

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3Tos/63/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811010373  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5811010373.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, na neverejnom zasadnutí konanom 19. augusta 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Mazúcha a sudkyň JUDr. Evy Kyselovej a JUDr. Marcely Malatkej prejednal sťažnosť odsúdeného U. W. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 4T/119/2011-2063 z 28.4.2020 a tatko

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Námestovo, č.k. 4T/119/2011-2063 z 28.4.2020.

Podľa § 414 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 45 ods. 1 Tr. zák. z a p o č í t a v a odsúdenému U. W., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom P. XXX, dobu strávenú vo väzbe od 19.12.2017 od 15.55 hod. do 5.10.2018 vo veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 6T/82/2018 do uloženého súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, ktorý bol odsúdenému uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/119/2011 z 30.8.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/3/2019 z 28.3.2019.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením predseda senátu podľa § 414 ods. 1 Tr. por. za použitia § 45 ods. 1 Tr. zák. nezapočítal odsúdenému U. W. väzbu vo veci Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6T/82/2018 v trvaní od 19.12.2017 do 5.10.2018 do súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol vo výmere 5 rokov uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/119/2011 z 30.8.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/3/2019 z 28.3.2019.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že väzbu od 19.12.2017 do 5.10.2018 vo veci vedenej pod sp. zn. 6T/82/2018 vykonával v inom trestnom konaní, než v ktorom mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. S ohľadom na uvedenú skutočnosť okresný súd rozhodol o nezapočítaní väzby.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch podanej sťažnosti prostredníctvom obhajkyne uviedol, že v ustanovení § 45 ods. 1 Tr. zák. o započítaní väzby a trestu je *expresis verbis* uvedené, že toto ustanovenie sa vzťahuje aj na prípad, ak súd upustí od uloženia súhrnného trestu alebo ďalšieho trestu. V jeho veci vedenej pod sp. zn. 6T/82/2018, v ktorej bol vo väzbe, bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu a to práve vo vzťahu k uloženému súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/119/2011 z 30.8.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/3/2019 z 28.3.2019. Okresný súd tak nesporne nepostupoval v súlade s § 45 ods. 1 veta, druhá Tr. zák. a napadnuté uznesenie je nezákonné. Odsúdený navrhol, aby nadriadený súd napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol tak, že mu započíta väzbu z veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/82/2018 do trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo,

sp. zn. 4T/119/2011 z 30.8.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/3/2019 z 28.3.2019.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou a je dôvodná.

V súvislosti s procesným postupom okresného súdu nadriadený súd konštatuje, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Z hľadiska aplikácie hmotného práva sa však krajský súd nestotožnil s výrokom napadnutého uznesenia, ktorý nezodpovedá stavu veci a zákonu.

Z preskúmaných spisov je zistiteľné, že U. W. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/119/2011 z 30.8.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/3/2019 z 28.3.2019 pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Týmto rozsudkom bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/87/2010 z 29.11.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/11/2014 z 13.2.2014, ktorým bol obžalovanému pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a iné uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Do výkonu uloženého 5-ročného trestu odňatia slobody bol potom zarátaný výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky z už označenej veci Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/87/2010, ktorý odsúdený vykonal v celej výmere k 25.9.2014. Uznesením Okresného súdu Martin, sp. zn. 13PP/31/2020 z 15.7.2020, bol odsúdený U. W. z výkonu tohto súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov podmienčne prepustený s určením skúšobnej doby vo výmere 4 roky.

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6T/82/2018 z 9.5.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/68/2019 z 30.10.2019, bol obžalovaný U. W. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. Súd u obžalovaného D. A. podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko pokladal súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/119/2011 z 30.8.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/3/2019 z 28.3.2019, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 45 ods. 1 Tr. zák. ak sa viedlo proti páchatelovi trestné stíhanie vo väzbe a dôjde v tomto konaní k jeho odsúdeniu, započíta sa mu doba strávená vo väzbe do uloženého trestu, prípadne do úhrnného trestu alebo súhrnného trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné. Rovnako sa postupuje, ak súd upustí od uloženia súhrnného trestu alebo ďalšieho trestu.

Započítanie väzby a trestu je podľa tohto ustanovenia obligatórne v tom zmysle, že pokiaľ tomu zodpovedá druh uloženého trestu súd musí o započítaní rozhodnúť, a preto nemá možnosť voľnej úvahy ani pokiaľ ide o rozsah započítania, lebo vždy sa započíta celá doba vykonanej väzby a celý vykonaný trest. O započítaní sa musí rozhodnúť aj vtedy, ak bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu, ako je to uvedené v druhej vete ustanovenia § 45 ods. 1 Tr. zák. Pokiaľ teda okresný súd o započítaní väzby nerozhodol, nepostupoval v súlade s ustanovením § 45 ods. 1, druhá veta Tr. zák. Vo veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 6T/82/2018 bol odsúdený vo väzbe od 19.2.2017 do 5.10.2018. V tejto trestnej veci nakoniec súd rozhodol tak, že podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko pokladal súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/119/2011 z 30.8.2018, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného. Keďže došlo k upusteniu od uloženia ďalšieho trestu, bolo nevyhnutné obligatórne započítať dobu strávenú vo väzbe vo veci 6T/82/2018 do uloženého súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov vo veci vedenej pod sp. zn. 4T/119/2011.

S ohľadom na uvedené nadriadený súd podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a sám podľa § 414 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 45 ods. 1 Tr. zák. rozhodol o započítaní doby strávenej vo väzbe do uloženého súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.