

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520204611
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520204611.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľky: F. D., nar. X.X.XXXX, adresa na doručovanie: W. XX, Q. proti odporcovi: D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom W. X, Q., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, F. R. XX, Ž., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Odporcovi súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Dňa 13.8.2020 podala navrhovateľka na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd odporcovi nariadil nepribližovať sa k navrhovateľke. Návrh odôvodila tým, že sa odporcu bojí, nechce s ním žiť, je nebezpečný pre spoločnosť. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody za znásilnenie cudzej osoby, mal by vyjsť von 4.9.2020. Navrhovateľku mal biť, psychicky napádať, fetoval. Podala žiadosť o rozvod.

2. Navrhovateľka na podporu svojich tvrdení nepredložila žiadne listiny.

3. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

4. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

5. Pojem „osvedčenie dôvodnosti“ indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania, spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia. Osobitný charakter procesného inštitútu neodkladného opatrenia odôvodňuje vylúčenie aplikácie ustanovení o odstraňovaní väd podania, preto súd navrhovateľku v súlade s ust. § 327 CSP nevyzval na odstránenie väd podania, ktorým je nepredloženie listinných dôkazov.

6. Súd nad rámec svojich povinností zistil nasledovné skutočnosti: Odporca je od 4.9.2016 do 4.9.2020 vo výkone trestu odňatia slobody v Ž., a to na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/101/2016. Navrhovateľka na tunajší súd dňa 29.7.2020 podala návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. P. D., nar. XX.X.XXXX. V tomto návrhu navrhovateľka tvrdí, že odišla zo spoločnej domácnosti spolu s deťmi, okrem mal. P. aj s už t. č. plnoletým D. (nar. v r. XXXX). Z obsahu tohto spisu súd zároveň zistil, že dom na W. E.. je predaný, ona s deťmi býva v podnájme. Nevie, kde bude bývať odporca po prepustení z výkonu trestu. Pracuje ako pomocná sila v kuchyni.

7. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 3T/101/2016 zo dňa 7.2.2017 súd zistil, že odporca bol na základe schválenej dohody o vine a treste uznaný za vinného zo spáchania trestného činu znásilnenia a zločinu sexuálneho násillia, za čo bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav veci, o ktorej sa má rozhodovať podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a súd sa vysporiada len s tými okolnosťami, ktoré z tohto návrhu vyplývajú. Pre vyhovenie návrhu musí jeho navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj potreby zásahu zo strany súdu z dôvodu obavy možného ohrozenia výkonu exekúcie, resp. z dôvodu bezodkladnej potreby upraviť pomery medzi stranami sporu. Pri rozhodovaní hovoríme o osvedčovaní tvrdených skutočností. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie.

16. Právna úprava účinná od 1.7.2016 priniesla významné zmeny týkajúce sa neodkladných opatrení, a to najmä z hľadiska charakteru tohto inštitútu, ním sledovaného účelu, dočasnosti, trvania, zákonných podmienok nariadenia a tiež subjektov, voči ktorým možno uplatniť tento inštitút. Účelom neodkladných opatrení je upraviť pomery medzi stranami sporu, a to ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej v štádiu pred začatím konania, počas konania, ako aj po jeho skončení, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo je obava, že bude ohrozená exekúcia.

17. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP upravuje zdržanie sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Zákaz alebo obmedzenie komunikácie (písm. g)) a zákaz alebo obmedzenie priblízenia sa na určitú vzdialenosť (písm. h)), ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného, sú ex lege

podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť.

18. Návrh na dočasnú úpravu pomerov strán, ktorý podala navrhovateľka, je podľa názoru súdu so zreteľom na skutkové tvrdenia navrhovateľky a vykonané dokazovanie nedôvodný. Navrhovateľka žiadnym spôsobom nepreukázala, že odporca sa voči jej osobe vôbec nikdy dopustil násilného správania, a teda že jestvuje dôvod, pre ktorý je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán a navrhovateľku je možné považovať za ohrozenú osobu, ktorej je potrebné poskytnúť okamžitú ochranu. Je pravdou, že odporca je v súčasnosti vo výkone trestu pre násilnú trestnú činnosť (a má byť prepustený 4.9.2020), ktorá však nesmerovala voči navrhovateľke, pričom vo výkone väzby, resp. vo výkone trestu odňatia slobody je už od r. 2016 a navrhovateľka súdu nijako nepreukázala, že by sa pred nástupom do výkonu trestu odporca voči nej choval násilnícky, t. j. že v danom prípade jestvuje obava, že by telesná alebo duševná integrita navrhovateľky mohla byť po jeho prepustení ohrozená. Navyše z obsahu prebiehajúceho konania pred tunajším súdom vo veci rozvodu manželstva súd zistil, že dom, v ktorom spolu bývali navrhovateľka a odporca pred jeho nástupom do výkonu trestu (Hrobárska 5, Bratislava) je t. č. predaný a navrhovateľka sa spolu s deťmi zdržiava na inom bližšie nešpecifikovanom mieste (ktoré súd z dôvodu jej ochrany v tomto rozhodnutí neuvádza - pozn. súdu). Nie je preto zrejmé z akého dôvodu má navrhovateľka obavu o svoju telesnú či duševnú integritu, keďže jednak okrem nepreukázaného tvrdenia, že odporca ju v minulosti bil a psychicky napádal, odporcovi po prepustení z výkonu trestu dňa 4.9.2020 zrejme ani nie je známe aktuálne bydlisko navrhovateľky.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP tak, že nárok na náhradu trov konania by patril úspešnému odporcovi. Odporcovi však žiadne trovy nevznikli, preto mu súd nárok náhradu trov konania nepriznal vychádzajúc zo základných princípov Civilného sporového poriadku a rozumného usporiadania procesných vzťahov (čl. 4 CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.