

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29P/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120203576
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120203576.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. X. Q., nar. XX.X.XXXX a mal. S. Q., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúce z matky H. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom F., Q. X, a z otca F. Q., nar. X.X.XXXX, bytom F., Q. X, t. č. U., H. XXX, za účasti S. F., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX, v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. zrušuje náhradu osobnú starostlivosť nariadenú rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 24P/236/2012-32 zo dňa 19.10.2012 k maloletým deťom X. Q., nar. XX.X.XXXX a S. Q.F., nar. X.X.XXXX z dôvodu, že zanikol dôvod, pre ktorý boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti S. F., nar. X.X.XXXX,

II. zveruje maloleté deti X. Q., nar. XX.X.XXXX a S. Q., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok,

III. určuje otcovi prispievať na výživu maloletých detí každému vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona o životnom minime mesačne, ktoré výživné bude platiť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, od právoplatnosti tohto rozsudku opakovane do budúcnosti,

IV. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov svojím návrhom na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti zo dňa 16.3.2020 žiadal, aby súd zrušil náhradu osobnú starostlivosť mal. X. a S. a aby maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že po úraze, ktorý utrpela matka v roku 2012, boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti S. F.Č.. V súčasnosti však už matka zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti riadne.

3. Otec maloletých s návrhom súhlasil. Na pojednávanie sa nedostavil a súd konal v jeho neprítomnosti.

4. Matka s návrhom súhlasila. S. F. taktiež s návrhom súhlasila.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s obsahom tunajšieho spisu sp. zn. 24P/236/2012, vyjadreniami matky a S. F., ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

6. Maloleté deti X. a S. pochádzajú zo vzťahu matky H. Q. a F. Q.. Matka utrpela v roku 2012 rozsiahle popáleniny pri výbuchu plynovej bomby, následkom čoho bola hospitalizovaná a postúpila 36 plastických operácií. Starostlivosť o maloleté deti v danom čase prevzala sestra matky S. F. za pomoci jej mamy B. O.. Zotavenie matky si vyžadovalo dlhodobú liečbu. S. F. zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti ako aj svoje štyri maloleté deti. V súčasnosti je zdravotný stav matky už lepší a maloleté deti bývajú v domácnosti matky. Náhradná osobná starostlivosť nie je opodstatnená. Rodičia maloletých detí nežijú spolu.

7. Matka je v súčasnosti na čiastočnom invalidnom dôchodku, pracuje prostredníctvom brigád.

8. Maloleté deti sa vyjadrili, že chcú byť zverené matke. Domácnosť v ktorej maloleté deti s matkou bývajú je podľa navrhovateľa trojizbový nájomný byt. Maloleté deti tam majú spoločnú izbu, ktorá je kompletne zariadená. Otec maloletých sa zdržuje v Českej republike. Bližšie informácie sa nám zistiť nepodarilo.

9. Podľa § 47 ods. 1 písm. d/ Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. V predmetnom konaní bolo zistené, že zanikol dôvod, pre ktorý bola nariadená náhradná osobná starostlivosť a teda, že matka vzhľadom na svoj zdravotný stav nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Jej zdravotný stav je dobrý a túto starostlivosť zabezpečuje. Keďže rodičia spolu nežijú bolo namieste rozhodnúť, ktorému z nich súd zverí deti do osobnej starostlivosti. Maloleté deti sú v starostlivosti matky. Otec sa zdržuje v Českej republike. Z tohto dôvodu súd zveril po zrušení náhradnej osobnej starostlivosti maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Zo strany otca súd určil zatiaľ minimálne výživné. Pokiaľ potreby maloletých detí budú vyžadovať a možnosti otca umožňovať je možné požiadať o zvýšenie výživného, prípadne sa s otcom dohodnúť na vyššom výživnom mimosúdne.

17. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

19. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa vyššie citovaných ustanovení. Keďže ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku, súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).