

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Cb/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200611
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200611.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: LFC business Group a.s., Široká 4424/2, 058 01 Poprad, IČO: 43 864 457, práv. zast. AK Záhorská, s.r.o., Tuhovská 3, Bratislava - Vajnory 831 06, IČO: 47 253 355, proti žalovaným: 1./ W. H., nar. X.XX.XXXX, XX. novembra XXX/X, XXX XX M. G., 2./ R.. E. Y., nar. XX.X.XXXX, N. XXXX/X, XXX XX M. I. O., 3./ R.. B. E., nar. XX.X.XXXX, XXX XX I. G. XXX, 4./ F. Z., nar. X.XX.XXXX, I. X/XX, XXX XX, N., B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 4/ F. Z. z a m i e t a .

II. Žalovaný v 4/ rade má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal, aby bola žalovaným v 1./, 3/, 4. rade ako členom predstavenstva družstva a žalovanej v 2. rade aj ako podpredsedovi predstavenstva - NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO (ďalej len „Družstvo“), Popradská 17/760, Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494 uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania a vykonávania akýchkoľvek úkonov do času právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Tunajší súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a žalovaným v 1/, 3/ a 4/ rade nariadil, aby sa zdržali akéhokoľvek konania a nevykonávali žiadne úkony ako členovia predstavenstva družstva a žalovaná v 2/ rade ako podpredseda a člen predstavenstva družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci určenia, že žalovaní v 1., 3. a 4. rade nie sú členmi predstavenstva a že žalovaná v 2. rade nie je členkou ani podpredsedníčkou predstavenstva družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie len žalovaný 4/. Keďže žalovaní 1/, 2, 3/ odvolanie nepodali, uznesenie vo vzťahu ním nadobudlo právoplatnosť.

4. Žalovaný 4/ v dôvodoch odvolania poukázal na skutočnosť, že ako člen predstavenstva dňa 9.4.2020 rezignoval na svoju funkciu, ktorú skutočnosť oznámil predstavenstvu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO. Dňa 10.4.2020 predstavenstvo jeho rezignáciu prerokovalo a prijalo, o čom svedčia potvrdzujúce e-maily ostatných členov predstavenstva. Znamená to, že v čase vydávania uznesenia o neodkladnom opatrení už nevykonával funkciu člena predstavenstva, pričom rozhodnutie súdu sa týka situácie, kedy v takejto funkcii ešte pôsobil. Zároveň žalovaný 4/ poukázal na nesprávny dátum svojho narodenia uvedený v záhlaví uznesenia a tiež na skutočnosť, že ako občanovi B. L. mu bolo zaslané rozhodnutie súdu v slovenskom jazyku, bez jeho preloženia do jeho rodnej reči. Ako súčasť odvolania predložil žalovaný 4/

vzdanie sa funkcie a preklad z jazyka poľského do jazyka slovenského ako aj e-mailovú komunikáciu, na ktoré dôkazy odkázal vo svojom odvolaní.

5. Na podklade odvolania podaného žalovaným 4/ Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 4Cob/56/2020-75 zo dňa 23.7.2020 zrušil uznesenie vo vzťahu k žalovanému 4/ F. Z. a vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 4/ a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Prvoinštančný súd po vrátení veci a zrušení uznesenia vo vzťahu k žalovanému 4/ opakovane posúdil existenciu relevantných dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 4/.

7. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylslychu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Po vrátení veci odvolacím súdom prvoinštančný súd opätovne preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a existenciu potreby neodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu medzi žalobcom

a žalovaným v 4/ rade. Z listín predložených žalovaným (odvolanie a jeho prílohy) zistil, že žalovaný 4/ sa dňom 9.4.2020 vzdal funkcie člena predstavenstva družstva NFD, pričom dôvodom tohto rozhodnutia bol jeho zdravotný stav a osobná situácia. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, keďže žalovaný v 4/ rade už nie je členom predstavenstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, akýkoľvek zákaz vykonávať úkony spojené s týmto postavením by bol bez právnych účinkov. Navyše v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je v prípade žalovaného 4/ uvedený ako dátumom narodenia X.XX.XXXX, avšak z odvolania žalovaného 4/ plynie, že dátum jeho narodenia je deň XX.XX.XXXX. Vzhľadom na uvedené je teda navyše daná pochybnosť o totožnosti osoby, ktorú označil žalobca ako žalovaného 4/, resp. či údaje žalovaného 4/ korešpondujú s údajmi dostupnými v materiáloch družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, resp. s iným dostupným registrom.

17. Nakoľko v čase rozhodovania súdu o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 4/ súd, vzhľadom na vyššie uvedené, dospel k záveru, že nie je osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 4/, návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 4/ zamietol.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Pretože žalobca bol v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 4/ neúspešný, v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal súd žalovanému 4/ nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. Žalobca je preto povinný žalovanému 4/ nahradiť vzniknuté trovy konania vo výške tak, ako o nej po právoplatnosti uznesenia rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 CSP). Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1./ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2./ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3./ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).