

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520010221
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520010221.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného B. E., G.. XX.XX.XXXX Z. M., E.. Č.. Z. Z. Z. Z. Ú. G. Z. Z. Q. Ú. G. Z. E. U. A. T. (Ď. L. „Ú. Q. Ú. T.), trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) dňa 20. augusta 2020 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný:

B. E. Z. Q. L. T., G.. XX.XX.XXXX Z. M.,
E. K. G. M. G. Z., E.. Č.. Z. Z. Z. Z. Ú. Q. Ú. T.Q.Z.,
j e v i n n ý, ž e

dňa 21.04.2020 v čase približne o 19:47 hod. v obchodnom dome E. G. F. A. č. XXX Z. A. E. odcudzil 2 ks čokoládovej tyčinky zn. Milka chocominis 150 g v celkovej hodnote 2,58 Eur, 2 ks bratislavská klobása v celkovej sume 8,28 Eur, 4 ks syr zn. Karička črievko 100 g v celkovej hodnote 3,16 Eur a 1 ks salámy zn. Paprikáš 500 g v hodnote 5,99 Eur a to takým spôsobom, že potom ako vošiel do predajne uvedený tovar zobral z predajného pultu do náručia svojich rúk a takto s tovarom následne prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu smerom k východu, kde ho spozoroval vedúci zmeny OD Tesco, ktorý ho následne prichytil spolu s odcudzeným tovarom ešte pred východom z predajne, čím by takýmto konaním spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Bratislava-Ružinov, Cesta na Senec č. 2, IČO: 31 321 828, celkovú škodu na odcudzení uvedeného tovaru vo výške 20,01 Eur, avšak tovar bol ako nepoškodený vrátený späť do predajne, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, nakoľko dňa 22.06.2019 v čase o 17:04 hod. sa dopustil drobnej krádeže v OD Tesco v Starej Turej, čím spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR Č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola príslušníkmi OO PZ Stará Turá dňa 23.06.2019 uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- Eur (č. bloku: XXXXXXXX), ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 23.06.2019, vykonateľnosť dňa 08.07.2019, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, nakoľko dňa 15.01.2020 bol Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. OT 3/2020 vydaný trestný rozkaz, právoplatný dňa 15.01.2020, ktorým bol B. E. uznaný za vinného zo spáchania prečinu Krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov do 01.01.2023,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného z a r a d u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému u k l a dá ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Proti obžalovanému je vedené trestné konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/41/2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe zo dňa 02.07.2020 Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 245/20/3304 - 25, ktorá bola doručená súdu dňa 02.07.2020.

Vo veci bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému podal v zákonnej lehote odpor obvinený. V nadväznosti na podaný odpor súd nariadil hlavné pojednávanie. Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode o vine a treste. Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný zo spáchania skutku. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne samosudca zistil stanovisko prokurátora a poškodeného. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Poškodený sa nevyjadril. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi a jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti sú zachovalé, súd prijal jeho vyhlásenie a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpoveď obžalovaného v procesnej pozícii obvineného, usvedčujúca výpoveď poškodenej B. A., A. M. Y., zápisnica o vydaní veci na č. I. 75, fotokópia bloku na pokutu nezaplatenú na mieste na č. I. 76, záznam o prejednaní priestupku v blokovom konaní na č. I. 77, fotokópie pokladničných dokladov TESCO STORES, a.s., trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/3/2020) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, t. j. dolus directus, teda chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že z jeho strany ide o protiprávne konanie, ktorým porušuje záujem spoločnosti na ochrane majetku.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a ochrannému opatreniu.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria na č. 1. 58-74 M.. A. L. č. 38/2020, ktorého vyplýva, že menovaný obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou poruchou v pravom slova zmysle. Trpel poruchami psychiky a správania zapríčinenými užívaním alkoholu, pervitínu a tabaku. Denne konzumoval veľké množstvá alkoholu, alkohol u neho provokoval odbrzdzenie zábran a protispoločenské konanie. Napriek tomu v užívaní alkoholu pokračoval. Taktiež frekventne šnupal aj pervitín. Rozpoznávaciu schopnosť obvineného v čase skutku bola znížená alkoholom. Toto zníženie je však len forenzne nevýznamné, nakoľko opitost' si privodil sám vlastnou neobstarlivosťou, napriek tomu, že v minulosti sa už opakovane dopustil krádeže pod vplyvom alkoholu. Rozpoznávaciu a ovládacia schopnosť obvineného v čase skutku bola znížená alkoholom, ale len v miere forenzne nevýznamnej. Obvinený netrpel duševnou poruchou v zmysle choromyselnosti. Trpí poruchami psychiky a správania, ktoré sú zapríčinené užívaním alkoholu a pervitínu. Jeho pobyt na slobode nie je zo psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Probandovi znalkyňa odporúča nariadiť protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. U obvineného sa jedná o rozvinuté štádium závislosti od alkoholu a aj od pervitínu. Jeho osobnosť je emočne depravovaná alkoholom a drogami, došlo u neho k úbytku vyšších citov a narušeniu hodnotovej hierarchie. Je schopný chápať zmysel trestného konania. Stav obvineného je možné zlepšiť protialkoholickou a protitoxikomanickou liečbou, najlepšie ústavnou formou.

Z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený B. E. bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15.1.2020 sp.zn. OT/3/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona k trestu odňatia slobody podmiennečne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov do 15.01.2023. Okrem iného bol odsúdený Okresným súdom Hodonín 24.01.2020, sp. zn. 15T/9/2018 pre § 358 ods. 1 Trestného zákonníka na podmiennečný trest odňatia slobody so skúšobnou dobou 1 rok.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obvinený bol od 01.11.2015 do 01.04.2020 6-krát riešený pre priestupok, pričom dňa 23.06.2019 bol v blokovanom konaní uznaný vinným za krádež alkoholu v OD Tesco Stará Turá a bola mu uložená pokuta 20,- Eur, ktorá nebola zaplatená na mieste a toho istého dňa mu pre krádež v Supermarkete Tesco bola uložená aj ďalšia pokuta vo výške 20,- Eur pre krádež alkoholu. Obdobných skutkov sa obvinený dopustil aj v rokoch 2015 a 2017, kedy mu taktiež pre krádež tovaru boli uložené v blokovanom konaní pokuty.

* * * * *

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd identifikoval jednu poľahčujúcu okolnosť a jednu priťažujúcu okolnosť. Obžalovaný sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Priťažujúcou okolnosťou je, že bol v minulosti odsúdený. [§ 36 písm. m) Trestného zákona]. Vzhľadom na pozitívne záznamy v registri trestov a registroch priestupkov, podľa ktorých má obžalovaný celkovo evidovaných 6 priestupkov, súd poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona - vedenie riadneho života, nepriznal. Pri úvahách o druhu, výmere trestu a spôsobe jeho výkonu súd dospel k záveru, že u obžalovaného je zákonné a dôvodné uloženie nepodmienečného samostatného trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia z nasledovných dôvodov. Obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia uloženého mu Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/3/2020 a to len približne po troch mesiacoch od odsúdenia. Hoci vedel, že má viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, uvedenú šancu nevyužil, priviedol sa do stavu alkoholického opojenia a pod vplyvom alkoholu sa dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu. Z výpisu z registra priestupkov vyplýva, že bol šesť krát postihnutý za priestupky, z toho bol priestupkovo postihnutý pokutami za drobné krádeže štyrikrát a z toho tri krát za krádež alkoholu. Z psychiatrického znaleckého posudku ako aj uvedených záznamov v registri priestupkov ako aj v odpise z registra trestov vyplýva, že obžalovaný má sklony k páchaniu predovšetkým majetkovej trestnej činnosti a majetkovej priestupkovej činnosti. Od takéhto protiprávneho konania ho doposiaľ neodradila žiadna sankcia. Preto neprichádza do úvahy uloženie žiadneho alternatívneho trestu, napríklad trestu povinnej práce alebo peňažného (naň nie sú splnené podmienky, nakoľko je bez príjmu a v podstate je nemajetný). Súd ukladal trest odňatia pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností pri dolnej hranici trestnej sadzby (6 mesiacov a až 3 roky) vo výmere 8 mesiacov ako nepodmienečný, nakoľko obžalovaný spáchal žalovaný trestný čin v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia za rovnaký úmyselný majetkový trestný čin. Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jeho konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Súd uložil obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, keďže trestnej činnosti sa dopustil po vplyvom alkoholu a bola u neho znalcom zistená porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním najmä alkoholu a pervitínu. Osobnosť obžalovaného je emočne deprivovaná alkoholom a drogami a došlo u neho k úbytku vyšších citov a narušeniu hodnotovej hierarchie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.