

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23C/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203021
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419203021.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu Hugo reality s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 4, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 48 133 825, zastúpeného Mgr. Róbertom Pílnikom, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 454/26, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovanému X/ K. C. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. D. XX, XXX XX D., Š. V. I., Ž. X/ V. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. J. R.K. XXXX/XXA, D.-W., Š. V. I., O. N. A.: F.. J. XX/XX, XXX XX Ž., o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalovaného 2/ na prerušenie konania **z a m i e t a**.

II. Žalovaní 1/ a 2/ sú **p o v i n n í** vypratať a následne odovzdať žalobcovi nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území D., V. D., V. Ž., U. R. Q. Č.. XXXX O. N. N. W. P.-J. N.. Č.. XX, U. N. O. R. V. C. XXX K., N.. Č.. XX, U. V. C. XXX K., O. I. - W. A. I. I. Č. XX, N. R. N. W. P.-J. N.. Č.. XX, a to do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaní 1/ a 2/ s ú **p o v i n n í** zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 08.09.2019 domáhal vypratania a odovzdania nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území D., V. D., V. Ž., U. R. Q. Č.. XXXX, O. T. N. N. W. P.-J. N.. Č.. XX, U.Á. N. O. R. V. C. XXX K. O. N.. Č.. XX, U. V. C. XXX K. O. W. A. I. I.. Č.. XX, J. S. N. R. N.. Č.. XX. Žalobca v žalobe uviedol, že je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, ktoré nadobudol v dobrovoľnej dražbe uskutočnenej C. R. A.O. XX.XX.XXXX, ktorej priebeh bol osvedčený predloženou notárskou zápisnicou. Súd žalobu, ktorou sa žalovaní domáhali vyslovenia neplatnosti dražby, rozsudkom č.k.20C/176/2016-138 zo dňa 08.02.2018 zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 14Co/146/2018-176 zo dňa 26.02.2019, ako odvolací súd, napadnutý prvostupňový rozsudok v celom rozsahu potvrdil ako vecne správny. Zamietavý prvostupňový rozsudok v spojení s odvolacím rozsudkom nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2019. Výzvou na vypratanie nehnuteľností zo dňa 21.05.2019 vyzval žalobca žalovaných, aby predmetné nehnuteľnosti uvoľnili, pričom im na vypratanie poskytol dodatočnú 10-dňovú lehotu. Žalovaní výzvu neprevzali a zásielka bola dňa 11.06.2019 vrátená žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote.

2. Žalovaná 1/ sa k doručenej žalobe nevyjadrila. Žalovaný 2/ vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, nakoľko má za to, že súd neskúmal a správne neposúdil zmluvu o zriadení záložného práva a všeobecné obchodné podmienky zo dňa 03.10.2008 z hľadiska obsahu neprijateľných podmienok v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a takisto neprihliadol na okolnosti, za akých bola uvedená zmluva podpísaná. Zároveň uviedol, že z týchto dôvodov podal

dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, preto až do rozhodnutia o podanom dovolaní navrhol konanie prerušiť. Poukázal ďalej na to, že v uvedenom rodinnom dome býva žalovaná 1/, pričom má v striedavej starostlivosti dve školopovinné deti, a teda na základe uvedenej žaloby prídu o domov a strechu nad hlavou a životné istoty.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení (replike) k vyjadreniu žalovaného 2/ uviedol, že s prerušením konania nesúhlasí. Poukázal na to, že nehnuteľnosti nadobudol v dobrovoľnej dražbe, pričom žalobu, ktorou sa žalovaní domáhali vyslovenia neplatnosti dražby, tunajší súd rozsudkom č.k. 20C/176/2016-138 zo dňa 08.02.2018 zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd svojím rozsudkom č.k. 14Co/146/2018-176 zo dňa 26.02.2019 prvostupňový zamietavý rozsudok potvrdil ako vecne správny, vzhľadom na čo prvostupňový rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2019. Žalobca ďalej poukázal na to, že dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom a jeho podanie zo strany žalovaného 2/ nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť vyššie uvedených rozhodnutí. Prípadným prerušením konania by mohlo dôjsť k porušeniu práva žalobcu na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a poukázal na závery vyslovené Ústavným súdom Slovenskej republiky v náleze sp.zn. I. ÚS 384/2018 zo dňa 23.01.2019, v zmysle ktorých dovolacie konanie nie je zákonnou prekážkou postupu konania, a preto všeobecný súd nemôže nekonať a nerozhodovať vo veci len z dôvodu, že v súvisiacom spore je začaté dovolacie konanie. Vzhľadom na uvedené navrhol žalobca podaný návrh na prerušenie konania zamietnuť.

4. Žalovaní sa k doručenej replike žalobcu nevyjadrili.

5. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie na deň 19.08.2020, na ktoré sa žalovaná 1/ nedostavila; doručenie predvolania mal súd u nej vykázané fikciou doručenia. Žalovaná počas celého konania súdne zásielky, s výnimkou žaloby doručenej prostredníctvom polície, nepreberala. Nakoľko dôvody na odročenie pojednávania podľa § 183 CSP splnené neboli, súd podľa § 180 CSP rozhodol o pojednávaní v neprítomnosti žalovanej 1/ a podanú žalobu prejednal za prítomnosti žalobcu a žalovaného 2/.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou, vyjadreniami strán sporu a ostatnými predloženými listinnými dôkazmi, vylúčením žalobcu a žalovaného 2/ a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Z výpisu z Q. Č.. XXXX N. J.Ú.. D. súd zistil, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom Ú. D., V. D., V. Ž., O. T. N. N. W. P.-J. N.. Č.. XX, U. N. O. R. V. C.K. XXX K.2. O. N.. Č.. XX, U.Á. V. C. XXX K. O. W. A. I. I.. Č.. XX, J. S. N. R. N.. Č.. XX. Žalobca predmetné nehnuteľnosti nadobudol na základe notárskej zápisnice R. XXX/XX, R. XXXXX/XX U. A. XX.XX.XXXX osvedčujúcej priebeh dobrovoľnej dražby, ktorá bola zapísaná pod číslom U. XXXX/XX-C. XXX/XX.

8. Z výzvy na vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 21.05.2019 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaných na vypratanie rodinného domu so súp. Č.. XX a pozemkov parcely registra P.-J. N.. Č.. XX O. XX v lehote do 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy, pod hrozbou následného súdneho konania. Podľa predloženej doručeny sa zásielka dňa 11.06.2019 vrátila späť ako neprevzatá v odbernej lehote.

9. Z predloženého rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 20C/176/2016-138 zo dňa 08.02.2018 súd zistil, že žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, konanej dňa 13.09.2016, na základe ktorej predmetné nehnuteľnosti nadobudol žalobca, súd zamietol z dôvodu, že v dražobnom postupe súd nezistil žiadne pochybenie, či rozpor so zákonom č.527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Predmetný zamietavý rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.05.2019, po tom ako bol ako vecne správny potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/146/2018-176 zo dňa 26.02.2019.

10. Z predloženého rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6C/130/2011-147 zo dňa 28.11.2013 súd zistil, že manželstvo žalovaných bolo rozvedené a ich spoločné maloleté deti boli na čas po rozvoде zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

11. Z vyjadrenia žalovaného 2/ a predloženého dovolania súd zistil, že žalovaný 2/ podal proti potvrdzujúcemu rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/146/2018-176 zo dňa 26.02.2019

dovolanie a zároveň navrhol, aby dovolací súd odložil právoplatnosť a vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia.

12. Z vyjadrenia pracovníčky infocentra Najvyššieho súdu SR súd zistil, že dovolacie konanie je vedené pod sp.zn. 3Cdo/51/2020, pričom v konaní nebolo vydané žiadne rozhodnutie.

13. Z predloženého rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5C/145/2014-224 zo dňa 07.03.2018 súd zistil, že súd vyhovel žalobe žalovaných a zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie, sp.zn. X.-XXXX U. A. XX.XX.XXXX.

14. Z notárskej zápisnice R. XXX/XXXX, R. XXXXX/XXXX, R. XXXXX/XXXX U. A. XX.XX.XXXX, I. R. R. Ú. C. R., R. S.. K. A. I.A. U., Ž. A. XX.XX.XXXX sa uskutočnila na návrh spoločnosti SIMPLEX Business, s.r.o. dobrovoľná dražba nehnuteľností zapísaných na Q. Č.. XXXX N. J..Ú.. D. vo vlastníctve žalovaných, ktorú uskutočnil dražobník 1.konsolidačná, spol. s r.o., na základe ktorej predmetné nehnuteľnosti vydražil za cenu 38.700,-Eur žalobca.

15. Z výsluchov žalobcu a žalovaného 2/ súd zistil, že žalovaní predmetné nehnuteľnosti napriek vyššie uvedeným rozhodnutiam súdov a výzvam na vypratanie žalobcovi neodovzdali, ale ich naďalej užívajú. Žalovaná 1/ predmetné nehnuteľnosti obýva počas víkendov a prázdnin spolu so svojimi deťmi a žalovaný 2/ má stále v rodinnom dome uskladnené osobné veci a nábytok.

16. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. Podľa § 215 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

18. Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

19. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 119 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veci sú hnuiteľné alebo nehnuteľné. Nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

20. Potom, ako súd dospel k záveru o vecnej legitímácii strán sporu, keďže z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca je vlastníkom predmetných nehnuteľností, ktoré žalovaní užívajú bez právneho titulu v rozpore s vôľou žalobcu, súd sa najskôr zaoberal návrhom žalovaného 2/ na prerušenie konania a dospel k záveru, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť, preto ho súd prvým výrokom zamietol. Z obsahu návrhu žalovaného 2/ na prerušenie konania vyplýva, že tento návrh žalovaný 2/ odôvodňoval podaným dovolaním proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/146/2018-176 zo dňa 26.02.2019, ktorým bol potvrdený zamietavý prvostupňový rozsudok v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, v ktorom žalovaní 1/ a 2/ vystupovali v procesnom postavení žalobcov. Keďže sa nejednalo o prípad obligatórneho prerušenia konania podľa § 162 CSP, a s poukazom na nesúhlas žalobcu ani o prerušenie konania podľa § 163 CSP, súd sa zaoberal otázkou, či sú v danom prípade splnené predpoklady pre fakultatívne prerušenie konania podľa § 164 CSP. Podmienkou prerušenia konania podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenie, je skutočnosť, že prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania súdne konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 20C/176/2016 bolo právoplatne ukončené dňa 06.05.2019. Podľa § 226 CSP právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia. Právoplatný rozsudok je podľa § 228 CSP pre strany

záväzný. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Podanie dovolania vo všeobecnosti nemá odkladný účinok, a nespôsobuje automaticky odklad právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, pričom z vyjadrenia pracovníčky infocentra Najvyššieho súdu SR je zrejmé, že dovolací súd v konaní vedenom pod sp.zn. 3Cdo/51/2020 nevydal žiadne rozhodnutie, teda k odkladu právoplatnosti v danom prípade nedošlo. V zmysle ustálenej súdnej praxe dovolacie konanie nie je zákonnou prekážkou postupu konania, a preto nepredstavuje dôvod na prerušenie konania. Obdobný záver je vyslovený aj v Náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 384/2018 zo dňa 23.01.2019 (bod 17 odôvodnenia), na ktorý dôvodne poukázal žalobca, súd preto návrh žalovaného 2/ na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol.

21. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vypratania nehnuteľností (rodinného domu a príľahlých pozemkov), teda ochrany svojho vlastníckeho práva v zmysle § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka pred neoprávneným zásahom zo strany žalovaných, ktorí uvedené nehnuteľnosti neoprávnene užívajú. Obsahom vlastníckeho práva je právo vlastníka predmet vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Vlastník môže niektoré z uvedených čiastkových oprávnení zmluvne previesť na inú osobu. Vlastník veci je oprávnený domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje. V zmysle zákonného ustanovenia § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka má vlastník právo najmä domáhať sa vydania veci od toho, kto mu ju neoprávnene zadržuje (tzv. vindikačná žaloba) a zdržania sa zásahov do vlastníckeho práva (tzv. negatívna, resp. zapieracia žaloba). Voľba prostriedku procesnej ochrany práv vlastníka (teda druhu žaloby) závisí od toho, akým spôsobom je treťou osobou (žalovaným) zasahované do vlastníckeho práva vlastníka (žalobcu). Základným predpokladom úspešnosti oboch druhov žalôb je preukázanie vlastníckeho práva žalobcu, ktoré je podmienkou aktívnej vecnej legitímácie v spore. Pasívne vecne legitimovanou v spore je osoba, ktorá do vlastníckeho práva žalobcu neoprávnene zasahuje. V prípade nehnuteľnej veci sa vlastník veci môže domáhať vindikačnou žalobou zásadne vypratania nehnuteľnej veci, keďže vydanie nehnuteľnej veci nie je možné.

22. Medzi stranami nebolo sporné, že zapísaným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na Q. Č.. XXXX N. J..Ú.. D. je žalobca, ktorý ich nadobudol v dobrovoľnej dražbe. Hoci žalovaní napadli neplatnosť dobrovoľnej dražby žalobou na súde, súd ich žalobu právoplatným rozsudkom zamietol ako nedôvodnú. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaní predmetné nehnuteľnosti užívajú bez právneho dôvodu, keďže žalovaná 1/ predmetnú nehnuteľnosť obýva spoločne so svojimi deťmi a žalovaný 2/ má v nej uskladnené osobné veci a nábytok. Súd ma tak preukázaný aj pretrvávajúci neoprávnený zásah do vlastníckeho práva žalobcu zo strany žalovaných, ktorí napriek výzve žalobcu odmietajú nehnuteľnosti vypratať a odovzdať ich žalobcovi.

23. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní, je dôvodný. Z predloženého listu vlastníctva č.XXXX N. J..Ú.. D.W. mal súd preukázané, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností - pozemkov parcely registra P.-J. N.. Č.. XX O. XX, ako aj rodinného domu so súp. Č..XX, N. R. N. P.-J. N.. Č.. XX, na základe čoho súd dospel k záveru, že žalobca je v spore aktívne legitimovaný. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaní tieto nehnuteľnosti naďalej užívajú, a to aj po tom, čo boli žalobcom vyzvaní na ich vypratanie pred podaním žaloby. Sporné medzi stranami zostalo, či žalovaní užívajú predmetné nehnuteľnosti neoprávnene, keďže žalovaný 2/ vo svojej obrane zotrval na tvrdení, že dobrovoľná dražba, ktorá prebehla dňa 13.09.2016 je neplatná. Súd sa s obranou žalovaného 2/ nestotožnil. Ako vyplýva z právoplatného rozsudku tunajšieho súdu č.k. 20C/176/2016-138 zo dňa 08.02.2018, žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej dňa 13.09.2016, na základe ktorej predmetné nehnuteľnosti nadobudol žalobca, súd zamietol z dôvodu, že v dražobnom postupe súd nezistil žiadne pochybenie, či rozpor so zákonom č.527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že žalobca nadobudol predmetné nehnuteľnosti v súlade so zákonom, pričom obranu žalovaných vyhodnotil ako nedôvodnú. S poukazom na §§ 226, 228 a 230 CSP súd nie je oprávnený v tomto konaní prejudiciálne posudzovať platnosť, resp. vysloviť neplatnosť dobrovoľnej dražby konanej dňa 13.09.2016, keďže o tejto otázke už bolo právoplatne rozhodnuté. Súd je preto záverom o platnosti dobrovoľnej dražby viazaný a musí z neho vychádzať, na čom nič nemení ani skutočnosť, že žalovaný 2/ podal voči potvrdzujúcemu odvolaciemu rozsudku mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie, o ktorom zatiaľ ešte nebolo rozhodnuté. Keďže žalovaní, napriek právoplatným rozhodnutiam súdov, naďalej užívajú predmetné nehnuteľnosti, tieto užívajú neoprávnene, a sú teda pasívne legitimovanou stranou sporu. Zo strany žalovaných tak dochádza k neoprávnenému zásahu do

vlastníckeho práva žalobcu. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu veci dospel k záveru, že nárok žalobcu uplatnený v konaní, je dôvodný. Súd preto podanej žalobe vyhovel a žalovaným uložil povinnosť vypratať predmetné nehnuteľnosti (výrok II).

24. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Vzhľadom na charakter súdom uložených povinností, nie je podľa názoru súdu reálne možné splniť uloženú povinnosť vo všeobecnej trojdňovej paričnej lehote, preto súd uložil žalovaným, aby súdom uloženú povinnosť splnili v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú považuje súd za primeranú.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V konaní neboli pritom tvrdené a súd ani sám nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa (§ 257 CSP), pre ktoré by žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným nemal priznať. V závere súd uvádza, že z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval výrok v súlade s rozhodovacou praxou (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp.zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp.zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp.zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017) do povinnosti ich náhrady, pričom na ich zaplatenie zaviazal súd žalovaných spoločne a nerozdielne v súlade s § 511 Občianskeho zákonníka.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).