

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13Csp/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219201608
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219201608.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom JUDr. Filipom Gilányim v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: S. W., D.: XX.XX.XXXX, G. XX, XXX XX N. o zaplatenie 5 741,83 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 797,81 € s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 797,81 € sa zastavuje.

II. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.03.2019 bola na tunajší súd doručená žaloba, ktorou sa predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka a.s. domáhala voči žalovanému zaplatenia dlžnej sumy 5 741,83 € s príslušenstvom, a to titulom poskytnutého úveru. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 13Csp/19/2019-62 z 13.09.2019 súd pripustil, aby z konania vystúpil dovtedajší žalobca a aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia, s.r.o.

2. Podaním doručeným súdu 11.08.2020 zobral žalobca žalobu čiastočne späť v časti istiny vo výške 797,81 € s príslušným úrokom z omeškania. Keďže žalovaný nevyjadril nesúhlas so zastavením konania v navrhovanej časti, súd konanie podľa § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. v navrhovanej časti zastavil.

3. Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaný dňa 03.06.2015 vyplnil žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro. V zmysle obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 15.06.2015. Medzi bankou a žalovaným teda bola dňa 15.06.2015 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol v tejto súvislosti poskytnutý úver vo výške 2 400 € s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Žalovaný bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku úveru vo výške 80 €. Žalovaný začal čerpať úver 23.6.2015. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo 06.04.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z predmetnej

zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky banky na vymáhanie banka vystavila ku dňu 17.02.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5 741,83 €. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., bankou a žalobcom bola pohľadávka banky ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Žiadosť o postúpenie a prevod spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky potvrdzuje prevod žalovanej pohľadávky na žalobcu. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca ako dôkazy označil zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. z 15.06.2015, výpis z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, žiadosť o postúpenie a prevod s identifikáciou postúpenej pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobnú upomienku vrátane doručenky, vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, cenník VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, tvrdenia žalobcu nepoprel a v konaní ostal nečinný.

5. Súd tak v rámci objasnenia skutkového stavu vychádzal z tvrdení žalobcu a listinných dôkazov predložených žalobcom.

6. Súd považuje za preukázané, že žalovaný dňa 03.06.2015 podpísal dokument žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro a za banku podpísal tento dokument jej zástupca dňa 15.06.2015, čím obe strany zhodne vyjadrili vôľu byť viazané obsahom tohto dokumentu. Obsahom tohto dokumentu bolo okrem iného aj to, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. Banka sa zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2 400,- € s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Žalovaný bol povinný banke platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,- €.

7. Žalovaný dňa 15.07.2015 plnil banke splátku vo výške 80,- €, dňa 28.08.2015 plnil banke splátku vo výške 80,- €, dňa 15.10.2015 plnil banke splátku vo výške 85,- €, dňa 14.11.2015 plnil banke splátku vo výške 80,- €, dňa 24.11.2015 plnil banke splátku vo výške 20,- €, dňa 17.12.2015 plnil banke splátku vo výške 20,- €, dňa 15.01.2016 plnil banke splátku vo výške 25,- € a dňa 18.02.2016 plnil banke splátku vo výške 10,- €, čím splnil splátky splatné do mesiaca november 2015. Splátku splatnú v mesiaci december 2015 a nasledujúce žalovaný nespľnil.

8. Banka listom z 03.02.2016 vyzvala žalovaného na splnenie nedoplatku na splátkach vo výške 170,- € a upozornila žalovaného, že ak do 10.02.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci december 2015 bude veriteľ oprávnený úveru zosplatiť.

9. Banka dňa 06.04.2016 vyhlásila okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

10. Zástupcovia žalobcu, banky a spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. podpísali dňa 30.11.2017 dokument Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, čím vyjadrili vôľu, aby osoby nimi zastúpené boli obsahom tohto dokumentu viazané. Obsahom zmluvy okrem iného bolo, že s účinnosťou od každého dátumu postúpenia a v súlade s podmienkami tejto zmluvy postupcovia predajú a postúpia pohľadávky určené v príslušnej ZPP na postupníka a postupník ich kúpi a nadobudne od postupcu. Ďalej obsahom zmluvy bolo, že dátumom postúpenia znamená každý dátum, ku ktorému dôjde k doručeniu ZPP od postupcov postupníkovi a ZPP znamená žiadosť o postúpenie a prevod.

11. Zástupcovia žalobcu a banky sa podpísali pod dokument Žiadosť o postúpenie a prevod z 09.04.2019 s poznámkou dátum prevzatia 16.04.2019, čím prejavili vôľu aby osoby nimi zastúpené boli obsahom tohto dokumentu viazané. V dokumente bolo okrem iného obsiahnuté: "Odvolávame sa na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú dňa 30.11.2017 (ďalej ako Zmluva). Tento dokument je ZPP. Pokiaľ v tejto ZPP nie je určené inak, pojmy použité v tejto ZPP začínajúce veľkým začiatočným písmenom majú význam, ktorý im je daný v Zmluve. Príkladáme jeden výtlačok a jeden nosič CD-

ROM obsahujúci Zoznam Pohľadávok, ktoré sa postupujú na Postupníka podľa Zmluvy k Dátumu postúpenia príslušnému pre túto ZPP. Priložený výťah a nosič CD-ROM tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto ZPP. Na priloženom výťahu a nosiči CD-ROM je rukou napísaný dátum vystavenia tejto ZPP a podpisy oprávnených zástupcov Postupcu. Zoznam Pohľadávok s dátami k 30.06.2018 zaznamenaný na priloženom nosiči CD-ROM sa zhoduje so zoznamom uvedeným v priloženom výťahu. K dátumu prevzatia tejto ZPP Postupníkom Postupník prijíma a kupuje každú Pohľadávku uvedenú v priloženom výťahu a zaznamenanú na priloženom nosiči CD-ROM. Dátum prevzatia je dátum postúpenia."

12. Súd pri právnom posúdení veci vychádzal z ustanovení § 52, § 53 ods. 9, § 54a, § 100, § 101, § 103, § 489, § 491 ods. 1, § 517 ods. 1, § 559, § 565, § 566 zákona č. 40/1964 Zb., § 497 a § 504 zákona č. 513/1991 Zb. a § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b) a d), zákona č. 129/2010 Z. z., pričom vec posúdil nasledovne.

13. Zhodnými prejavmi vôle predchodcu žalobcu a žalovaného k poskytnutiu úveru zo strany predchodcu žalobcu v prospech žalovaného došlo podľa § 491 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi predchodcom žalobcu a žalovaným podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. a § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd posúdil podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. vzťah medzi žalovaným a predchodcom žalobcu ako spotrebiteľský, na základe čoho bolo potrebné na tento právny vzťah aplikovať aj ustanovenia právnych predpisov slúžiacich k ochrane spotrebiteľa.

14. Na základe zmluvy uzavretej medzi žalovaným a predchodcom žalobcu po poskytnutí úveru vznikla žalovanému povinnosť riadne a včas poskytnutý úver splácať v dohodnutých splátkach (§ 504 zákona č. 513/1991 Zb.). Žalovaný si túto svoju povinnosť plnil len čiastočne, čím sa dostal s plnením dlžných splátok podľa ust. § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. do omeškania, a to so splátkou splatnou v decembri 2015 a nasledujúcimi. Keďže účastníci zmluvy sa dohodli na možnosti vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru v prípade omeškania žalovaného, predchodca žalobcu v súlade s touto dohodou strán a s ust. § 53 ods. 9 a § 565 zákona č. 40/1964 Zb. upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu. Keďže napriek upozorneniu žalovaný dlžné splátky neuhradil, predchodca žalobcu podľa § 53 ods. 9 a § 565 zákona č. 40/1964 Zb. vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

15. V posudzovanej veci je základnou otázkou otázka premlčania. Keďže plnenie žalovaného bolo dohodnuté v splátkach, trojročná premlčacia doba (§ 101 zákona č. 40/1964 Zb.) začala plynúť podľa § 103 zákona č. 40/1964 Zb. odo dňa zročnosti dlžných splátok. Keďže pre neskoré splnenie splátky splatnej v decembri 2015 sa stal podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. (za použitia § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb.) zročným celý dlh, premlčacia doba začala plynúť podľa § 103 druhá veta zákona č. 40/1964 Zb. odo dňa zročnosti nesplnenej splátky v mesiaci december 2015. Prípadný nárok žalobcu sa tak premlčal v mesiaci december 2018 (§ 100 zákona č. 40/1964 Zb.). Keďže ide o právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré bolo v čase podania žaloby (27.03.2019) premlčané, podľa § 54a zákona č. 40/1964 Zb. ho nemožno vymáhať a stalo sa tak iba prípadnou naturálnou pohľadávkou žalobcu. Preto súd žalobcovi nárok priznať nemohol, a teda žalobu zamietol.

16. Keďže žalovaný mal vo veci plný úspech, patril by mu podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. nárok na náhradu trov konania. Zo súdneho spisu ale vyplýva, že žalovanému v konaní žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania v rámci procesnej ekonomie nepriznal (pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7 Cdo 14/2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, Drieňová 5, 827 02 Bratislava. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať, len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.