

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14Pc/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720201721
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720201721.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci navrhovateľa - osoby povinnej platiť výživné: O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, B. Z. proti osobe oprávnenej na výživné: R.. W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XXX-XX, B. Z., zastúpený L. K., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXXX/XXX-XX, B. Z. o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd r u š í počnúc dňom 1.7.2020 vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči W. K., nar. XX.XX.XXXX, určenú uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4C/258/2013-20 zo dňa 17.12.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od 1.7.2020 zrušenia vyživovacej povinnosti voči synovi, nakoľko syn ukončil vysokoškolské štúdium a bude si hľadať prácu.

2. R.. W. K. s návrhom nesúhlasil a tvrdil, že:

- vzhľadom na následky koronakrízy je momentálne bez zamestnania
- mal sľúbenú prácu v Bratislave, ktorá je zatiaľ v jednaní
- okrem tejto práce poslal žiadosti o zamestnanie aj iným firmám
- k poslednému zvýšeniu výživného došlo v decembri 2013, pričom výživné 140 € sa 6 rokov nemenilo
- štúdium na Ekonomickej univerzite v Bratislave úspešne ukončil v júli 2020
- zdravotný stav R.. W. K. je dobrý.

3. Súd posúdil tvrdenie účastníkov, že R.. W. K. ukončil štúdium na Ekonomickej univerzite tak, že ide o nesporné tvrdenie.

4. Súd považuje za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/81/2009-12 zo dňa 18.8.2008 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa O. K. zaviazal na (vtedy maloletého) W. platiť výživné 100 € mesačne.

Súd považuje za preukázané, že uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4C/258/2013-20 zo dňa 17.12.2013 bola schválený zmier, ktorým sa otec zaviazal platiť výživné 140 € mesačne.

5. Súd ako dôkazy vykonal rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 11P/81/2009-12 a č.k. 4C/258/2013-20 a z týchto dôkazov aj vychádzal.

6. Súd ďalšie dôkazy nevykonal, nakoľko účastníci ďalšie dôkazy nenavrhl.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá, kým deti nenadobudnú schopnosť samé sa živiť. Pokiaľ je zdravotný stav dieťaťa vyhovujúci, dieťa schopnosť samé sa živiť nadobúda ukončením prípravy na budúce povolanie - t.j. ukončením stredoškolského, resp. vysokoškolského štúdia (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 8Co/659/2014). Pretože z vykonaného dokazovania je zrejmé, že R.. W. K. ukončil štúdium na vysokej škole, súd v zmysle horeuvedeného dospel k záveru, že tento nadobudol schopnosť sám sa živiť; súd preto výživné zrušil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.