

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12Csp/122/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516216520
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1516216520.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, IČO: 24785199, so sídlom Československé armády 7, Hradec Králové, Česká republika, zast. JUDr. Michalom Gallom, advokátom, so sídlom Jilemnického 30, Martin proti žalovanému: Y. J., nar. X.X.XXXX, bytom X. XX, X., o zaplatenie 3.271,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.271,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3.250,64 eur od 24.6.2015 do zaplatenia.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 25.11.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenia istiny v celkovej výške 3.271,37 eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 8,05 % ročne zo sumy 3.250,64 eur od 24.6.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný a právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava IČO: 00151653 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) uzavreli dňa 19.4.2012 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 4.000,-eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 60 mesiacov v sume 98,16 eur od 20.5.2012. Úver bol žalovanému poskytnutý jednorazovo bezhotovostne. Žalovaný právnenému predchodcovi žalobcu neuhradil ani jednu splátku. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 3.271,37 eur pozostávajúcu z istiny vo výške 2.989,35 eur, úroku vo výške 261,29 eur, úroku z omeškania vo výške 20,73 eur a poplatkov vo výške 0 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.9.2015 došlo k postúpeniu pohľadávok zo zmluvy o úvere z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 8.10.2015.

2. Súd vydaním platobného rozkazu č. k. 12Csp/122/2016-47 zo dňa 15.3.2017 žalobe v plnom rozsahu vyhovel, avšak z dôvodu nemožnosti doručiť ho žalovanému do vlastných rúk ho následne zrušil uznesením č. k. 12Csp/122/2016-56 zo dňa 3.4.2017.

3. Žalobu s prílohami, spolu s výzvou na vyjadrenie k žalobe a poučením pre stranu sporu súd žalovanému doručil podľa § 116 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dňa 6.7.2017. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, počas celého konania zostal nečinný. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnil, považujú sa tieto v zmysle § 151 CSP za nesporné.

4. V súlade s ust. § 297 písm. b) CSP súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalovaný, ktorý je na adrese pobytu evidovaného v registri obyvateľov osobou neznámou. Žalobca svoju neúčast'

na pojednávaní ospravedlnil a požiadal o prejednanie veci a rozhodnutie v jeho neprítomnosti s tým, že navrhol rozhodnúť v intenciách žalobného návrhu.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom v súlade s ust. § 204 CSP a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Skutkový stav týkajúci sa čerpania finančných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj ich splácanie žalovaným je nesporný a vyplývajúci z predloženej Zmluvy o splátkovom úvere a výpisu splátok a úhrad. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili dňa 19.4.2012 úverovú (spotrebiteľskú) zmluvu. Jej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému vo výške 4.000,- eur, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 60 mesiacov po 98,16 eur vždy k 20. dňu príslušného mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola určená dňa 20.5.2012 a konečná splatnosť úveru dňa 20.4.2017. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) v hodnote 15,86 % a celková čiastka spojená s úverom činila sumu 5.688,69 eur. Keďže žalovaný bol v omeškaní so splácaním úveru, právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 19.2.2014 vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 393,21 eur (dlh ku dňu 31.1.2014) a výzvou zo dňa 14.5.2015 vyzval žalovaného opätovne na úhradu dlhu vo výške 960,53 eur (dlh ku dňu 12.5.2015). Podaním zo dňa 4.6.2015 oznámil žalovanému, že dňa 30.6.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavoval dlh žalovaného sumu 3.271,37 eur.

7. Právny predchodca žalobcu dňa 8.10.2015 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu. Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.9.2015. Ku dňu postúpenia pohľadávky táto predstavovala celkovú sumu 3.319,11 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 2.989,35 eur, zmluvného úroku a úroku z omeškania vo výške 329,76 eur a poplatkov vo výške 0 eur.

8. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia úverových zmlúv (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V danom prípade súd skúmal právny vzťah medzi účastníkmi zmluvy, jeho vznik a obsah a posúdil ho ako vzťah občianskoprávny, keď vychádzal z charakteru právneho postavenia strán sporu. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere došlo k uzavretiu záväzkového vzťahu, v ktorom sa dve zmluvné strany dohodli navzájom si poskytnúť určité plnenia; právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) poskytnúť žalovanému finančné prostriedky vo výške 4.000,- eur a žalovaný poskytnuté finančné prostriedky vrátiť spolu s úrokmi a dojednanými poplatkami v 60tich mesačných splátkach s konečnou splatnosťou do 20.4.2017. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy 3.271,37 eur je dôvodný. Vzhľadom na to, že v danej veci súd nezistil žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a uplatnený nárok, resp. jeho príslušenstvo je v súlade so súčasne platnou právnou úpravou slúžiacou na ochranu spotrebiteľa, súd žalobnému návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

19. Keďže žalovaný riadne v zmysle dohodnutých podmienok poskytnutý úver nesplácal, súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v sadzbe 8,05 % ročne zo sumy 3.250,64 eur (suma po odpočítaní výšky dlžných úrokov z omeškania v sume 20,73 eur do zosplatnenia) od 24.6.2015 do zaplatenia (deň 24.6.2015 je prvým dňom nasledujúcim po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie od doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru) tak, ako si žalobca uplatnil.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Okresný súd Bratislava V v 2 vyhotoveniach, o ktorom rozhodne Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.)