

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15Csp/119/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119307788
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:6119307788.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, Zatúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: Ľ. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. XX/XX, XXX XX W., zastúpenej: JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 350 026, o zaplatenie 11.462,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovanej sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu sa pôvodný žalobca - Poštová banka, a.s.. domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, v ktorom by pôvodne žalovaným X/ Ľ. N., Q.. XX.XX.XXXX a 2/. T. J., Q.. XX.XX.XXXX uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu vo výške 11.462,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9.093,32 eur od 21.05.2019 do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania.

2. V upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica súd rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 4Up/721/2019 zo dňa 26.06.2019, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nadobudol voči pôvodne žalovanému 2/ právoplatnosť dňa 19.07.2019. Pôvodne žalovaná 1/ podala proti platobnému rozkazu odpor. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní voči pôvodne žalovanej 1/. Platobný rozkaz bol preto v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. voči pôvodne žalovanej 1/ zrušený a spis bol postúpený dňa 11.11.2019 na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku na tunajší súd.

3. Konanie bolo ďalej vedené voči žalovanej (pôvodne žalovanej 1/).

4. V priebehu konania došlo k zmene na strane žalobcu. Uznesením č.k. 15Csp/119/2019-129 zo dňa 20.04.2020 do konania vstúpil žalobca - spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o..

5. Podaním doručeným súdu dňa 10.08.2020 (č.l. 157) vzal žalobca žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Dôvod späťvzatia neuviedol. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

6. Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu zo strany žalobcu pred predbežným prejednaním sporu resp. pred pojednávaním. V zmysle § 146 ods. 1 sa súhlas žalovanej nevyžaduje. Na základe uvedeného súd v zmysle ust. § 145 ods. 1 CSP zastavil.

10. Podľa ust. § 256 od. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Pri zastavení sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Žalobca zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu, čím procesne zavinil zastavenie konania. Nárok na náhradu trov konania patrí žalovanej. Preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanej voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

13. O výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

14. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude súd ďalej rozhodovať o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP aj o vrátení zaplateného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 a nasl. zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.