

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoP/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120201131
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5120201131.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej a členov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Andreja Kekelyho, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. K. XXX/X, XXX XX J. - K., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča, dieťa rodičov: matka Ing. T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. K. XXX/XX, XXX XX K. a otec Ing. E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. K. XXX/X, XXX XX J. - K., zastúpeného JUDr. Genovovou Hlásnikovou, advokátkou, so sídlom J. M. I. XXX/XX, XXX XX J. a spoločnosťou Advokátska kancelária Hagara - Hagarová, s.r.o., so sídlom D. Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498, za účasti Úradu komisára pre deti, Odborárske námestie 3, 811 07 Bratislava a za účasti starých rodičov Ing. T. V., PhD., nar. XX.XX.XXXX a Ing. V. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom A. K. XXX/XX, XXX XX K., v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia - zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti otca, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 21P/21/2020-322 zo dňa 23. marca 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 21P/21/2020-322 zo dňa 23. marca 2020
p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd dočasne zveril maloletého M. Z., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého M. sumou 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého. Neodkladné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že na okresnom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na základe návrhu otca zo dňa 24.02.2020, súčasťou ktorého bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. V návrhu vo veci samej i v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 30P/227/2017-247 zo dňa 04. septembra 2019, právoplatného dňa 16.09.2019, bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloletý M. bol na základe rodičovskej dohody zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého M. sumou 150,00 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Rodičia sa dohodli na úprave styku, v zmysle ktorej otec sa stretával s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 17.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 17.00 hod., dohodli sa aj na úprave styku počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 24.12. od 13.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod. Dňa XX.XX.XXXX sa matke narodil syn A. Z., kde je v rodnom liste uvedený ako otec, napriek tomu, že nie je biologickým otcom maloletého A.. V dôsledku toho podal návrh na zapretie otcovstva. Maloletý A. má

zlý zdravotný stav, okrem iného mu museli podávať lieky pre novorodenecký abstinenčný syndróm a na základe uznesenia Okresného súdu Žilina sp.zn. 21P/21/2020 zo dňa 27. januára 2020 bol umiestnený v CDR Martin, nakoľko aj samotná matka usúdila, že nie je schopná postarať sa o neho. Matka mala problém s alkoholom už aj v minulosti, bola na protialkoholickom liečení, ktoré ukončila predčasne. Otec mal podozrenie, že si občas vypije, ale veril, že starostlivosť o maloletého M. zvládne. Po narodení druhého syna sa situácia značne zhoršila, matka mu veľakrát volala pod vplyvom alkoholu a aj pri osobnom stretnutí s matkou cítil z nej alkohol. Situácia vyvrcholila dňa 18. februára 2020, kedy obdržal sms správu od otca matky, v zmysle ktorej matka úplne prepadla alkoholu a ak má záujem sa o dieťa postarať, je najvyšší čas konať. Vzhľadom k tomu, že má dôvodnú obavu o fyzický, ako aj psychický vývoj maloletého, pokiaľ je v starostlivosti matky, navrhol, aby maloletý M. bol dočasne zverený do jeho osobnej starostlivosti a aj následne vo veci samej súd rozhodol, že zveruje maloletého M. do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matke bude určené výživné vo výške 150,00 Eur mesačne.

4. Matka k podanému návrhu podaním zo dňa 10. marca 2020 poukazovala na negatívne charakterové vlastnosti otca maloletého, jeho bezcharakternosť, násilnícke sklony, a to najmä uvádzaním rôznych situácií z minulosti. Tvrdenia otca o jej aktuálnych a pretrvávajúcich problémoch s alkoholom označila za účelové a vykonštruované. Zdôraznila, že jej rodičia sú pre ňu a pre maloletého M. oporou tak po vzťahovej, ako aj finančnej stránke. S návrhom otca nesúhlasila, pretože maloletý má k nej veľmi blízky vzťah. Súčasťou podania bolo aj vyjadrenie starého otca k sms správe odoslanej otcovi maloletého M., ktorá mala byť podnetom pre podanie návrhu zo strany otca.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v rodine matky zo dňa 12.03.2020 súd zistil, že matka spolu s maloletým dieťaťom má trvalé bydlisko u svojich rodičov na adrese K., S. K. XXX/XX, ale nezdržiava sa tam, býva u svojej starej matky p. C. na adrese K., P. XXX/X. Jedná sa o poschodový rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov V.. Domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná na požadovanej hygienickej úrovni, na prízemí sú dve izby, kuchyňa s príslušenstvom, na poschodí sa nachádzajú dve izby. V čase návštevy bola prítomná matkina stará matka Z. C., ktorá uviedla, že „S T., mojou vnučkou, je to vážne, už si s ňou neviem rady. Je pravdou, že občas požíje alkoholické nápoje. Užíva lieky. Lieči sa ambulantne.“, na otázku, kde sa matka nachádza, uviedla, že spí na poschodí, pričom šetrenie bolo vykonávané v čase okolo obeda. Následne pani C. išla matku zobudiť, ktorá, keď prišla do kuchyne,razil z nej alkohol a bola veľmi málo komunikatívna. Maloletý M. bol v čase návštevy v materskej škôlke. Matka uviedla, že má prisľúbenú prácu vo firme TRW Bytča po 15.03.2020. Pripustila, že s výchovou maloletého syna jej pomáhajú rodičia, a preto maloletý M. je striedavo u nich a u nej. Rodičia matke pomáhajú aj finančne. Nesúhlasí so zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti otca. Pri návšteve bolo dohodnuté stretnutie na deň 11.03.2020 s tým, že bude prítomný aj maloletý M. a bude k veci vypočutý. Menovanej kolízny opatrovník odporučil, aby zvažila pobytovú formu liečenia. Následne bola vykonaná návšteva aj v Materskej škole v Bytči, kde kolízny opatrovník hovoril s pani učiteľkou. Z jej vyjadrení vyplynulo, že maloletého M. vodí do škôlky starý otec a z materskej škôlky ho popoludní vyzdvihne prevažne matka. Do materskej školy chodí dieťa riadne upravené. Čo sa týka matky, pracovníčka materskej škôlky sa vyjadrila tak, že občas z matky bolo cítiť alkohol, mala tendenciu ustupovať dozadu s tým, že nikto si nevšímne, v akom stave je. Keďže o maloletého M. sa prevažne starajú starí rodičia V., kolízny opatrovník vykonal návštevu aj u nich, kde bol prítomný starý otec Ing. T. V., PhD. Tento uviedol, že sa písomne vyjadril vo veci na Okresný súd v Žiline, kde podrobne vysvetlil situáciu a dôvody, pre ktoré Ing. E. Z. (otcovi maloletého dieťaťa) poslal sms. Uviedol, že o maloletého M. sa prevažne stará on s manželkou ako starí rodičia. S vnukom majú vytvorený pekný vzťah, chceli by, aby bol zverený do ich osobnej starostlivosti. Ich dcéra (matka maloletého dieťaťa) požíva alkoholické nápoje a je nezodpovedná, k čomu sa taktiež písomne vyjadril. V rámci vzniknutej situácie si upravil aj pracovné povinnosti tak, aby sa mohol v plnej miere venovať vnukovi. Vyjadril presvedčenie, že bývalý zať nie je spôsobilý zabezpečiť pre M. adekvátnu starostlivosť. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že má vedomosť aj o tom, že pokiaľ bola matka so svojim maloletým synom A. hospitalizovaná v Národnom ústave srdcových a cievnych chorôb v Bratislave - detské oddelenie, bola hlásená nežiaduca udalosť, o priebehu ktorej pripojil správu. Pohovor s maloletým M. nebol vykonaný z dôvodu opatrení a taktiež nesúhlasu starého otca.

6. Kolízny opatrovník prešetril pomery aj u otca maloletého dieťaťa na adrese A. K. XXX/X, J.. Otec býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho matky, otec býva na poschodí, kde má k dispozícii samostatný byt. V byte sú tri izby, kuchyňa, WC, kúpeľňa, na schodisku je ešte jedna izba. Domácnosť je kompletne zariadená, čisto udržiavaná, dieťa má u otca svoju izbu, vlastné lôžko, má vytvorené

podmienky na spánok, zabezpečenú stravu, otec vie variť, prať, žehliť, dieťa má u otca osobné veci, oblečenie a hračky. Otec sa dieťaťu venuje, riadne sa o neho stará, chodievajú na výlety do okolia a po Slovensku, obaja majú rybársky preukaz, chodia rybáriť. Rodičia otca L. Z. a Z. Z. sú na dôchodku, bývajú na prízemí domu, kde majú rovnaký byt ako otec na poschodí. Otec hradí polovicu nákladov na bývanie. Otec je živnostník, kontrolór kvality v automobilovom priemysle, od marca 2020 má zmenu zamestnávateľa, jeho predpokladaný príjem je 1.000,00 Eur. Otec sa vyjadril, že trvá na svojom návrhu vo veci samej i návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Zmenu zverenia dieťaťa žiadal hlavne z dôvodu, že matka požíva alkoholické nápoje a zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa. Po rozvode manželstva sa s maloletým dieťaťom pravidelne stretáva. Úrad šetrením rodinných pomerov u otca zistil, že má vytvorené riadne podmienky pre neodkladné, ako aj trvalé zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Starostlivosť o dieťa má záujem zabezpečovať.

7. Súd prvej inštancie, citujúc ustanovenia § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), § 366 CMP, § 28 ods. 1, 2, § 36 ods. 1, § 62, § 65, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), uviedol, že zhodnotením uvedených skutočností dospel k záveru, že sú osvedčené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pri rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradáce hľadisko záujem maloletého dieťaťa a jeho zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. V súčasnosti sa maloletý M. nachádza v osobnej starostlivosti matky na základe rozhodnutia súdu - rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 30P/227/2017 zo dňa 04.09.2019, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého M. rozvedené a maloletý M. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zaviazaný platiť výživné v sume 150,00 Eur mesačne. Pri posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd si zabezpečil v rámci osvedčovania skutočností podstatných pre posúdenie návrhu, listiny, z ktorých vyplynulo, že matka maloletého má dlhšie obdobie problémy s alkoholom (vyjadrenie starého otca zo strany matky, správa kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov priamo u matky zo dňa 12.03.2020, vyjadrenie materskej školy, ktorú maloletý M. navštevuje a ktoré je súčasťou správy zo šetrenia pomerov v rodine matky, z písomného záznamu, interné oznámenie Národného ústavu srdcových a cievnych chorôb, a.s. spísané dňa 17.02.2020, kde počas hospitalizácie matky s maloletým A. Z. bolo priamo v zdravotníckom zariadení zistené požitie alkoholu zo strany matky). Zároveň sa v spise nachádza aj správa Fakultnej nemocnice s poliklinikou Žilina zo dňa 15.01.2020 k posúdeniu maloletého stavu maloletého A. V. (Z.), nar. XX.XX.XXXX, kde sa konkrétne uvádza, že dieťaťu bolo nutné podávať lieky pre novorodenecký abstinenčný syndróm. Matka sama potvrdila vo svojom vyjadrení, že minulosti absolvovala protialkoholické liečenie, ktoré z vlastného rozhodnutia predčasne ukončila, v súčasnosti je pod ambulantným psychiatrickým dozorom, snaží sa abstinovať a užíva medikamentóznú liečbu predpísanú lekárom. Problémy s alkoholom u matky uviedol aj otec vo svojom návrhu, rovnako ich potvrdil aj otec matky vo svojom vyjadrení, ako aj stará matka matky, v ktorej domácnosti sa matka zdržiava. Matka vzhľadom na svoje nezodpovedné správanie, ktoré súvisí s požívaním alkoholu, v súčasnosti neposkytuje záruku riadnej starostlivosti o maloletého. Súd zdôraznil, že sa nemôže spoľahnúť ani na vplyv a výchovu či starostlivosť zabezpečovanú zo strany starých rodičov maloletého, keďže nežijú v spoločnej domácnosti, v dôsledku čoho nemôžu ani sústavne dohliadať na starostlivosť o maloletého zo strany matky. Na druhej strane otec maloletého má záujem o maloletého sa starať, má vytvorené podmienky na túto starostlivosť. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

8. Súčasne súd matku maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na jeho výživu mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima pre neplnoleté nezaopatrené dieťa, keďže každý rodič bez ohľadu na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery je povinný plniť si výživné v zákonom stanovenej výške minimálneho výživného.

9. Súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

10. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa. V úvode odvolania namietala formálne nezrovnalosti v dátumoch uvádzaných v odôvodnení rozhodnutia, v bode 1. a 2. (rok v dátume 01.03.2013, mesiac v dátume 19.06.2019). Dala do pozornosti, že už pred vydaním napadnutého rozhodnutia vo veci sa vyjadrila a rovnako sa vyjadril starý otec maloletého M., ktorý poslal dňa 18. februára 2020 sms správu otcovi. Mala za to, že okresný súd neúplne zistil skutkový

stav vecí a nezohľadnil v rámci objektivizácie rozhodnutia vnútorné presvedčenie dieťaťa. Maloletý M. sa opakovane vyjadril, že nechce trvale bývať u otca a že chce zostať tam, kde je v súčasnosti, u starých rodičov T. a V. V., kde chodí do škôlky, na angličtinu, na krúžky, kde má svojich kamarátov, hračky, kde sa cíti najlepšie a najbezpečnejšie, kde chce aj chodiť so svojimi kamarátmi do školy. Podstatným faktom v danej veci je to, že od narodenia sa maloletému M. prostredníctvom jej rodičov vytvárala a vytvára maximálna materiálna a najmä osobná podpora a výchova, príklad poctivej práce, pomoci druhým, kresťanská výchova a s ňou spojené modlitby, návšteva kostola, uctievanie si jeden druhého, v prospech zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývinu dieťaťa. Toto všetko otec maloletého nebol a nebude schopný pre M. zabezpečovať, hoci sa účelovo a nepravdivo k veciam vyjadruje s cieľom vytvorenia obrazu starostlivého otca. Opak je však pravdou, o čom sa presvedčila v období spoločného života s ním, keď celú domácnosť financovala sama. Namietla odôvodnenie v bode 7. napadnutého uznesenia, kde sa uvádza, že súd sa nemôže spoľahnúť na vplyv a výchovu zo strany starých rodičov, keďže nežijú s dieťaťom v spoločnej domácnosti. S týmto vyjadrením sa nedá súhlasiť, keďže trvalý a taktiež fyzický pobyt maloletého M. je v jej rodičovskom dome, kde má vytvorené nadštandardné podmienky pre jeho zdravý vývoj po všetkých stránkach. Vychádzajúc z obsahu dôvodov napadnutého uznesenia možno konštatovať diskriminačný a nerovnaký prístup zo strany prvoinštančného súdu k hodnoteniu pomerov, prístupu a ochrany práv dieťaťa zo strany jedných a druhých starých rodičov, je tu vidieť rozpor so záujmami, postojmi a slobodnou voľbou dieťaťa. Maloletý M. majoritu času trávil a trávi s jej rodičmi, jej otec (starý otec maloletého M.), bol a je s ním podstatnú dobu, čo môže potvrdiť blízka aj široká verejnosť, bolo možné ich vidieť na prechádzkach, detských ihriskách, rôznych akciách, dovolenkách v SR a i v zahraničí. Otec, keď učil na univerzite v Ostrave, si M. brával aj na vyučovanie. Starý otec si kvôli plnohodnotnému zabezpečeniu starostlivosti o M. svoje zamestnanie zmenil, čo súd vôbec nebral do úvahy. V súčasnosti je teda starý otec maloletého M. každý deň doma, ide s ním do škôlky, taktiež ho preberá zo škôlky, denne s M. zaspáva, učí sa s ním, hrá sa s ním, chodia na prechádzky, bicykel a výlety. Starý otec od narodenia M. sa v ňom vidí, nadovšetko ho miluje, a teda jej otec a jej matka sú zárukou toho najlepšieho, čo je možné pre dieťa spraviť po všetkých stránkach starostlivosti. Súd v bode 8. odôvodnenia poukázal na nepriateľské vzájomné vzťahy medzi rodičmi, avšak v odôvodnení neuvádza, že preskúmal psychologické predpoklady otca k tomu, že je spôsobilý na tak vážny krok, akým je výchova dieťaťa, ktoré v septembri nastupuje do základnej školy. Poukázala na to, že počas spoločného života ju otec dieťaťa psychicky týral, zakrývala jeho celonočné neprítomnosti doma, obmedzoval ju v pohybe, obmedzoval jej osobnú slobodu. Nikdy sa s uvedenými vecami nikomu nez dôverovala a riešila to tým najhorším spôsobom, a to alkoholom. Na tieto skutočnosti poukázala v kontexte nepredvídateľného správania sa otca maloletého M., ktoré je preukázané jeho právoplatným odsúdením za prečin porušovania domovej slobody, kedy chcel deň pred Štedrým dňom v roku 2018 fyzicky napadnúť jej otca. Ďalej poukázala na to, že maloletý M. v roku 2019 sa pred jej rodičmi, následne pred ňou, ako aj babkou Z. osobne vyjadril, že mu otec pichal do pipíka, na základe čoho na otca podala trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania, ktoré bolo síce zamietnuté, avšak nakoľko toto počuli na vlastné uši, stále si kladú otázku, prečo by si takúto skutočnosť dieťa vymyslelo a čo by ho k tomu viedlo. Okrem toho maloletý M. hovoril aj o tom, ako ho otec bil remeňom (v tom období trojročné dieťa), ako ho bila varechou babka L. (matka otca maloletého), čo bolo viackrát vidieť na krvných podliatinách, ktoré mal na zadočku a chrbte, pričom si mysleli, že sa niekde udrhel pri hraní. V súvislosti s finančným a materiálnym zabezpečením maloletého M. do budúcnosti poukázala na fakt, ktorý nie je zohľadnený v rozhodnutí, a to, že otec maloletého sa trvale v minulosti vyhýbal práci, hoci mu najperspektívnejšie zamestnanie v spoločnosti Continental Púchov zariadil jej otec. O prístupe otca postarať sa o výchovu a výživu maloletého svedčí aj skutočnosť, ako pristupoval k určeniu výživného počas rozvodového konania. Navyše súd vôbec neskúmal pravdivosť tvrdenia otca, že uhrádza polovicu nákladov za inkaso. Opätovne si kladie otázku, prečo súd vychádza len z verbálnych vyjadrení otca maloletého M., prečo sa nepreverovali podstatné záležitosti spojené s bývalými zamestnávateľmi a súčasným zamestnávateľom, spokojnosť zamestnávateľa s jeho zamestnancom, charakterové, osobnostné a ľudské vlastnosti človeka, ktorému sa má dieťa zveriť do výchovy. Súd ďalej nezohľadnil fakt, že vždy, keď prišiel maloletý M. od otca, po ukončení styku, mal veľmi zaparený až boľavý konečník, nemohol sa dopiť jeho obľúbeného mlieka France Light, ktoré pije od svojho narodenia. Tiež poukázala na skutočnosť, že v priestoroch domu u otca sa nedostatočne vykuruje, v dôsledku čoho bol maloletý M. viackrát a opakovane chorý. Okresný súd neskúmal skutočný záujem otca o maloletého M., pretože bolo by preukázané, že nejavil záujem o dieťa počas vianočných, novoročných sviatkov, v dovolenkovom a prázdninovom období. V tejto súvislosti mala za to, že vyjadrenia otca sú účelové, nepravdivé a zavádzajúce, pokiaľ hovoril, že chodil s M. do okolia a po Slovensku na výlety. V závere odvolania poukázala na fakty, ktoré nastali po obdržaní

napadnutého uznesenia, kedy si otec dieťa prevzal v rámci pôvodnej úpravy styku a následne dieťa matke nevrátil, pričom opakoval, že je „korona vírus“. V uvedenej súvislosti sa jej otec, teda starý otec maloletého M., emailom obrátil aj na komisárku pre deti a na kanceláriu verejnej ochrankyne práv SR. Nakoľko opakovane a viacnásobne otec nereagoval na telefonické výzvy a sms správy starého otca T. vo veci vrátenia maloletého M. na adresu jeho trvalého bydliska, napriek vôli, nevypočutým prosbám a plaču maloletého, tento podal dňa 02.04.2020 oznámenie o trestnom čine marenia úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona zo strany otca dieťaťa. S poukazom na uvedené skutočnosti navrhla napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie vo veci dočasného umiestnenia maloletého M. do starostlivosti jej rodičov, kde je v skutočnosti doma a v bezpečí a kde sú preukázateľne zabezpečené všetky predpoklady pre jeho zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. K odvolaniu pripojila vyjadrenie k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, vyjadrenie Ing. T. V., PhD. k obsahu zaslanej sms správy zo dňa 18.02.2020, prepis sms správy zo dňa 19.02.2020 poslanej z telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX na telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, kópiu napadnutého uznesenia.

11. Otec vo vyjadrení k podanému odvolaniu, ako aj k vyjadreniu matky a vyjadreniu jej otca, ktoré boli pripojené k odvolaniu, uviedol, že rozhodnutie okresného súdu vzhľadom na zdravotný, sociálny stav matky, považuje za správne, zodpovedajúce a rešpektujúce záujmy maloletého M.. Dal do pozornosti, že nosnou osou obsahu odvolania matky je jej argumentácia prezentujúca vzťah starého otca maloletého M. Ing. T. V., PhD. k maloletému M.. Z obsahu odvolania tiež vyznieva, že dôvody odvolania formuloval alebo boli formulované samotným Ing. T. V., PhD., čo vyplýva aj z obsahu vyjadrení matky a starého otca, ktoré boli pripojené ako prílohy k odvolaniu. Nespornou je však skutočnosť, že v prípade obsahu týchto dokumentov absentuje zodpovednosť matky za zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletého M. a snaha o prenášanie osobnej starostlivosti o maloletého M. na starých rodičov zo strany matky, konkrétne na Ing. T. V., PhD. Nesporným je, že matka doteraz nebola schopná poskytnúť riadnu osobnú starostlivosť voči žiadnemu zo svojich detí, teda ani nie voči maloletému M., ani voči maloletému A.. Vyslovil predpoklad, že tomu tak bolo z dôvodov súvisiacich s jej osobnými problémami v súvislosti s alkoholom a k tomu pridruženými psychickými problémami. Sám otec odvolateľky, t.j. starý otec maloletého M., Ing. T. V., PhD. potvrdil, že matka maloletého M. totálne prepadla alkoholu (obsah mailu zo dňa 18.02.2020). Už v konaní o rozvod manželstva bolo poukazované zo strany otca, že matka nadmerne požíva alkoholické nápoje, bola ústavne liečená, liečbu prerušila predčasne a bezdôvodne, medzitým otehotnela s iným partnerom, čo v priebehu predmetného súdneho konania popierala, a teda pred súdom klamala o svojom stave. Klamala pred súdom o tom, kde vlastne býva, tvrdila, že býva u rodičov, pričom následne sa preukázalo, že býva u svojej starej matky a nie u svojich rodičov manželov V.. V uvedenej súvislosti poukázal na správu kolízneho opatrovníka, v rámci ktorej matkina stará matka Z. C. potvrdila vážnosť situácie v súvislosti s požívaním alkoholu matkou. Ak by rodičia matky predstavovali jej skutočné rodinné zázemie (ako to tvrdí matka), jej život by vyzeral inak, ako to vyplýva z faktov a tvrdení jej najbližších osôb. Matka nebola schopná sa riadne a osobne postarať o maloletého M., nebola schopná pre nedokončenie liečby zbaviť sa diagnózy alkoholizmu a s tým súvisiacich diagnóz. Sám otec matky Ing. T. V., PhD. potvrdil kolíznemu opatrovníkovi, že matka nadmerne požíva alkoholické nápoje a je nezodpovedná, čo potvrdil aj vo svojom vyjadrení. Prístup matky k starostlivosti o deti charakterizuje aj správa z Národného ústavu srdcových a cievnych chorôb, a.s. spísaná dňa 17.02.2020, kedy bolo potvrdené, že počas hospitalizácie matky s maloletým A. bolo priamo v zdravotníckom zariadení zistené požitie alkoholu zo strany matky. Taktiež nie je zanedbateľné preukázanie skutočnosti, že maloletému A. bolo potrebné podávať lieky pre novorodenecký abstinenčný syndróm. Z uvedeného vyplýva, že ani starí rodičia maloletého M., t.j. rodičia matky, neboli schopní zabezpečiť akékoľvek opatrenia proti pretrvávajúcemu a dlhodobému stavu nezodpovednosti matky voči maloletým deťom, pričom bolo opakovane potvrdené, že matka maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, a teda nie je v ich možnostiach dohliadať na výchovu alebo starostlivosť o výchovu maloletého dieťaťa zo strany matky, čo v konečnom dôsledku vyplýva aj z vyjadrenia Ing. T. V., PhD. Otec maloletého M. opakovane deklaroval svoj záujem, aby maloletý M. bol zverený po rozvode do jeho osobnej starostlivosti práve z dôvodu, že matka zavádzala súd v rozvodovom konaní, že žije so svojimi rodičmi, popierala svoj problém s alkoholizmom a v konečnom dôsledku zaprela, že v čase rozvodového konania bola tehotná s iným mužom. Rodičia matky sa domáhajú, aby maloletý M. bol zverený do ich osobnej starostlivosti, čo vyplýva z vyjadrení a podaní adresovaných súdu. Písomné vyjadrenia matky, ako aj jej otca, sú plné nenávisť a invektív voči nemu ako otcovi maloletého M. napriek tomu, že je to práve on, ktorý sa dokázal a aj v súčasnosti dokáže postarať o plnohodnotnú výchovu po všetkých stránkach, čo vyplýva aj zo stanoviska kolízneho opatrovníka v tejto veci. Zdôraznil, že dieťa má byť vychovávané

predovšetkým rodičmi alebo rodičom dieťaťa, ktorý je schopný takúto výchovu riadne zabezpečiť, čo on ako otec maloletého je schopný a má na to nesporne vytvorené podmienky. Matka nebola schopná vzhľadom na jej zdravotný stav, ako aj vzhľadom na jej psychický stav rešpektovať potreby a záujmy maloletého dieťaťa, čo okresný súd napadnutým rozhodnutím rešpektoval a prihliadal na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Len v prípade, ak rodičia nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa, môže súd rozhodnúť o náhradnej starostlivosti, čo však nie je tento prípad, keďže otec je schopný a vie sa postarať o plnohodnotnú starostlivosť ako rodič voči maloletému dieťaťu a táto starostlivosť má prioritu pred náhradnou starostlivosťou iných osôb voči maloletému dieťaťu. Otec matky vo svojom vyjadrení bezdôvodne osočuje otca maloletého M., dokonca v minulosti bol aktívnym aktérom podaného trestného oznámenia voči otcovi z ubližovania na zdraví - týrania a sexuálneho obťažovania zo strany otca maloletého M., pričom nič z jeho oznámení a tvrdení nebolo potvrdené, ani náznakom preukázané. Otec tieto podnety na políciu zo strany Ing. T. V., PhD. berie ako akt pomsty v rozvodovom konaní voči otcovi maloletého M.. Otec matky sa chová k otcovi maloletého M. antagonisticky, hľadiac len na svoje vlastné záujmy bez ohľadu na záujem maloletého dieťaťa a schopnosti druhého rodiča postarať sa o maloleté dieťa. Vyzdvihuje svoje osobné vlastnosti a postavenie nad záujem maloletého dieťaťa, aby toto bolo vychovávané aspoň jedným z rodičov, ktorý má vytvorené riadne podmienky pre jeho výchovu a je schopný túto výchovu zabezpečiť. Maloletý M. je od nariadenia neodkladného opatrenia u otca spokojný, od počiatku mali vrúcny vzťah, nepýta sa na matku ani s ňou nechce telefonovať, nepýta sa ani na iných príbuzných, vôbec nie na rodičov matky. Je potrebné tiež poukázať na to, že druhý syn matky, maloletý A. je dieťa so zdravotnými problémami, ktoré taktiež bude potrebovať pomoc, avšak v podaniach o tomto dieťati nie je ani zmienka zo strany starého otca, ktorý vo svojom vyjadrení predovšetkým prezentuje svoje profesionálne schopnosti vo vzťahu k výchove k deťom. Zdôraznil, že základnými a nevyhnutnými predpokladmi náhradnej starostlivosti sú vždy dočasnosť a absencia riadnej osobnej starostlivosti zo strany rodičov dieťaťa. Len v prípade, ak rodičia z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov nemôžu zabezpečiť starostlivosť o dieťa, prichádza do úvahy zverenie dieťaťa do starostlivosti inej osoby. U otca maloletého M. v žiadnom prípade nie je splnená podmienka absencie riadnej osobnej starostlivosti z jeho strany ako rodiča dieťaťa. Otec má vytvorené všetky podmienky pre osobnú starostlivosť voči maloletému M. a po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva sa potvrdili všetky skutočnosti (alkoholizmus matky, tehotenstvo s iným partnerom, matka de facto nežije so svojimi rodičmi a pod.), na ktoré otec maloletého M. v rozvodovom konaní poukazoval. Šetrením bolo zistené, že on má vytvorené riadne podmienky pre neodkladné a trvalé zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa, preto žiadal, aby súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

12. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vo vyjadrení k odvolaniu zotrval na doterajších vyjadreniach a zároveň vyslovil súhlas s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania.

13. Uznesením č.k. 21P/21/2020-447 zo dňa 28. mája 2020 okresný súd na návrh pribral do konania Úrad komisára pre deti, so sídlom Odborárske námestie 3, 811 07 Bratislava.

14. Samostatným podaním zo dňa 14.08.2020 otec oznámil súdu, že splnomocnil na zastupovanie v konaní spoločnosť Advokátska kancelária Hagara - Hagarová, s.r.o., so sídlom v Žiline. Zároveň uviedol, že došlo k zmene trvalého pobytu maloletého M., ktorým je trvalý pobyt otca na adrese Q. K. XXX/X, J. - K., o čom predložil Potvrdenie o pobyte zo dňa 13.08.2020 vydané Mestom Žilina. Navrhol, aby bol v konaní ustanovený nový kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, keďže pre konečné rozhodnutie vo veci bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, súčasťou ktorého bude i šetrenie a sústavné monitorovanie aktuálnych pomerov maloletého, jeho adaptovanie sa v terajšom rodinnom prostredí a sociálnom zázemí. K podaniu pripojil Rozhodnutie Základnej školy s materskou školou Gaštanová 56, Žilina o prijatí maloletého M. na základné vzdelávanie od 01.09.2020. Vzhľadom aj na uvedené skutočnosti žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

15. Ďalšie podania v rámci odvolacieho konania súdu predložené/doručené neboli.

16. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie matky bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP s tým, že odvolacími dôvodmi nie je

viazaný (§ 66 CMP) a toto uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

17. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, pre rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 až § 222 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP a ust. § 2 ods. 1 CMP. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

18. Súčasne odvolací súd preskúmal i námietky matky maloletého dieťaťa uvedené v jej opravnom prostriedku a po ich preskúmaní dospel k záveru, že tieto nie sú dôvodné.

19. Primárne odvolací súd zdôrazňuje, že napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu nepredstavuje rozhodnutie vo veci samej, ale jedná sa o rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dokazovanie v konaní o vydanie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom vydaného neodkladného opatrenia.

20. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje súd len elementárne skutočnosti, ktoré majú byť základom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Úlohou konajúceho súdu bolo v danom prípade posúdiť otázku zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, otázku potreby nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere, na základe osvedčených skutočností, ktoré sa javili ako nanajvyš pravdepodobné. Nebol tu priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania, keďže by to poprelo podstatu a logiku neodkladného opatrenia ako rýchleho nástroja na úpravu právnych pomerov účastníkov konania. Prvoinštančný súd tak musel svoje posudzovanie predmetnej právnej otázky, s prihliadnutím na časové hľadisko rozhodovania o neodkladnom opatrení, „obmedziť“ len na hodnotenie vyjadrení účastníkov konania v ich podaniach. Zároveň bolo úlohou okresného súdu pri rozhodovaní vychádzať zo stavu osvedčenému v čase vydania uznesenia (§ 329 ods. 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

21. Preskúmaním predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že maloletý M. pochádza zo vzťahu rodičov, ktorých manželstvo bolo rozvedené (rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 30P/227/2017-247 zo dňa 04.09.2019, právoplatným 16.09.2019) a zároveň súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, v zmysle ktorej maloletý M. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou 150,00 Eur mesačne. Rodičia sa tiež dohodli na úprave styku otca s maloletým M.. V konaní nebolo sporným, že styk otca s maloletým dieťaťom prebiehal v súdom upravenom rozsahu. Po rozvode manželstva dňa XX.XX.XXXX matke sa narodilo dieťa, maloletý A. Z., ktorý bol na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča, uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 21P/21/2020-265 zo dňa 27. januára 2020, právoplatným 15. februára 2020 umiestnený do starostlivosti zariadenia Centrum pre deti a rodiny M. z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu dieťaťa a so súhlasom matky. Otec zapísaný v rodnom liste Ing. E. Z. oznámil, že podal návrh na zapretie otcovstva k maloletému A., ktorý je vedený na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2Pc/2/2020, keďže nie je biologickým otcom dieťaťa.

22. Návrh na zmenu rozhodnutia, ktorým bol maloletý M. zverený do výchovy matky, a to návrh na zverenie maloletého dieťaťa do výchovy otca, otec podával na základe novozistených skutočností, predovšetkým na základe sms správy starého otca maloletého dieťaťa zo dňa 18.02.2020, ktorou starý otec oznámil otcovi, že matka úplne prepadla alkoholu, je nezamestnaná, bez bývania a maloletý M.

ide v marci na zápis do školy. Z sms správy vyplynulo, že je potrebné sa urýchlene rozhodnúť, ak má otec záujem o výchovu dieťaťa, pretože ako starí rodičia sú pripravení podať návrh na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Súčasťou návrhu vo veci samej bol aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodol okresný súd napadnutým uznesením. V rámci konania o neodkladnom opatrení súd si vyžiadal vo veci stanovisko matky a požiadal kolízneho opatrovníka o šetrenie pomerov v rodine. Matka vo vyjadrení k veci samej, i k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia namietala, že tvrdenia o jej alkoholizme sú nepravdivé, účelové, pretože je pod ambulantným psychiatrickým dozorom, snaží sa abstinovať a užíva medikamentóznú liečbu predpísanú lekárom. Vo vyjadrení vyzdvihovala všestrannú pomoc zo strany jej rodičov s tvrdením, že „bez pomoci rodičov by M. nebol taký, aký je“. Vo vyjadrení ďalej poukázala na charakterové vlastnosti otca, ktoré ju priviedli k alkoholizmu. Kolízny opatrovník podal správu zo šetrenia pomerov v rodine matky podaním zo dňa 12.03.2020 a v rodine otca zo dňa 11.03.2020, z ktorých vyplýva, že otec má vytvorené riadne podmienky pre neodkladné, aj trvalé zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa. Zo strany matky bolo zistené, že aktuálne neabstínuje, požíva alkoholické nápoje (vyjadrenie starej matky Z. C., u ktorej matka v prevažnej miere býva, vyjadrenie pracovníčky Materskej školy v Bytči o tom, že z matky bol cítiť alkohol, vyjadrenie matkinho otca, že matka požíva alkoholické nápoje, je nezodpovedná, o syna sa starajú s manželkou).

23. Prihliadajúc na vyššie uvedené skutkové okolnosti odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade boli v konaní osvedčené také skutkové okolnosti, ktoré odôvodňovali naplnenie podmienok pre nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia, a to z dôvodov podrobne uvedených pod bodom 7. napadnutého uznesenia, s ktorými dôvodmi sa stotožnil aj odvolací súd.

24. Po rozhodnutí okresného súdu dňa 29.04.2020 bol podaný návrh starých rodičov Ing. T. V., PhD. a Ing. V. V. na vydanie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku starých rodičov s maloletým M., o ktorom rozhodol okresný súd uznesením č.k. 21P/21/2020-440 zo dňa 28.05.2020. Okresný súd konštatoval, že upravil styk starých rodičov s maloletým dieťaťom tak, aby tento bol jasne stanovený ako pravidelne sa opakujúci, v dostatočnom časovom rozpätí, aby starí rodičia mali aj reálnu možnosť naplánovať a realizovať s maloletým rôzne aktivity, či program a nerušene sa mu venovať. Súdom stanovená dočasná úprava styku maloletého so starými rodičmi vychádzala predovšetkým z potreby zachovať vzájomné rodinné väzby, ktoré sú v záujme dieťaťa. Dňa 01.07.2020 podali starí rodičia návrh vo veci samej - návrh na zverenie maloletého M. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov z dôvodu, že je v záujme zabezpečenia zdravého fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletého M., aby bol tento zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, pretože u nich má dieťa skutočný domov, pohodu, lásku, kde je spokojné, vyrovnané a kde má svoje prostredie so všetkým, čo k pokojnému a vyrovnanému životu dieťaťa v jeho veku patrí. V podanom návrhu vo veci samej poukazujú na arogantný, bezcitný, cynický až frustrujúci prístup a konanie otca k maloletému, čoho dôsledok je aktuálne zlý psychický stav dieťaťa.

25. Odvolací súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal možnosť oboznámiť sa aj s aktuálnymi správami zo šetrenia rodinného prostredia zo dňa 14.07.2020 a zo dňa 16.07.2020. Zo správ vyplynulo, že v domácnosti otca, pokiaľ ide o bytové pomery, k zmene nedošlo, otec naďalej býva u svojich rodičov v kompletne zariadenej samostatnej bytovej jednotke na poschodí rodinného domu, maloleté dieťa má u otca svoju izbu, v izbe má dostatok hračiek, v akváriu chová korytnačku, spáva v spálni spoločne s otcom, kde je veľká manželská posteľ. Dieťa má u otca dostatok oblečenia, zabezpečenú stravu, otec varí, pečie, vyjadril sa, že maloletý M. má rád od neho upečenú bábovku. Pri dome je záhrada, kde pestujú zeleninu, chovajú sliepky, maloletý má mačiatko. Pri dome je bazén, kde sa môže maloletý kúpať. Dňa 01.07.2020 bol maloletý s otcom na výlete na Hričovskej priehrade. Od 03.07. do 13.07.2020 bol maloletý u starých rodičov v K.. Otec pracuje ako skladník vo firme KOVEX Žilina. Máva ranné a nočné smeny od 07.00 hod. do 19.00 hod. a od 19.00 hod. do 7.00 hod. Do nástupu maloletého dieťaťa do školy, s ohľadom na pracovnú dobu, plánuje zmeniť zamestnanie tak, aby sa mohol venovať dieťaťu po vyučovaní. Dieťa je prihlásené do Základnej školy Gaštanová, Žilina, elokované pracovisko Bytčica. Maloletý materskú školu nenavštevoval z dôvodu Covid 19. Otec ho podľa vyjadrenia naučil hygienickým návykom, sám sa obriadi na toalete, keď prišiel k otcovi, toto urobiť nevedel. Nevedel si zaviazať šnúrky na topánkach, čo ho otec naučil, otec ho učí aj anglický jazyk. Mal by záujem chodiť so synom na dlhšie výlety počas prázdnin. V čase šetrenia boli u starých rodičov vnučky, sesternice maloletého M., spolu sa hrali na dvore. Maloletý M. povedal, že sa má dobre, ukázal mačičku a sliepku, zvieratá, o ktoré sa stará. Bol čisto oblečený, umytý, učesaný, komunikoval, poukazoval ochotne zvieratká. Stará

matka L. Z. sa vyjadrila, že pomáhajú synovi, pokiaľ je to potrebné, syn s matkou dieťaťa u nich bývali od narodenia dieťaťa tri a pol roka, potom sa matka s dieťaťom odsťahovala. Otec sa vyjadril, že trvá na zverení maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. K návrhu starých rodičov sa vyjadril prostredníctvom právnej zástupkyne. Zdôraznil a dal do pozornosti, že počas prázdnin je dieťa u neho menej ako u starých rodičov z matkinej strany. Keď má maloleté dieťa k nim ísť, plače. Ošetrojúci lekár maloletého dieťaťa MUDr. C. v Bytči odporučil otcovi, aby vyhľadal psychológa, nakoľko si to vyžaduje stav dieťaťa. Otec objednal maloleté dieťa ku psychologičke, vyšetrenie musí zosúladiť s termínom, kedy má dieťa u seba. Šetrením pomerov bolo zistené, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie aj v rodinnom prostredí starých rodičov maloletého dieťaťa, z ktorého vyplynulo, že manželka V. bývajú v poschodovom rodinnom dome, ktorý je v ich vlastníctve. V suteréne sa nachádzajú pivnice, garáž a príslušenstvo. Na prízemí je kuchyňa, obývačka, dve izby a príslušenstvo. Na poschodí sú tri izby, príslušenstvo a terasa. Domácnosť je vkusne zariadená, udržiavaná na požadovanej hygienickej úrovni. V domácnosti sa nachádzajú M. fotky - na stenách, poličkách. Maloletý M. má k dispozícii dve izby (spálňa a herňa), ktoré sú kompletne zariadené. Maloletý M. tu má svoje oblečenie, obuv, hračky, kozmetiku. Ing. V. je zamestnaný vo Výskumnom ústave bezpečnosti práce v Prahe, pracovisko Ostrava. Ing. V. pracuje na Mestskom úrade v Žiline na ekonomickom úseku. Zo správy ďalej vyplýva, že bez predvolania dňa 08.07.2020 sa na úrad dostavil otec maloletého dieťaťa Ing. E. Z., ktorý uviedol, že maloletý M. je u neho spokojný, rozumejú si, nemá s ním žiadne problémy. V minulosti mal kožné problémy, čo sa už upravilo. Naučil sa aj lepším hygienickým návykom. Syna pripravoval na stretnutie so starými rodičmi, pokiaľ bol uňho, matka mu telefonovala, avšak dieťa nemalo záujem s ňou telefonovať, pretože bola pod vplyvom alkoholu, skladal jej telefón. Pokiaľ však bola triezva, telefonoval s ňou. Keď volali starí rodičia, s nimi komunikoval, bolo to asi tri až štyrikrát, nakoľko sa so starými rodičmi pohádali v telefóne. Starý otec na neho neustále útočí. Čo sa týka materskej školy, toto riešil s pani učiteľkou C., ktorej ozrejmil, že neodkladným opatrením bol syn zverený do jeho starostlivosti, a teda nebude dieťa vozit' do škôlky do Bytče. Maloletý M. od času, kedy sa začal stretávať so starými rodičmi, často močí. Na základe toho bol s ním u ošetrojúceho lekára MUDr. C. v Bytči, kde sa on vyjadril, aby mu obmedzili podávanie sladkých nápojov, ak to neprejde, má ísť k odborníkovi. Medzi tým pán V. vybavil vyšetrenie u MUDr. C.. S návrhom starých rodičov na zverenie maloletého M. do náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasil. Nemá informácie o matke, nakoľko sa neozýva. Naposledy volala 24. mája, resp. 25. mája 2020, odvtedy sa s ňou nemôže spojiť. Ešte otec uviedol, že maloletý M. plače, keď má ísť k starým rodičom. Sám mu povedal, že aj u starých rodičov plakal za ním, lebo mu bolo smutno, ale starým rodičom to nepovedal. Takýto úzkostlivý začal byť od mesiaca jún 2020, začal byť nervózny. Keď má ísť k starým rodičom, neustále sa pýta, koľko tam bude, kedy po neho prídu, nie že by sa tešil, ale má obavy z toho, že sa ku nemu nevráti a stále opakuje, že mu je za ním smutno. Vyjadril presvedčenie, že dieťa by malo byť pri svojom rodičovi a nie pri starých rodičoch. Dedo T. ich neustále terorizuje nezmyselnými trestnými oznámeniami a návrhmi, na ktoré musí reagovať, čo ho stojí veľa času a peňazí. Tento čas by mohol venovať synovi. Na základe uvedených skutočností kolízny opatrovník doporučil zisťovať v konaní vo veci samej názor maloletého dieťaťa prostredníctvom Referátu poradenskopsychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.

26. Súčasťou spisového materiálu je aj vyjadrenie Úradu komisára pre deti so sídlom v Bratislave zo dňa 09.07.2020 vo veci návrhu starých rodičov na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Komisárka pre deti sa nestotožňuje s návrhom starých rodičov na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Objektívne neexistujú žiadne vážne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné zmeniť súčasný stav, kedy je maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a rovnako je upravený aj styk so starými rodičmi. Maloletý tak udržiava kontakty so svojou najbližšou rodinou. Komisárka pre deti vidí skôr problém v tom, že vzťahy medzi rodičmi, ako aj medzi starými rodičmi sú vypäté a nie je možné dospieť k dohode medzi zúčastnenými a obidve strany vidia spôsob realizácie svojich práv k maloletému len cez súdne rozhodnutia. Úrad komisára pripomenul zúčastneným stranám, že ich vzájomnú nevráživosť nevyrieši žiadna inštitúcia, ak sami nebudú chcieť sa k sebe správať s rešpektom a s ohľadom na maloletého. Rovnako je apelované na účastníkov, aby sa pokúsili prekonať vzájomnú nevráživosť a riešili starostlivosť o maloletého v prvom rade dohodami.

27. Právo podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa patrí obom rodičom (§ 28 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Zákona o rodine). V prípade, ak dôjde k rozpadu vzťahu rodičov, rozhodnutím súdu o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov nezasahuje sa týmto rozhodnutím do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča. Tieto zostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. Priestor na realizáciu

týchto rodičovských práv a povinností a na výchovné pôsobenie na dieťa má rodič práve v čase styku s dieťaťom.

28. Po rozpade vzťahu rodičov, po rozvode manželstva bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá však postupom času rezignovala na úlohu rodiča zodpovedného za celkovú starostlivosť o maloletého M.. Otec svoje rodičovské práva realizoval prostredníctvom súdom upraveného styku, ktorý v plnej miere využíval na upevnenie vzťahu so svojim synom. Keďže matka osobnú starostlivosť o maloleté dieťa nezvládla, otec vzniknutú situáciu riešil podaním návrhu vo veci samej, ako i návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodol okresný súd s tým, že maloleté dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Matka v podanom odvolaní sama žiadala, aby neodkladným opatrením bol maloletý M. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej rodičov, ktorí doposiaľ zabezpečovali celkovú opateru maloletého M.. Starí rodičia zo strany matky sa aj návrhom vo veci samej domáhajú zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti len vtedy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa (§ 45 Zákona o rodine). V tomto štádiu konania o úpravu práv a povinností k maloletému M. odvolací súd nezistil také skutočnosti, ktoré by otca diskvalifikovali z možnosti zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého M., a preto do rozhodnutia vo veci samej rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdil, keďže je v súlade so zákonom a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Skutočnosti tvrdené matkou, resp. starými rodičmi zo strany matky, vykresľujúce otca ako nespôsobilého zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, neboli v tomto štádiu konania osvedčené, práve naopak, správami kolízneho opatrovníka bolo osvedčené, že maloletý sa u otca cíti dobre a otec má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého M.. Otázky psychického prežívania zmeny výchovného prostredia maloletým M., jeho emocionálne nastavenie, vzťah k rodičom či starým rodičom, budú predmetom konania vo veci samej, v nevyhnutnom prípade budú predmetom odborného posúdenia znalcom v konaní vo veci samej. V danom štádiu konania krajský súd pripomína, že je nevyhnutné, aby rodičia, resp. starí rodičia hľadali spôsoby komunikácie slúžiace predovšetkým na prospech maloletého M. a nesledovali len svoje osobné záujmy.

29. Pokiaľ ide o výrok súdu prvej inštancie o výživnom, odvolací súd sa stotožnil so záverom okresného súdu, že v danom prípade bola preukázaná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi aj v tejto časti. Okresný súd pri svojom rozhodovaní v predmetnej časti aplikoval ust. § 366 CMP, z ktorého vyplýva, že neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Pri určení výšky výživného je potrebné vychádzať z minimálneho výživného upraveného v ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, z ktorého vyplýva, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

30. Treba zdôrazniť, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, okrem prípadu, ak nevyhnutná miera je súčasne limitom schopností a možností povinného rodiča. Výrok neodkladného opatrenia nepredukuje obsah meritórneho rozhodnutia, výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, že povinný rodič je schopný platiť aj vyššie dávky výživného.

31. Žiada sa dodať, že závery konštatované v tomto rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neprejudikujú rozhodnutie vo veci samej, v ktorom budú vykonané dôkazy v širšom rozsahu na preukázanie tvrdených skutočností, s ktorými sa prvoinštančný súd bude v plnej miere zaoberať, vrátane tých, ktoré boli účastníkmi produkované v tomto štádiu konania.

32. O trovách odvolacieho konania krajský súd nerozhodoval, pretože v zmysle návrhu otca na súde prebieha aktuálne aj konanie o veci samej, ktoré doposiaľ nie je skončené (§ 58 CMP).

33. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné, alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. (§ 77 CMP)

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.