

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113216299  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3113216299.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Jozefa Šuleka v spore žalobcov 1/ PhDr. et Mgr. Q. L., bytom E., Z. XXXX/XX, 2/ M. V. L., nar. 04.XX.XXXX, bytom E. E. č. XXXX, zastúpeného žalobkyňou 1/, proti žalovanému 1/ Z. X. a.s. so sídlom K., M. G. 1, T. XX XXX XXX, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Y. & I., s. r. o. so sídlom K., C. 7, 2/ M. N. V. so sídlom : L. I. A., On I. XX V., C., konajúcou prostredníctvom organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby M. N. d.a.c, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom K., O. XX, T.: XX XXX XXX, zastúpenému Advokátskou kanceláriou P. Q. O. s. r. o. so sídlom K., Z. X/B, T.: XX XXX XXX, o plnenie z poisťnej zmluvy a iné, o odvolaní žalobcov 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 22. novembra 2019, č. k. 20C/175/2013-326, takto

### rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

Žalovaným 1/, 2/ p r i z n á v a proti žalobcom 1/, 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zamietol žalobu žalobcu. Výrokom II. žalovaným 1/, 2/ priznal proti žalobcom 1/, 2 nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia 1/, 2/ sa žalobou podanou dňa 1.7.2013 proti žalovanému 1/, pôvodnému žalovanému 2/ M. Q. poisťovňa, a.s. domáhali určenia, že poisťná zmluva v rámci rámcovej zmluvy uzavretá medzi žalovaným 1/ ako poistníkom a žalovaným 2/ ako poisťovateľom ohľadom hypotekárnych úverov č. U XXXXX-XX zo dňa X.XX.XXXX a č. U XXXXX-XX zo dňa X.X.XXXX je platná a účinná. Ďalej sa domáhali, aby súd žalovaného 2/ zaviazal, aby na označený účet zriadený žalovaným 1/ v prospech žalobcov vykonal v prospech žalobcov od júla 2011 poisťné plnenie vo výške 424,50 Eur až do vyplatenia úveru splatením jednotlivých častí hypoúveru č. U XXXXX-XX zo dňa 2.9.2009 s príslušenstvom. Tretím žalobným návrhom sa žalobcovia domáhali, aby súd zaviazal žalovaného 1/ k tomu, aby bezodkladne upustil od vymáhania pohľadávky z hypoúveru č. U XXXXX-XX a zrušil s tým spojené všetky svoje opatrenia. Napokon sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanému 1/, aby do troch dní od právoplatnosti rozsudku zrušil záložné právo na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k.ú. E., zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX, a to byt č. XX vo vchode č. XX na 1. poschodí v bytovom dome súp. č. XXXX na ulici Z., podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX postaveného na pozemku parc. KNC č. XXXX/XXX v podiele XX/XXXX s tým, že vklad záložného práva bol povolený pod V XXXX/XX. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že žalobcovia požiadali žalovaného 1/ o úver žiadosťou zo dňa 30.9.2008. Žalobcovia 1/, 2/ ako spoludlžníci uzavreli dňa 2.12.2008 so žalovaným 1/ ako veriteľom zmluvu o poskytnutí úveru č. U XXXXX-XX (I.), na základe ktorej sa žalovaný 1/ zaviazal poskytnúť žalovaným úver v sume 849.950 Sk/28.213,17 Eur

s tým, že žalobcovia sa zaviazali poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť úroky a splniť ďalšie záväzky podľa tejto úverovej zmluvy s povinnosťou uhrádzať mesačné splátky vo výške 265,22 Eur, v ktorej bolo zahrnuté poistné v sume 15,67 Eur. Nesplatená časť tohto úveru bola vyplatená z úveru, ktorý žalobcom 1/, 2/ poskytol žalovaný 1/ na základe zmluvy o poskytnutí úveru č. U XXXXX-XX (I.) uzavretej medzi tými istými zmluvnými stranami dňa 2.9.2009 s celkovou výškou úveru 45.192 Eur, ktorý sa žalobcovia zaviazali žalovanému 1/ uhradiť v 192 mesačných splátkach po 424,50 Eur, v ktorej bolo zahrnuté poistné v sume 25,09 Eur, s dátumom prvej splátky dňa 20.10.2009 a dátumom poslednej splátky dňa 20.9.2025. Žalovaný 1/ ako poistník a pôvodný žalovaný 2/ ako poisťovateľ uzavreli dňa 3.12.2007 rámcovú poistnú zmluvu. Na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. J. zo dňa 2.9.2009 uzavretej medzi žalobcami ako záložcami a žalovaným 1/ ako záložným veriteľom bolo za účelom zabezpečenia splnenia pohľadávky žalovaného 1/ zo zmluvy o úvere č. U XXXXX-XX zo dňa 2.9.2009, ktorá pohľadávka zahŕňala právo žalobcu na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov vo výške 45.192 Eur s úrokmi a ostatným príslušenstvom zriadené záložné právo na nehnuteľnostiach, patriacich žalobcom 1/, 2/, a to na byte č. XX vo vchode č. XX na 1. poschodí v bytovom dome súp. č. XXXX na pozemku parc. C. č. XXXX/XXX na ulici Z., podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX postaveného na pozemku parc. KNC č. XXXX/XXX v podiele XX/XXXX zapísaných na LV č. XXXX k.ú. E., a na pozemku parc. KNC č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> v podieloch XX/XXXX a XX/XXXX zapísaných na LV č. XXXX k.ú. E.. Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z XXXXX-XX zo dňa 2.9.2009 uzavretej medzi žalobcami ako záložcami a žalovaným 1/ ako záložným veriteľom bolo zabezpečené splnenia pohľadávky žalovaného 1/ zo zmluvy o úvere č. U XXXXX-XX zo dňa 2.9.2009. Právne vec súd prvej inštancie posúdil podľa § 80 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.6.2016; § 137 Civilného sporového poriadku; § 151a, § 151md ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 788 ods. 1, ods. 3, § 790 písm. b/, § 793 ods. 1, ods. 2, § 797 ods. 1, § 802 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie uviedol, že medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobcovia ako dlžníci a žalovaný 1/ ako veriteľ uzavreli dňa 2.12.2008 zmluvu o poskytnutí úveru "Hypopôžička". Dňa 2.9.2009 tie isté zmluvné strany v rovnakom zmluvnom postavení uzavreli druhú zmluvu o poskytnutí úveru "Hypopôžička" s tým, že časť poskytnutých peňažných prostriedkov bola použitá na splatenie neuhradených záväzkov žalobcov voči žalovanému 1/ z prvej zmluvy o úvere zo dňa 2.12.2008. Skutočnosť, že v prípade zmluvy o úvere sa jedná o tzv. absolútny obchod nemá vplyv na to, že ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Vo vzťahu k žalobnému návrhu o určenie, že poistná zmluva uzavretá medzi žalovaným 1/ ako poistníkom a právnym predchodcom žalovaného 2/ ako poisťovateľom v prospech žalobcov ako poistených ohľadom úverových zmlúv je platná a účinná súd prvej inštancie uviedol, že v danom prípade vzhľadom na dátum podania žaloby za účinnosti OSP, ktoré výslovne nevylučovalo procesnú prípustnosť žaloby o určenie právnej skutočnosti (medzi ktoré patrí aj žaloba o určenie platnosti/neplatnosti právneho úkonu), a súdy tieto žaloby pripúšťali, je nutné procesnú prípustnosť danej žaloby skúmať podľa § 80 písm. a/ OSP. Určovacia žaloba vo všeobecnosti nie je opodstatnená tam, kde už právny vzťah alebo právo boli porušené a kde je namiesto žaloba o splnenie povinnosti podľa § 80 písm. b) OSP. V prípade možnosti žalovať priamo splnenie povinnosti treba preto vždy považovať za neprípustnú určovaciu žalobu, ktorá neslúži potrebám praktického života, spornosť nerieši (neodstraňuje) a len vedie k nárastu počtu súdnych sporov. Naliehavý právny záujem na určení práva nie je daný vtedy, ak je možné žalovať priamo na splnenie povinnosti, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie spornosti daného právneho vzťahu, resp. ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je alebo nie je právny vzťah alebo právo. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobcovia nemajú naliehavý právny záujem na požadovanom určení platnosti poistnej zmluvy, keď stav ohrozenia práva žalobcov alebo neistotu v ich právnom postavení totiž možno odstrániť priamo žalobou o splnenie povinnosti z poistnej zmluvy, pričom v rámci rozhodovania o nároku na splnenie povinnosti súd predbežne posúdi platnosť poistného vzťahu. Zaplatenia poistného plnenia sa žalobcovia domáhali druhým žalobným návrhom. Súd prvej inštancie mal potom za to, že žaloba o určenie platnosti poistnej zmluvy, nie je v danom prípade správne zvolený právny prostriedok ochrany práva žalobcov, keďže účinným právnym prostriedkom je žaloba o plnenie z poistnej zmluvy. Preto konštatoval procesnú neprípustnosť prvého žalobného petitu a z tohto dôvodu žalobu v tejto časti zamietol. Žalobcovia ďalej žiadali zaviazat' žalovaného 2/, aby v prospech žalobcov na účet vedený u žalovaného 1/ vyplácal poistné plnenie od júla 2011 až do vyplatenia úveru poskytnutého žalobcom na základe zmluvy o úvere zo dňa 2.9.2009. Ako predbežnú otázku súd prvej inštancie preskúmal, či poistná zmluva bola zrušená na základe odstúpenia od poistenia učeného právnym predchodcom žalovaného 2/, keďže týmito tvrdeniami sa žalovaní bránili. Súd mal z prehlásenia ošetrojúceho lekára žalobkyne 1/ zo dňa 4.6.2012

preukázané, že v dôsledku nádorového ochorenia zisteného na obličke bola žalobkyňa 1/ odstránená oblička v roku 1997. Žalobkyňa na pojednávaní potvrdila, že jej bol zistený grawitzov tumor na obličke a v roku 1998 jej bola vyoperovaná celá oblička. Tvrdenie žalobkyne 1/, že podľa nej nebola liečená na rakovinu s odôvodnením, že po uvedenej operácii neabsolvovala chemoterapiu ani ožarovanie, nebrala ani podpornú liečbu, metastázy sa v tele žalobkyne 1/ nevytvorili neobstojí. Je nepochybné, že vyoperovanie nádoru aj s obličkou treba považovať za liečbu ochorenia obličky a liečbu rakoviny. Tento zdravotný výkon bol vykonaný s cieľom navrátiť žalobkyňu 1/ zdravie, zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu zdravotného stavu žalobkyne 1/ a spadá tak do definície liečby v zmysle § 2 ods. 10 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere a poistnej zmluvy. Z tvrdení žalobcov v ich písomnom stanovisku zo dňa 19.11.2019 vyplýva, že žalobcovia pred podpisom zmluvy o úvere čítali všetky vyhlásenia, vrátane tých, ktoré obsahovali podmienky poistenia a žalobcovia tvrdili, že spĺňali všetky kritériá pre vznik poistenia. Stanovenými podmienkami pre vznik poistenia bolo aj to, že záujemca o poistenie nebol liečený na ochorenie obličiek, na rakovinu a ďalšie ochorenia, ktoré boli taxatívne uvedené v žiadosti o úvere časť IX. úverové poistenie - prihláška k poisteniu, aj v bode 4 zmluvy o úvere, ktorú žalobcovia prečítali a tieto podmienky boli uvedené aj v čl. VI. rámcovej poistnej zmluvy zo dňa 3.12.2007. Žalobkyňa 1/ nespĺňala tieto podmienky pre vznik poistenia - základného poistného balíka, pretože pred uzavretím zmluvy o úvere a pred podaním prihlášky o poistenie, ktorú akceptoval právny predchodca žalovaného 2/ bola žalobkyňa liečená na rakovinu ako aj ochorenie obličiek. Keďže žalobkyňa 1/ nespĺňala v deň účinnosti poistenia podmienky pre vznik poistenia týkajúce sa jej zdravotného stavu, vzniklo právnomu predchodcovi žalovanému 2/ právo od poistenia odstúpiť, ktoré právo bolo zakotvené v článku IX rámcovej poistnej zmluvy v súlade s § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Právo odstúpiť od zmluvy má totiž zmluvná strana podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka nielen vtedy, keď to stanovuje zákon, ale aj vtedy keď si to zmluvné strany dohodli. V danom prípade bolo v rámcovej poistnej zmluve medzi poistníkom a poisťovateľom dohodnuté právo poisťovateľa odstúpiť od poistenia dojednaného v prospech takého poisteného, ktorý nespĺňal podmienky pre vznik poistenia v deň účinnosti poistenia. Súd prvej inštancie posúdil toto zmluvné ustanovenie za primerané, ktoré nie je rozporné so zákonom, pretože je právom poisťovateľa stanoviť kritéria, ktoré musí záujemca o poistenie spĺňať a poisťovateľ má právo neuzavrieť poistnú zmluvu s fyzickou osobou, ktorá tieto kritéria nespĺňa. Ak by právny predchodca žalovaného 2/ mal vedomosť, že žalobkyňa 1/ nespĺňa podmienky pre vznik poistenia, prihlášku k poisteniu by neakceptoval a poistno-právny vzťah by nevznikol. Posúdil ako spravodlivé, aby mal poisťovateľ právo zrušiť poistenie odstúpením od neho práve v takomto prípade, keď záujemca o poistenie, ktorý vie, že nespĺňa podmienky na pristúpenie k poisteniu požiadava o poistenie a podpíše vyhlásenia, z ktorých vyplýva, že kritéria pre poistenie spĺňa a poisťovateľ v dobrej viere v pravdivosť vyhlásení záujemcu akceptuje jeho žiadosť o poistenie. Právny predchodca žalovaného 2/ teda z dôvodu, že žalobkyňa 1/ nespĺňala podmienky pre pristúpenie k poisteniu oprávnené odstúpil od poistenia s poukazom na čl. IX rámcovej poistnej zmluvy, a to listom zo dňa 11.6.2012, ktorý adresoval žalobkyňu 1/, a žalobkyňa 1/ jeho doručenie nespochybňovala. Žalobkyňa bola od 7.4.2011 práceneschopná z dôvodu neurologického ochorenia, čo vyplýva z predložených lekárskejších správ z neurologickej ambulancie. Žalobkyňa 1/ poukazovala na to, že príčinou práceneschopnosti žalobkyne 1/ neboli problémy s obličkou. Táto skutočnosť však nemá žiaden vplyv na platnosť odstúpenia od poistenia, keďže právo na odstúpenie od poistenia nebolo v rámcovej poistnej zmluve podmienené tým, aby ochorenie, na ktoré sa záujemca o poistenie v minulosti liečil bolo príčinou práceneschopnosti poistenca (poistnej udalosti), ktorá nastala v priebehu trvania poistenia. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie posúdil odstúpenie od poistenia na základe rámcovej poistnej zmluvy za platné sa už nezaoberal tým, či boli splnené podmienky aj pre odstúpenie od poistnej zmluvy v zmysle § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na ktoré ustanovenie v rámci svojej obrany tiež poukazoval žalovaný 2/. Platným odstúpením od poistnej zmluvy bola poistná zmluva od začiatku zrušená, ktorý následok vyplýva z ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že iný právny následok pre prípad odstúpenia nebol v zmluve dohodnutý. Pokiaľ bola zmluva zrušená, bol každý z účastníkov zmluvy povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Právny predchodca žalovaného 2/ podľa tejto zásady postupoval, pretože bolo preukázané, že žalovanému 1/ vrátil poistné v celkovej sume 567,85 Eur zaplatené mu z prostriedkov poukázaných žalovanému 1/ zo strany žalobcov v rámci splátok úveru. Keďže poistná zmluva bola odstúpením od nej od počiatku zrušená nie je možné podľa nej uložiť žalovanému 2/, aby poskytol poistné plnenie. Súd prvej inštancie žalobu zamietol aj v časti o uloženie povinnosti žalovanému 1/, aby upustil od vymáhania pohľadávky z úverovej zmluvy zo dňa 2.9.2009 voči žalobcom. V tejto časti ide o žalobu na splnenie povinnosti v zmysle § 80 písm. b/ OSP, resp. podľa § 137 písm. a/ CSP. Splnenie povinnosti môže vyplývať zo zákona, z právnych vzťahov, z

iných právnych skutočností. V danom prípade mala navrhovaná povinnosť negatívny charakter, mala teda podobu zákazu vykonávať činnosť. Žalobcovia netvrdili, že by ich záväzok zo zmluvy o úvere bol splnený. Z posledného pokusu o zmier pred vyhlásením splatnosti úveru zo dňa 27.7.2011, z oznámenia o začatí realizácie záložného práva zo dňa 25.5.2012 adresovaného žalobcom vyplynulo, že úver bol žalovaným 1/ predčasne zosplatnený, keďže k úhrade omeškaných splátok úveru nedošlo. Žalobcovia tak majú povinnosť zaplatiť žalovanému 1/ celú neuhradenú istinu úveru, spolu s neuhradenými úrokmi, poplatkami podľa zmluvy o úvere. Žalobcovia nemajú právo na poistné plnenie z dôvodu, že právny predchodca žalovaného 2/ od poistenia platne odstúpil, a preto žalovaný 2/ nie je povinný plniť za žalobcov úverové splátky žalovanému 1/. Povinnosť zaplatiť záväzky zo zmluvy o úvere majú žalobcovia 1/ a 2/ ako dlžníci zo zmluvy o úvere. Keďže nebola preukázaná žiadna právna skutočnosť, ktorá by bránila žalovanému 1/ domáhať sa uspokojenia svojej splatnej peňažnej pohľadávky. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že nemohol zakázať žalovanému 1/ ako veriteľovi pohľadávky, aby splatnú nespĺnenú pohľadávku zo zmluvy o úvere voči žalobcovi 1/ a 2/ ako dlžníkom vymáhal. Mal za to, e pokiaľ by tak súd za tejto situácie rozhodol, šlo by o nedôvodnú a nezákonnú ingerenciu súdu do súkromnoprávných vzťahov sporových strán. Žaloba posúdil ako nedôvodnú aj v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhali, aby súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zrušiť záložné právo zriadené na nehnuteľnostiach žalobcov za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného 1/ zo zmluvy o úvere. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že by mohol uložiť žalovanému 1/ ako záložnému veriteľovi povinnosť podať na Okresný úrad Trenčín, katastrálny odbor žiadosť o výmaz záložného práva, pokiaľ by bola splnená hypotéza právnej normy v zmysle ustanovení § 151md ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, teda jedine vtedy, ak by záložné právo zaniklo, pretože jedine vtedy je záložný veriteľ povinný podať žiadosť o výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností. Záložné právo zaniká z dôvodov, ktoré sú taxatívne vymenované v ustanovení § 151md ods. 1 písm. a) až i) Občianskeho zákonníka, a to konkrétne a) zánikom zabezpečenej pohľadávky, b) zánikom všetkých vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, na ktoré sa záložné právo vzťahuje, c) ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva, d) uplynutím času, na ktorý bolo záložné právo zriadené, e) vrátením veci záložcovi, ak záložné právo vzniklo odovzdaním veci, f) ak záložca previedol záloh v bežnom obchodnom styku v rámci výkonu predmetu podnikania alebo ak bol v čase prevodu alebo prechodu zálohu nadobúdateľ zálohu pri vynaložení náležitej starostlivosti dobromyseľný, že nadobúda záloh nezaťažený záložným právom, g) ak záložca previedol záloh a zmluva o zriadení záložného práva určuje, že záložca môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom, h) iným spôsobom dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva alebo vyplývajúcim z osobitného predpisu, i) ak sa vykonalo bez ohľadu na rozsah uspokojenia veriteľa. V konaní nebolo tvrdené ani preukázané, že by pohľadávka zo zmluvy o úvere bola zo strany žalobcov ako dlžníkov splnená, ani to, že by nastala niektorá z ostatných skutočností v zmysle § 151md ods. 1 Občianskeho zákonníka, v dôsledku ktorých záložné právo zaniká. Súd prvej inštancie vyhodnotil požiadavku žalobcov, aby uložil žalovanému 1/ povinnosť podať žiadosť na výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností ako nelegitímnu. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie žalobu v celom rozsahu zamietol. Úspešní žalovaní majú v zmysle § 255 ods. 1 CSP vzhľadom na zásadu úspechu právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalobcom. Preto súd prvej inštancie výrokom II. priznal žalovaným 1/, 2/ proti žalobcom 1/, 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

2. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia 1/ a 2/. Nesúhlasili so záverom súdu prvej inštancie o tom, že naliehavý právny záujem na určení neplatnosti úverovej zmluvy nie je daný. V tejto súvislosti poukázali na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/251/2015 zo dňa 16. marca 2016. Žalobcovia boli toho názoru, že poistné podmienky v reálnom čase uzatvorenia úverovej zmluvy splnili. Po uzatvorení zmluvy vykonávala plnenie žalobkyňa 1/. Poistná udalosť nastala dňa 07.04.2011 vznikom práceneschopnosti aj odvolaním z funkcie a následným prepustením. Žalobkyňa 1/ pristúpila k poisteniu svojho úveru dobrovoľne, a to na základe prihlášky k poisteniu. Žiadosť o úvere obsahovala vyhlásenia, ktoré stanovovali podmienky pre to, aby žalovaný 2/ poistil úver. Žalobcovia tieto podmienky spĺňali, a teda žalovaného 2/ nemohli uviesť do omylu. Tvrdenie, že v minulosti žalobkyňa 1/ trpela závažným nádorovým ochorením, v dôsledku ktorej jej bola odstránená jedna oblička je ničím nepodložená lož. Žalobcovia poukázali na ustanovenie § 802 Občianskeho zákonníka. Odstránenie obličky bolo nie v dôsledku nádorového onemocnenia, ale vzniku nefunkčnosti obličky. Žalobcovia si prečítali vyhlásenia, pod ktoré sa podpísali a spĺňali všetky kritéria poistenia. Žalobcovia mali za to, že poistenie trvá, pretože neboli dôvody na jeho zrušenie, a preto majú právo žiadať poistné plnenie, ak nastala poistná udalosť. Neexistoval dôvod, aby žalovaný 2/ v súlade s § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka odstúpil od poistnej zmluvy. Naliehavý právny záujem je daný,

pretože bez tohto určenia je právne postavenie žalobcov neisté. Existuje tak aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcami 1/, 2/ a žalovanou 2/, ktorý je ohrozením právneho postavenia žalobcov 1/, 2/ a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť. Žalobcovia ďalej poukázali na to, že ako spotrebitelia sa nachádzajú v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciú silu, ale aj úroveň informovanosti, pričom táto situácia ich vedie k pristúpeniu na podmienky dodávateľom vopred pripravené, bez toho, aby mohli podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Žalobcovia ďalej namietali, že rozhodcovská doložka dojednaná v zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalobcovia trvajú na svojom žalobnom návrhu, aby súd určil, že ich práva boli konaním žalovaného porušené. Navrhovali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaný 1/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcov 1/, 2/ uviedol, že písomné vyhotovenie rozsudku súdu prvej inštancie je zreteľné, jasné a porozumiteľné a prehľadne štruktúrované, pričom obsahuje opis prednesov a vyjadrení žalobcov i žalovaných, spolu s nevyhnutnou a rozsahom prijateľnou (t.j. text nezahlcujúcou) citáciou príslušných právnych predpisov, ktoré sa na prejednávajúcu vec vzťahujú a ktoré boli vzaté do úvahy pri rozhodovaní súdu vo veci samej, taktiež vyčerpávajúce informácie o vykonanom dokazovaní a existujúcej rozhodovacej praxi súdov. Žalovaný 1/ poukázal na judikatúru Ústavného súdu SR k výkladu práva na spravodlivý proces, podľa ktorého súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale určite na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Vo svojom odvolaní podľa žalovaného 1/, žalobcovia len opakujú svoj pohľad na vec (navyše miestami za pomoci argumentácie, ktorá výslovne buď odporuje výsledkom pred súdom prvej inštancie vykonaného dokazovania, alebo ani vôbec nesúvisí s predmetom konania) a za „každú cenu“ sa snažia nájsť v odôvodnení rozsudku údajné nedostatky, ktoré by mali mať za následok jeho revíziu či zrušenie v odvolacom konaní. Takými nedostatkami a už vôbec nie takej intenzity však rozsudok určite netrpí. Právne posúdenie platnosti (či prípadnej existencie iných väd) úverových zmlúv bolo vykonané v konaní vedenom pred Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 21C/334/2015, ktoré konanie je toho času právoplatne skončené (zamietnutím žaloby žalobcov, v ktorej namietali napr. aj platnosť rozhodcovskej doložky) rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.05.2018 sp. zn. 21C/334/2015-96 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13.02.2019 sp. zn. 5Co/227/2018-135. Otázka platnosti predmetných zmlúv (či už celková alebo ich jednotlivých ustanovení) je tak toho času právoplatne vyriešená v prospech ich platnosti. Žalovaný 1/ navrhoval, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vo výroku vecne správny, a aby zaviazal žalobcov na náhradu trov tohto odvolacieho konania, vrátane trov právneho zastúpenia.

4. Žalovaný 2/ k odvolaniu žalobcov 1/ a 2/ uviedol, že považuje rozsudok súdu prvej inštancie za správny a dostatočne odôvodnený, a preto s ním v celom rozsahu súhlasí. Namietal, že žalobcovia 1/ a 2/ podali odvolanie oneskorene, keď bol toho názoru, že žalobca 2/ prevzal rozsudok dňa 03.01.2020 v dôsledku aplikácie fikcie doručenia. Žalobca 2/ tak nepodal odvolanie včas a súd nemôže prihliadať na odvolanie, ako na spoločný úkon žalobcov. Žalovaný 2/ ďalej poukázal na to, že žalobcovia v odvolaní neuviedli odvolacie dôvody, pre ktoré bol toho názoru, že odvolanie nemá požadované náležitosti a súd by ho mal odmietnuť. Žalovaný 2/ ďalej poukázal na to, že bod 5 predmetnej časti IX Žiadosti o úver obsahoval zásadné vyhlásenie záujemcu o poistenie v znení, že tento nikdy nebol liečený na rakovinu. Uvedené vyhlásenie obsahovali aj obidve úverové zmluvy, ktoré žalobcovia podpísali. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa 1/ pred uzatvorením sporných úverových zmlúv podstúpila odstránenie obličky z dôvodu zhubného nádorového ochorenia. Žalovaný 2/ sa stotožnil s názorom, podľa ktorého odstránenie obličky v dôsledku zistenia rakoviny jednoznačne predstavuje liečbu rakoviny. Ak by žalovaný 2/ mal vedomosť o tom, že žalobkyňa 1/ nespĺňa predmetné vyhlásenie o zdravotnom stave, nikdy by nepristúpil k poisteniu jej úveru. Žalovaný 2/ mal za to, že bolo celkom legitímne a plne v súlade s Rámcovou poistnou zmluvou č. 500 008 a Občianskym zákonníkom, že žalovaný 2/ riadne odstúpil od poistenia žalobcov bezprostredne potom, ako sa o uvedenej skutočnosti dozvedel. Žalovaný 2/ ďalej uviedol, že v rámci žalobcami zvoleného základného poistného balíka sa neposkytuje poistné krytie pre prípad straty zamestnania. Preto aj keby žalovaný 2/ nevypovedal poistenie žalobcov, žalobcom by nikdy nevznikol nárok na poistné plnenie v dôsledku straty zamestnania žalobcu 1/, nakoľko žalobcami zvolený balík nepokrýval prípad straty zamestnania. Žalovaný 2/ sa stotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie o tom, že žaloba na určenie má iba subsidiárnu povahu vo vzťahu k žalobe na plnenie. Žalovaný 2/ navrhoval, aby odvolací súd odvolanie žalobcov odmietol, alternatívne, aby

napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a zaviazal žalobcov na náhradu trov konania žalovanému 2/.

5. Žalobkyňa 1/ v písomnej replike k vyjadreniam žalovaných 1/ a 2/ uviedla, že vyjadrenie žalovaného 1/ považuje za ovplyvňovanie súdu. Podľa žalobkyne 1/ nie je pravdivé tvrdenie, že konanie o platnosti zmlúv bolo právoplatne skončené, keď bolo podané na nové konanie pod inou spisovou značkou. Žalobkyňa žiadala, aby odvolací súd konal s pojednávaním za jej prítomnosti, ako aj žalobcu 2/, či J. Žalobkyňa 1/ poukázala na to, že má právo na zastúpenie aj v odvolacom konaní.

6. Žalovaný 2/ v písomnej duplike k replike žalobkyne 1/ uviedol, že podľa jeho názoru neexistuje dôvod na nariadenie pojednávania, nakoľko súd prvej inštancie celkom dostatočne zistil skutkový stav a vykonal všetky relevantné dôkazy, a teda nie je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a v posudzovanom prípade to nevyžaduje dôležitý verejný záujem. Žalovaný 2/ považoval účasť Združenia na ochranu občana spotrebiteľa I. na pojednávaní za neopodstatnenú, nakoľko predmetné združenie nie je právnym zástupcom žalobcov. Žalobcovia mali v doterajšom konaní dostatočný priestor na to, aby si zvolili svojho zástupcu, avšak túto možnosť dobrovoľne nevyužili. Navrhoval, aby odvolací súd odmietol odvolanie žalobcov, alternatívne, aby potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny a zaviazal žalobcov na náhradu trov konania žalovaného 2/.

7. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona CSP, keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, ani to nevyžadoval dôležitý verejný záujem v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z nasledovných dôvodov:

8. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie o zamietnutí žaloby žalobcov 1/, 2/ na tom právnom závere, že na určení, že poisťná zmluva uzavretá medzi žalovaným 1/ ako poisťníkom a právnym predchodcom žalovaného 2/ ako poisťovateľom je platná a účinná, nemajú žalobcovia naliehavý právny záujem, keď určovací žaloba vo všeobecnosti nie je opodstatnená tam, kde už právny vzťah alebo právo boli porušené a kde je namiesto žaloba o splnenie povinnosti podľa § 80 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). Čo sa týka žiadosti žalobcov, aby súd zaviazal žalovaného 2/, aby v prospech žalobcov na účet vedený u žalovaného 1/ vyplácal poisťné plnenie od júla 2011 až do vyplatenia úveru poskytnutého žalobcom na základe zmluvy o úvere zo dňa 2.9.2009, súd konštatoval, že právny predchodca žalovaného 2/ oprávnené pristúpil k platnému odstúpeniu od poisťnej zmluvy, a to z dôvodu, že žalobkyňa 1/ nespĺňala podmienky pre pristúpenie k poisteniu s poukazom na čl. IX rámcovej poisťnej zmluvy, a to listom zo dňa 11.6.2012, pretože pred uzavretím zmluvy o úvere a pred podaním prihlášky o poistenie bola liečená na rakovinu ako aj ochorenie obličiek. Súd žalobu zamietol aj v časti o uloženie povinnosti žalovanému 1/, aby upustil od vymáhania pohľadávky z úverovej zmluvy zo dňa 2.9.2009 voči žalobcom, nakoľko nebola preukázaná žiadna právna skutočnosť, ktorá by bránila žalovanému 1/ domáhať sa uspokojenia svojej splatnej peňažnej pohľadávky. Žalobu považoval súd prvej inštancie za nedôvodnú aj v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhali, aby súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zrušiť záložné právo zriadené na nehnuteľnostiach žalobcov za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného 1/ zo zmluvy o úvere, a to z dôvodu, že nebola splnená hypotéza právnej normy v zmysle ustanovení § 151md ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, teda záložné právo nezaniklo, keď konštatoval, že jedine v prípade zániku záložného práva je záložný veriteľ povinný podať žiadosť o výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností..

9. Odvolací súd považuje tento právny názor súdu prvej inštancie za správny a stotožňuje sa aj s odôvodnením napadnutého rozsudku v celom rozsahu podľa § 387 ods. 2 CSP. Odvolacie námietky žalobcov 1/, 2/ ktoré uvádzali vo svojom odvolaní boli totožné s tvrdeniami, ktoré uplatnili už v konaní pred súdom prvej inštancie, a s ktorými sa súd prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu podrobne zaoberal a na ktoré v zmysle § 387 ods. 2 CSP odvolací súd v celom rozsahu poukazuje. Na zdôraznenie správnoti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza:

10. O určovací žalobu ide vtedy, ak sa žalobca domáha, aby súd autoritatívne vyslovil, že tu je určitý právny vzťah alebo právo (kladný určovací návrh) alebo že tu právny vzťah alebo právo nie je (záporný určovací návrh). Slúži k tomu, aby sa porušeniu práva v budúcnosti predišlo, a teda plní preventívnu funkciu. Nevyhnutný predpoklad úspešnosti žaloby o určenie podľa § 80 písm. c) OSP, ako aj podľa

súčasne platných predpisov je naliehavý právny záujem žalobcov 1/ a 2/ na požadovanom určení, pričom preukázanie naliehavého právneho záujmu zaťažuje žalobcov 1/ a 2/. Žalobcovia 1/ a 2/ sa podanou žalobou domáhali aj určenia, že poistná zmluva uzavretá medzi žalovaným 1/ ako poistníkom a právnym predchodcom žalovaného 2/ ako poisťovateľom v prospech žalobcov je platná a účinná, pričom zároveň sa domáhali, aby súd zaviazal žalovaného 2/, na poistné plnenie od júla 2011 až do vyplatenia úveru.

11. Pre vzájomný vzťah určovacej žaloby a žaloby na plnenie spravidla platí, že tam, kde je možné žalovať na plnenie, nebude daný naliehavý právny záujem na určení právnej skutočnosti. Určovacia žaloba vznikla ako doplnok žaloby na plnenie, aby bolo možné poskytnúť aj nepriamu ochranu právnym pomerom tam, kde sú ohrozené. Určovacie žaloby majú len preventívnu funkciu, smerujú k tomu, aby sa porušeniu práva v budúcnosti predišlo. Pokiaľ sa žalobcovia domáhali jedného určenia platnosti a účinnosti právneho úkonu a zároveň sa domáhali plnenia z takéhoto právneho úkonu, prípustnosť určovacej žaloby je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu z povahy vecí vylúčená. Určovacia žaloba by v takomto prípade tiež neplnila svoju preventívnu funkciu poskytnutia ochrany právam ohrozeným, nakoľko žalobcovia sa domáhali aj plnenia z namietaného právneho úkonu, t. j. poistnej zmluvy, a teda je zrejmé, že už došlo podľa tvrdenia žalobcov k porušeniu ich práv, t. j. žalovaný neplnil z poistnej zmluvy. Súd prvej inštancie preto správne uviedol, že žalobcovia nemajú na požadovanom určení naliehavý právny záujem.

12. Ten, kto s poisťiteľom uzaviera poistnú zmluvu, je povinný odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poisťiteľa týkajúce sa dojednávaneho poistenia; to platí tiež, ak ide o zmenu poistenia (§ 793 ods. 1 O.z.). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť (poistná udalosť), s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (§ 797 ods. 2 O.z.). Poisťiteľ je oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť, ak na základe vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovede (§ 793) bolo určené nižšie poistné (§ 798 O.z.). Pri vedomom porušení povinností uvedených v ustanoveniach § 793 môže poisťiteľ od poistnej zmluvy odstúpiť, ak pri pravdivom a úplnom zodpovedaní otázok by poistnú zmluvu neuzavrel (§ 802 ods. 1 O.z.).

13. V konaní bolo bez všetkých pochybností preukázané, či už lekárskou správou zo dňa 02.mája 2012, neurologických vyšetrení, ako aj z ďalších lekárskeho správ, že žalobkyňa 1/ v roku 1998 trpela nádorovým ochorením obličky - grawitzov tumor v dôsledku, ktorej jej bola oblička odstránená. Taktiež bolo preukázané, že poistné podmienky obsiahnuté v žiadosti o úvere časť IX. úverové poistenie - prihláška k poisteniu, v bode 4 zmluvy o úvere, v čl. VI. rámcovej poistnej zmluvy zo dňa 3.12.2007 obsahovali výpočet ochorení, ktoré záujemcu o poistenie vylučovali z poistenia. S uvedenými podmienkami mali žalobcovia možnosť sa vopred oboznámiť. Skutočnosti, ktoré namietali žalobcovia v odvolaní, t. j., že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy mali slabšiu pozíciu a nemali možnosť ovplyvniť dojednanie v zmluve v tomto smere neobstoja. Je v záujme každej zmluvnej strany, (spotrebiteľa nevynímajúc) pred uzatvorením zmluvy oboznámiť sa s podmienkami v nej obsiahnutými, pričom ani nedbanlivosť, či neznalosť, zmluvnú stranu v zmysle zásady vigilanti bus iura scripta sunt (právo patrí delím) neospravedlňuje z viazanosti dojednaných ustanovení.

14. Žalobkyňa 1/ podľa bodu 4.5 zmluvy o úvere vyhlásila, že nebola nikdy liečená na rakovinu, ochorenie obličiek, napriek tomu, že si musela byť vedomá toho, že v minulosti trpela závažným ochorením obličky rakovinového typu. Odvolací súd sa preto stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že za liečbu rakoviny obličky je potrebné považovať aj liečbu zákrokom - amputáciou obličky s poukazom na ustanovenie §2 ods. 10 zákona č. 576/2004 Z.z., ktorý zákrok je potrebné považovať za vedomé ovplyvnenie zdravotného stavu osoby s cieľom navrátiť jej zdravie, zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej zdravotného stavu alebo zmierniť prejavy a dôsledky jej choroby, z dôvodu ktorého je nevyhnutné konštatovať, že zdravotný stav žalobkyne 1/ v čase uzatvorenia predmetného poistenia vykazoval znaky pozitívnej anamnézy ochorenia, pre ktoré právny predchodca žalovaného 2/ vo vyššie uvedených podmienkach poistenia vylučoval uzatvorenie poistnej zmluvy, a pre ktoré došlo aj k platnému odstúpeniu od poistnej zmluvy. Odstúpiť od zmluvy možno len v prípade, ak to bolo medzi stranami dohodnuté, či v prípade, ak to vyplýva zo zákona. Okrem toho, že samotné právo odstúpiť od poistnej zmluvy z uvedeného dôvodu obsahovali dojednanie rámcovej poistnej zmluvy zo dňa 3.12.2007, pre tento prípad, t. j. vedomé porušenie povinností uvedených v ustanoveniach § 793 Občianskeho zákonníka, keď preukázateľne žalobkyňa 1/ nepravdivo alebo neúplne odpovedala na písomné otázky poisťiteľa týkajúce sa dojednávaneho poistenia, keď zamlčala svoju zdravotnú anamnézu, aj ustanovenie § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka stanovuje oprávnenie poisťiteľa odstúpiť od zmluvy. Preto pokiaľ by bolo možné

za daného skutkového stavu odstúpiť od zmluvy aj podľa zákona, odstúpenie v zmysle dojednaných podmienok v rámcovej zmluve nebude vykazovať znaky neprimeranosti, pričom odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie nezistil rozpor dohodnutého dojednania práva odstúpiť od zmluvy zo zákonom. V predmetnej veci preto platne so všetkými účinkami s toho vyplývajúcimi (ex tunc) došlo k odstúpeniu od poistnej zmluvy, v dôsledku ktorého nebolo možné zaviazat' žalovaného 2/, aby v prospech žalobcov na účet vedený u žalovaného 1/ vyplácal poistné plnenie od júla 2011 až do vyplatenia úveru poskytnutého žalobcom na základe zmluvy o úvere zo dňa 2.9.2009, ako požadovali žalobcovia, ale tento uplatnený nárok bolo potrebné zamietnuť. Odvolací súd poukazuje na to, že zistené platné odstúpenie od poistnej zmluvy právnym predchodcom žalovaného 2/, bráni prípadnému určaniu platnosti a účinnosti uvedenej poistnej zmluvy, a preto aj keby bol naliehavý právny záujem na požadovanom určení daný, nebolo by možné žalobe v tejto časti vyhovieť.

15. Predmetná úverová zmluva bola zabezpečená zmluvou o zriadení záložného práva č. Z XXXXX-XX, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť v spoluvlastníctve žalobcov 1/, 2/. Účelom záložného práva je posilniť právnu pozíciu záložného veriteľa a nútiť záložcu - dlžníka z primárnej zmluvy riadne plniť svoj záväzok. Posilnenie pozície veriteľa sa prejavuje predovšetkým v tom, že veriteľ je oprávnený výkonom záložného práva domáhať splnenia záväzku, ak záväzok neplní dlžník, a to titulom uzatvorenej záložnej zmluvy pri zmluvnom záložnom práve bez toho, aby bolo potrebné zo strany veriteľa dosiahnuť exekučný titul v súdnom konaní. Preto pokiaľ žalobkyňa 1/ namietala, že zo strany žalovaného 1/ nedošlo k pristúpeniu k vymáhaniu svojej pohľadávky súdnou cestou vo výzve na plnenie, išlo o námietku nedôvodnú. Ustanovenie § 151md ods. 3 Občianskeho zákonníka ukladá povinnosť záložnému veriteľovi podať žiadosť o výmaz záložného práva bez zbytočného odkladu po zániku záložného práva. Záložný veriteľ, v tomto prípade žalovaný 1/ v prospech ktorého svedčí záložné právo k nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností, je tak povinný bez zbytočného odkladu podať návrh na výmaz záložného práva s deklaratórnymi účinkami až potom, čo záložné právo zaniklo s konštitutívnymi účinkami niektorým zo spôsobov uvedených v ods. 1 vyššie uvedeného ustanovenia § 151md Občianskeho zákonníka. Teda zánik záložného práva je podmienkou pre vznik povinnosti záložného veriteľa podať návrh na výmaz záložného práva v príslušnom registri. Domáhať sa splnenia tejto povinnosti, tak ako sa domáhajú v predmetnom konaní žalobcovia 1/, 2/ preto možno až vtedy, ak záložný veriteľ dobrovoľne nepodá návrh na výmaz záložného práva, avšak až po zániku záložného práva samotného podľa § 151md Občianskeho zákonníka. V danom prípade nebola splnená podmienka zániku záložného práva z vyššie uvedených dôvodov obsiahnutých v ustanovení §151md Občianskeho zákonníka, a preto bol aj tento žalobcami uplatnený nárok nedôvodný a jeho posúdenie súdom prvej inštancie správne, s ktorým sa odvolací súd plne stotožňuje.

16. Rovnako nebola dôvodná žaloba ani v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanému 1/, aby upustil od vymáhania pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy zo dňa 2.9.2009. Nikomu nemožno brániť v uplatňovaní jeho zákonných práv. Je právom veriteľa, aby sa domáhal plnenia zo svojej pohľadávky vyplývajúcej z úverovej zmluvy. Predmetom tohto konania nebolo skúmanie platnosti úverovej zmluvy uzatvorenej dňa 02.09.2009. Vzhľadom na akcesorický vzťah záložného práva z vyššie uvedenej záložnej zmluvy č. Z XXXXX-09 k predmetnej úverovej zmluve je potrebné poukázať na to, že ani konanie vo veci určenia neplatnosti zmluvy o úvere vedené pred Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 21C/334/2015-96 zo dňa 10. mája 2018, v ktorom bola žaloba žalobcov z procesných dôvodov zamietnutá (pre nedostatočný okruh účastníkov), nemalo žiaden vplyv na posúdenie žalobného návrhu žalobcov 1/, 2/ o tom, že by žalovaný 1/ mal upustiť od vymáhania pohľadávky.

17. Odvolacie námietky žalobcov 1/, 2/ boli preto nedôvodné.

18. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

19. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1CSP v spojení s § 255 ods.1 a § 262 ods. 1CSP. V odvolacom konaní boli úspešní žalovaní 1/, 2/. Odvolací súd preto žalovaným 1/, 2/ priznal proti žalobcom 1/, 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).