

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8Er/235/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615202403
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8615202403.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX Y. S., št. občan SR, o vymoženie 200,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie zastavuje.
- II. Účastníkom náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 05.03.2015 sa spísaním zápisnice pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým začalo exekučné konanie o vymoženie pohľadávky vo výške 200,00 Eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 11477/14 zo dňa 10.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2014 a vykonateľnosť dňa 05.01.2015.
2. Dňa 11.05.2015 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.
3. Okresný súd Svidník uznesením č. k. 8Er/235/2015 - 28 zo dňa 27.08.2019 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol, pretože rozhodnutie označené ako exekučný titul bolo v rozpore so zákonom.
4. Proti vyššie uvedenému uzneseniu oprávnený podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie.
5. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 16CoE/10/2020 - 41 zo dňa 29.06.2020 potvrdil uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 8Er/235/2015 - 28 zo dňa 27.08.2019.
6. Podľa § 243h ods. 1, veta prvá, zák. č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8Er/235/2015

- 2 -

7. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla,

právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie, ktorým súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 16CoE/10/2020 - 41 zo dňa 29.06.2020 nadobudlo právoplatnosť, súd aj bez návrhu v súlade s ustanovením § 44 ods. 4 Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

11. O trovách exekučného konania vo vzťahu k súdnemu exekútorovi rozhodol súd v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku. Súdny exekútor, ktorému by vzhľadom k tomu, že k zastaveniu exekučného konania došlo pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie patrila iba náhrada účelne vynaložených hotových výdavkov (odhliadnuc od ust. § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, pre priznanie odmeny určenej paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky č. 288/1995 Z.z. súdnemu exekútorovi nebol dôvod už len preto, že ešte nedošlo k účelnému vykonaniu žiadneho z úkonov vymenovaných v § 15 ods. 1 vyhlášky, kde prvým odmeňovaným úkonom je získanie poverenia na vykonanie exekúcie, k čomu však nedošlo) návrh na náhradu týchto trov exekučného konania nepodal. Nakoľko, napriek tomu, že odo dňa 06.09.2019, kedy mu bolo doručené uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, zastavenie exekučného konania so súčasným rozhodovaním o jeho trovách mohol predvídať a mal možnosť bez zbytočného odkladu uplatniť náhradu trov exekučného konania a tieto trovy si vyčíslieť, tak neurobil a ich náhradu si v priebehu celého exekučného konania neuplatnil, preto mu náhrada trov exekučného konania priznaná nebola.

12. Podľa § 9a Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

14. Pri rozhodovaní o trovách exekučného konania vo vzťahu k oprávnenému a povinnému použil súd ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, nakoľko ustanovenia § 200 - 203 Exekučného poriadku neobsahujú osobitné ustanovenie upravujúce náhradové pravidlo pre prípad zastavenia exekučného konania po zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Oprávnený tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie napriek tomu, že nedisponoval spôsobilým exekučným titulom na jej vykonanie zavinil zastavenie exekučného konania, náhradu jeho trov mu preto priznať nemožno. Úspešná

povinná v danom štádiu exekučného konania nemohla vyvíjať procesnú aktivitu ani uplatňovať svoje procesné práva vrátane práva na náhradu trov konania (ktoré ani neuplatnila), preto jej tak náhrada trov exekučného konania nemohla byť priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.