

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 72Csp/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123211070
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Skyba
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123211070.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Jaroslavom Skybom v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. C. XXX o zaplatenie 96,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 96,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 96,14 eur od 9.5.2021 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.6.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 96,14 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 96,14 eur od 9.5.2021 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 9.7.2020 uzavrel so žalovaným poisťovňu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „poisťovňa“), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“), pričom poisťovňa bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poisťovným obdobím, ktoré malo byť platené štvrtoročne. Poistenie za poisťovné obdobie sa stalo splatným dňa 9.4.2021. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poistenie zanikne tiež, ak poisťovné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťovnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zaniklo uplynutím tejto lehoty dňa 8.5.2021. Na základe vyššie uvedeného v spojení s § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. má poisťovateľ nárok na poisťovné do zániku poistenia t.j. dňa 8.5.2021 vo výške 96,14 eur, keďže v rámci rozhodného poisťovného obdobia nedošlo k poisťovnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu.

3. Súd vydal dňa 20.7.2023 vo veci platobný rozkaz č.k. 72Csp/18/2023-32, ktorým zaviazal žalovaného na úhradu sumy 96,14 eur spolu s príslušenstvom a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk v zmysle § 266 ods. 1 CSP, preto súd postupoval podľa § 266 ods. 3 CSP a platobný rozkaz uznesením č.k. 72Csp/18/2023-52 zo dňa 11.1.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.1.2024, zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žaloba spolu s procesnými poučeniami bola žalovanému doručená v súlade s § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dňa 2.3.2024.

5. Súd rozhodoval vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 18.3.2024. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu dňa 5.3.2024 (§ 219 ods. 3 CSP).

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s poisťnou zmluvou o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.7.2020, oznámením o zániku poistenia nezaplatenie poisťného a upomienkou zo dňa 27.5.2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 9.7.2020 bola medzi stranami sporu uzatvorená Poisťná zmluva číslo XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so začiatkom poistenia od 9.7.2020. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poisťným plnením vo výške 115,37 eur, so splatnosťou v štvrtročných splátkach po 28,84 eur v termínoch 9.7., 9.10., 9.1., 9.4..

8. Listom zo dňa 27.5.2021 žalobca oznámil žalovanému zánik poisťnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonnej jednomesačnej lehote dňa 8.5.2021 a zároveň mu oznámil, že má podľa § 11 zák. č. 381/2001 Z.z. právo na poisťné do 8.5.2021 vo výške 96,14 eur.

9. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

10. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

11. Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

12. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

13. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších zmien poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

14. Podľa § 11 ods. 11, prvá veta zák. č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších zmien ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním súd zhodnotil v rozsahu potrebnom pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k podstate veci a vzhľadom na charakter sporového konania uzavrel, že nie je opodstatnené nariaďovať ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity strán sporu, keďže skutkový stav, na základe ktorého súd rozhoduje v sporovom konaní ovládanom zásadou kontradiktórnosti, má byť výsledkom dôkaznej aktivity a snahy strán sporu, ktorí majú hlavnú zodpovednosť za zistenie skutkového stavu a preukázanie svojich tvrdení a aktivita súdu v rámci dokazovania sa obmedzuje na rozhodovanie, ktoré z účastníkmi konania označených dôkazov vykoná, a preto súd vo veci rozhodol.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným poisťovňu zmluvu na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Strany si dohodli ročné poistné vo výške 115,37 eur so splatnosťou v štvrťročných splátkach po 28,84 eur (k 9.7., 9.10., 9.1., 9.4.). Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 10.4.2021, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá v termíne 9.4.2021. Dohodnuté poistné žalovaný nezaplatil. Listom zo dňa 27.5.2021 žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia dňa 8.5.2021 podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. v jednomesačnej lehote od dátumu jeho splatnosti. Keďže v rámci rozhodného poistného obdobia nedošlo k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu má poisťovateľ podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na poistné do zániku poistenia t.j. do 8.5.2021 vo výške 96,14 eur.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je dôvodná a žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal úhradu žalovanej sumy žalobcovi a žalobe vyhovel v celom rozsahu.

20. Žalovaný sa nezaplacením dlžného poistného dostal do omeškania, a preto má žalobca podľa citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy, ktoré si uplatnil odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, t.j. odo dňa 9.5.2021 vo výške 5 % ročne. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania bola 0%, a preto v zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 má žalobca nárok na úroky z omeškania v sadzbe 5 % ročne (5% + 0%) a to z dlžnej sumy 96,14 eur od 9.5.2021 do zaplatenia.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto súd rozhodol, že má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanému, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).