

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519203752
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519203752.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. O., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX a otca O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti, takto

r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e sa povinnosť otca prispievať na výživu mal. A. O., nar. XX.XX.XXXX, ďalším výživným na tvorbu úspor vo výške 50,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.03.2020.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh otca na zníženie výživného na mal. A. O.Q.L.C. z a m i e t a .

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/13/2019-58 zo dňa 18.06.2019 v časti určenia ďalšieho výživného na mal. A..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec mal. A. podaným návrhom požadoval zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletej dcére určenej rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/13/2019-58 zo dňa 18.06.2019 zo sumy 200,- eur (150,- eur bežné výživné a 50,- eur na tvorbu úspor) na sumu 30,- eur mesačne počnúc dňom 10.12.2019. Svoj návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného nastala u neho zásadná zmena pomerov v dôsledku poklesu príjmu, vzniku exekúcií a vzniku ďalšej vyživovacej povinnosti.

2. Matka maloletej s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že pomery na jej strane ani na strane maloletej A. sa od ostatného určenia vyživovacej povinnosti nezmenili. Pokiaľ na strane otca v dôsledku prebiehajúcich exekúcií nastal pokles príjmu, táto skutočnosť nemôže ísť na ťarchu mal. A..

3. Kolízny opatrovník navrhol návrh zamietnuť s odôvodnením, že zníženie výživného nie je v záujme maloletej, pričom výživné má prednosť pred inými výdavkami otca.

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej A. a oboznámením rozsudkov tunajšieho súdu č.k. 8P/13/2019-58 zo dňa 18.06.2019, a 9P/109/2015-65 zo dňa 29.04.2016, výsledkov lustrácii v registri Sociálnej poisťovne a registri obyvateľov SR oboch rodičov, vyjadrenia matky, vyjadrenia otca, potvrdenia o príjme matky, dohody o skončení pracovného pomeru, výpisu zo sporiaceho účtu mal. A., dokladov o výške zaplateného výživného, správy UPSVaR Nové Mesto nad Váhom, čestného prehlásenia otca navrhovateľa, dokladov o výdavkoch otca, daňového priznania otca za rok 2019 a peňažného denníka za rok 2019, faktúr preukazujúcich príjem otca za obdobie 7-12/2019,

ako aj oboznámením podstatného obsahu spisu tunajšieho súdu č.k. 8P/13/2019. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

5. Manželstvo rodičov mal. A. O., nar. XX.XX.XXXX bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/13/2019-58 zo dňa 18.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2019. Súčasne bola uvedeným rozhodnutím schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bola mal. A.M. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 150,- eur mesačne titulom bežného výživného a sumou 50,- eur mesačne na tvorbu úspor.

6. Pri výsluchu na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že v dôsledku poklesu príjmu za obdobie december 2019 - február 2020 zaplatil výživné iba vo výške 30,- eur mesačne, od 01.03.2020 platí výživné vo výške 80,- eur mesačne. Je samostatne zárobkovo činnou osobou momentálne vykonáva činnosť pre spoločnosť Q., ako rozvozca tovaru z čoho má príjem vo výške 1.000,- eur mesačne v hrubom. Z tejto sumy uhrádza odvody do Sociálnej poisťovne a na zdravotné poistenie celkovo vo výške 360,- eur. V minulosti pracoval pre spoločnosť A. M. O., a.s., pričom mu za mesiace december 2019 - február 2020 nebola vyplatená odmena v celkovej výške cca 3.800,- eur, nakoľko táto pohľadávka bola zablokovaná v exekučnom konaní. Za tieto tri mesiace bolo jeho jediným príjmom suma v celkovej výške 508,- eur, ktorú mu bola vyplatená spoločnosťou M. A., s.r.o., pre ktorú už t.č. nepracuje. Má niekoľko exekučných konaní z dôvodu podlžností voči Sociálnej poisťovni, zdravotnej poisťovni a daňovému úradu, ale aj banke a nebankovým subjektom. Celková výška jeho záväzkov dosahuje približne sumu 50.000,- eur. T.č. býva u rodičov, ktorým prispieva na domácnosť sumou 150-180,- eur mesačne. Okrem toho má výdavky na mobil v sume 30-40,- eur mesačne, a na PHM vo výške cca 100,- eur mesačne. Nenastal u neho vznik žiadnej ďalšej vyživovacej povinnosti. Okrem mal. A. má vyživovaciu povinnosť voči mal. V., nar. XX.XX.XXXX súdom určenú vo výške 120,- eur, ktorú platí v určenej výške.

7. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že od posledného určenia vyživovacej povinnosti u nej nastala zmena v tom, že ku dňu 01.04.2020 ukončila dohodou svoj pracovný pomer v spoločnosti R. L. Nové Mesto nad Váhom, kde pracovala ako skladníčka. Momentálne poberá podporu v nezamestnanosti v sume 470,- eur mesačne, a vo zvyšku svoje náklady na život hradí z odstupného, ktoré dostala od bývalého zamestnávateľa vo výške 5 mesačných plátov. Privyrába si aj poskytovaním manikérskejších služieb, z čoho má príjem v sume do 100,- eur mesačne. Iná zmena pomerov u nej nenastala. Zhoršil sa však zdravotný stav maloletej, ktorá kvôli skolióze potrebovala nový korzet, čo si vyžiadalo zvýšené výdavky spojené s tromi návštevami lekára v Bratislave. Otec sa o maloletú nezaujíma, od rozvodu s ňou bol v kontakte asi tri krát. Nad rámec súdom stanoveného výživného ničím neprispieva, na sviatok alebo Vianoce je nič hodnotné nekúpil.

8. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 veta prvá a ods. 5 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „ZoR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 63 ods. 3 ZoR ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

10. Podľa § 65 ods. 1 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 75 ods. 1 pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 75 ods. 1 a ods. 3 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

13. Od posledného určenia výživného na mal. A. v roku 2019, uplynula veľmi krátka doba, len niečo vyše roka. Zmenu pomerov u jednotlivých účastníkov konania súd na základe vykonaného dokazovania vyhodnotil nasledovne.

14. Mal. A. je od ostatného určenia výživného o rok staršia. V aktuálnom školskom roku navštevuje 7. ročník základnej školy. Vzhľadom na zhoršený zdravotný stav, keďže trpí skoliózou, mala zvýšené výdavky súvisiace s opakovanými návštevami lekárov Bratislave. Iná zmena pomerov u maloletej nenastala, má výdavky na pokrytie životných potrieb a školských nákladov primerané jej veku. Túto skutočnosť nakoniec nepopieral ani samotný navrhovateľ.

15. U matky maloletej nastala zmena pomerov v tom, že ku dňu 01.04.2020 dohodou ukončila svoj pracovný pomer v spoločnosti R. L. Nové Mesto nad Váhom, kde pracovala ako skladníčka. Jej príjem v dôsledku tejto skutočnosti poklesol zo sumy priemerného mesačného zárobku vo výške 572,- eur a v súčasnosti poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 470,- eur mesačne. Okrem toho má matka naďalej príjem z poskytovania manikérskych služieb - výroby gélových nechťov aktuálne podľa svojho prehlásenia približne vo výške 100,- eur mesačne. Osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje výhradne matka. Otec sa s maloletou stretáva zriedkavo, maloletá u neho neprespáva. Obaja rodičia zhodne uviedli, že otec od určenia výživného na maloletú platil mesačne sumou 150,- eur, ako vyplýva z účtu maloletej sumu 50,- eur na tvorbu úspor zaplatil iba dva krát. V mesiacoch december 2019- február 2020 zaplatil výživné v sume 30,- eur, od marca 2020 platí pravidelne sumu 80,- eur. Súdom určené výživné, teda v stanovenej výške neplatí a nad jeho rámec maloletej žiadnym spôsobom neprispieva.

16. Otec svoj návrh na zníženie výživného odôvodnil svojou ťaživou finančnou situáciou, do ktorej sa dostal v dôsledku prebiehajúcich exekúcií a pribudnutím vyživovacej povinnosti. Vznik ďalšej vyživovacej povinnosti sa u otca nepreukázal. Otec má naďalej okrem mal. A. vyživovaciu povinnosť iba k mal. V., nar. XX.XX.XXXX naposledy určenú rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/109/2015-65 zo dňa 29.04.2016 vo výške 120,- eur. Otec je naďalej samostatne zárobkovo činnou osobou. Pri poslednom určení výživného mal podľa vlastných slov čistý mesačný príjem okolo 1.250,- eur. Podľa daňového priznania za rok 2019 dosahovali príjmy otca sumu 20.856,80 eur (čo predstavuje v priemere 1.738,- eur mesačne) a výdavky sumu 10.009,81 eur. Príjem v približne rovnakej výške mal otec aj za obdobie mesiacov december 2019 až marec 2020. Skutočnosť, že tieto pohľadávky neboli otcovi vyplatené, nakoľko boli exekučne postihnuté nemôže ísť podľa názoru súdu na ťarchu maloletého dieťaťa. Povinnosť platiť výživné je základnou povinnosťou rodiča a výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Navyiac je potrebné prihladnúť aj na skutočnosť, že tento stav bol čiastočne spôsobený spoločensky závadovým správaním otca, keďže ako sám uznal, z časti môže za vznik jeho dlhov gamblerstvo. Z tohto dôvodu súd zvážil zmenu pomerov na strane otca až od marca 2020, kedy si otec našiel nového obchodného partnera pričom jeho príjem odvtedy dosahuje fixnú výšku 1.000,- eur v hrubom. Popri tom mu však ostáva možnosť a čas pracovať ako sám uvádza aj pre inú spoločnosť podľa jej dopytu.

17. S prihladnutím na vyššie uvedené skutočnosti preto súd mal preukázané, že došlo k takej zmene pomerov, ktorá čiastočne odôvodňuje návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti. Rozhodol preto počnúc dňom 01.03.2020, o zrušení jeho povinnosti prispievať na výživu mal. A. ďalším výživným na tvorbu úspor vo výške 50,- eur mesačne. Jeho povinnosť platiť tzv. bežné výživné pritom ponechal v plnej výške nakoľko dospel k záveru, že takto určená suma zodpovedá jednak možnostiam otca ako osoby povinnej plniť vyživovaciu povinnosť a zároveň potrebám maloletej, ktorá je v tomto veku plne odkázaná na výživu poskytovanú rodičmi a na rozdiel od nich nemá možnosť sama prispieť k zlepšeniu svojej finančnej situácie.

18. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.