

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Csp/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202535
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619202535.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudcom JUDr. Danielom Marciánom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava IČO: 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37927795 proti žalovanému M. S., nar. XX. X. XXXX, s trvalým pobytom T. XX, okres A. E., o zaplatenie 1.085,61 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Dopĺňa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 15. 7. 2020,
č.k.: 20Csp/49/2019 - 172 o výrok, ktorý znie :

„IV. Zastavuje konanie v časti o zaplatenie sumy 55,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30 eur od 11. 10. 2019 do zaplatenia.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15. 7. 2020 tunajší súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok č.k.: 20Csp/49/2019 - 172, v ktorom opomenul uviesť osobitný výrok o zastavení konania v časti, v ktorej zobrať žalobca späť žalobu v podaní doručenom na tunajší súd 7. 7. 2020 (č.l. 158 a nasl. spisu.)

2. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

3. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2, prvej vety CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

5. Vzhľadom na to, že po vyhlásení uvedeného rozsudku, súd zistil, že v rámci tohto rozsudku (vyhláseného na pojednávaní konanom 15. 7. 2020) súd nerozhodol aj (osobitným výrokom) o čiastočnom zastavení konania podľa § 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 CSP, keďže v podaní doručenom na tunajší súd 7. 7. 2020 (teda ešte pred konaním predmetného pojednávania) žalobca zobrať späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 30 eur (z dôvodu zaplatenia tejto sumy zo strany žalovaného v priebehu konania) s príslúchajúcim úrokom z omeškania, ako aj v časti o zaplatenie sumy 25,92 eur ako sumy „zmluvných pokút a poplatkov“, ktoré v kontexte žaloby však v skutočnosti predstavujú náklady spojené s uplatňovaním pohľadávky (späťvzatie vo vzťahu k tejto sume žalobca nijako neodôvodnil), teda vzhľadom na to, že súd nerozhodol v dopĺňanom rozsudku o celom predmete konania, rozhodol súd o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 55,92 eur (30 eur + 25,92 eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30 eur od 11. 10. 2019 do zaplatenia. K úhrade sumy 30 eur

došlo zo strany žalovaného 10. 10. 2019, pričom výrok o tomto čiastočnom zastavení konania, súd aj bez návrhu doplnil týmto dopĺňacím rozsudkom ex offa, nakoľko dopĺňaný rozsudok v čase vyhlásenia dopĺňacieho rozsudku ešte nenadobudol právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach, o ktorom bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.