

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Nt/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010038
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619010038.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Michala Vigaša a prísediacich Janky Pilátovej a Antonína Svitoka v trestnej veci odsúdeného J. R., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.08.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa z a m i e t a návrh odsúdeného J. R., X.. XX.XX.XXXX Y. J., V. L. J.X., J. Š. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod spisovou značkou 1T/46/2018.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/46/2018-498 zo dňa 16.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/150/2018-523 zo 04.02.2019 bol obžalovaný J. R. uznávaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., na skutkovom základe ako v skutkovej vete rozsudku a bol mu uložený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu do stredným stupňom stráženia, zároveň ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súd nariadil verejné zasadnutie vo veci podaného návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeným, kde oboznámil podaný návrh, súdny spis vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/46/2018 a vykonal výsluch odsúdeného.

Odsúdený podal dňa 11.02.2019 návrh na povolenie obnovy konania, ktorý nebol doplnený obhajcom, v podstate z dôvodu, že 1. svedok H. Y. sa v postavení svedka doznal k predaju a distribúcii omamných a psychotropných látok, no OČTK v jeho veci nekonali. 2. V ÚVV ho navštívil vyšetrovateľ, pričom mal od neho prevziať mobilný telefón Samsung, čo odsúdený odmietol. V telefóne sa nachádzali drogy, o čom on nemal vedomosť, nič také sa pri jeho osobnej prehliadke nenašlo. 3. V pôvodnom konaní mu bola odňatá možnosť preukázať nevinu, či iný podiel na vine, boli zamietnuté DNA analýzy, on mal u seba len štyri jednorazové dávky, ostatné boli G. R.. Má za to, že išlo o podvrh čo by preukázala DNA skúška a konfrontácia so svedkom R., ktorá mu nebola umožnená.

Predmetné podanie bolo odstúpené Krajskou prokuratúrou v Trenčíne tunajšiemu súdu. Dňa 21.07.2020 doručil súdu návrhy na doplnenie dokazovania, kde navrhuje expertízu jeho mobilného telefónu, pretože tam sa nachádza komunikácia medzi ním a príslušníkmi kriminálnej polície C. F. C. K. H., ktorý túto komunikáciu zatajil. Navrhol vypočutie svedka D. L..

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že bol zadržaný z dôvodu, že predával drogy, mal byť podľa polície najväčší diler v Partizánskom, takto bol aj obžalovaný, trestná sadzba bola 10-15 rokov,

prokurátorka mu navrhovala trest 11 rokov 8 mesiacov so zaradením do ÚVT s maximálnym stupňom stráženia. Dilerstvo sa však nepotvrdilo, trest, ktorý mu bol uložený, považuje za neprimeraný, k držbe sa priznal, nevytváral žiadne priesťahy v konaní, preukázal aj aký mal malý príjem a koľko si teda mohol maximálne náplastí dovoliť, žiadal o konfrontáciu so svedkom R., pričom bol vyzrožený, že tak môže urobiť neskôr, tento však zomrel a teda mu bolo znemožnené, aby sa preukázala pravda. Má za to, že R. spolupracoval s políciou, bol mu uložený podmienený trest na podmienený trest, len vďaka nemu teda bol obvinený, kvôli nemu teda prísnejšie kvalifikovali skutok. Expertízou mobilného telefónu sa mohlo zistiť, že takto isto bol aj odsúdený oslovený zo strany polície a to K. H. C. J. F., aby donášal informácie a pomohol usvedčiť iných páchatel'ov z drogovej činnosti, čo však odmietol pretože peniaze nepotreboval a nebol ani trestaný na trest s podmieneným odkladom. Napáda rozhodnutie vo veci samej, čo do trestu, pretože sa mu kládlo za vinu, že drogy predával. Trvá na návrhoch na doplnenie dokazovania expertízou mobilného telefónu, ktorý sa nachádza v depozíte a vypočutím svedka D. L. v zmysle písomného návrhu. Expertízou mobilného telefónu by sa malo zistiť, že skutočne komunikoval s policajtm, čo oni na hlavnom pojednávaní pod prísahou popreli. D. L. bol rovnako navádzaný na takéto hry, policajti si ním zabezpečovali kariérny postup. Mobilný telefón mu bol odňatý na druhý deň po zadržaní, v zápisnici o odňatí veci nie je žiadna poznámka o tom, že tam bola nejaká nálepka fentanyl.

Obhajca uviedol, že obžalovaný bol stíhaný za obzvlášť závažný zločin, čo ovplyvnilo jeho psychický stav, nakoniec sa táto prísna kvalifikácia nepreukázala, preto aj štyri roky odňatia slobody, ktoré mu boli uložené možno považovať za trest vysoký, súd nevyužil možnosť zníženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, ktorú súd mal. Nebolo teda zohľadnené, aký bol vplyv trestného konania na obžalovaného v rozhodnutí o treste. Je otázkou, či to možno preskúmať formou obnovy konania.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne uviedla, že J. R. bol odsúdený za zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c, d Tr. zák. na nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky. V návrhu na povolenie obnovy konania žiada vykonať DNA analýzy, ktoré mu boli v prípravnom konaní zamietnuté, a ktoré sa týkali 3 ks fentanylových náplastí, ktoré mal pri sebe G. R., poukazuje aj na to, že ho policajti H. M., A. P. C. K. H. uviedli do omylu, keď si myslel, že bude stíhaný spolu so svedkom R. v spoločnom konaní. Tiež poukázal na to, že svedok H. Y. mal byť stíhaný za prechovávanie omamných a psychotropných látok a na odmietnutie prevzatia mobilného telefónu od vyšetrovateľa H., v ktorom sa nachádzali fentanylové náplasti. Zo znenia

§ 394 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom možno povoliť len vtedy, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, ktoré by mohli samé o sebe alebo v spojení s inými dôkazmi a skutočnosťami už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. V konaní o povolení obnovy konania nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základom konaní, toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové skôr nežné. Až po dôkladnej odpovedi na túto otázku treba skúmať, či ide o také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Za nové skutočnosti skôr nežné treba považovať také vecné skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu týka. Ide o objektívne existujúci jav, ktorý ako skutočnosť nebola príslušnému orgánu známa a nebola obsahom spisu. Všetky skutočnosti, ktoré uvádza odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania boli predmetom objasňovania jeho trestnej činnosti. Odsúdený na hlavnom pojednávaní priznal, že svoje aj fentanylové náplasti svedka G. R. prechovával u seba počas spiatocnej cesty vlakom do Partizánskeho a v množstve, ktoré je uvedené v rozsudku. Tiež boli v pôvodnom konaní vypočutí svedkovia H. M., A. P. C. K. H., policajti, ktorí prišli do kontaktu s odsúdeným, počas zadržania. Nebol zistený ich nezákonný postup pri objasňovaní trestnej činnosti ods. R.. Vo vzťahu k mobilnému telefónu, ktorý odmietol J. R. prevziať od vyšetrovateľa H. uviedla, že aj v tejto veci bolo realizované trestné stíhanie pre prečin podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona na OR PZ Partizánske pod sp. zn. ČVS: ORP-45/2019, pričom uznesením zo dňa 17.5.2019 bolo trestné stíhanie prerušené, nakoľko sa nepodarilo ustáliť, komu fentanylové náplasti nájdené v mobilnom telefóne patria, či ods. J. R. alebo inej konkrétnej osobe. Vo vzťahu k policajtom OR PZ OKP Partizánske a to H. M., A. P. C. K. H. podal J. R. trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa pre skutočnosti, ktoré uvádza aj v návrhu na povolenie obnovy konania, pričom uzn. vyšetrovateľa úradu inšpekčnej služby západ Bratislava sp. zn. ČVS: UIS-56/OISZ-2020 zo dňa 20.2.2020 bolo trestné oznámenie podľa § 197

ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku odmietnuté. Skutočnosti, ktoré v návrhu na povolenie obnovy konania uvádza odsúdený, nie sú novými skutočnosťami tak ako to má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por., nie je zrejmé aké nové dôkazy a skutočnosti by mali byť dôkazmi, ktoré uvádza ods. v návrhu na povolenie obnovy konania zistené. V danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania, pretože nevyšli najavo také nové dôkazy a skutočnosti, ktoré by mohli viesť k zmene pôvodného právoplatného odsudzujúceho rozsudku, odsúdený sa domáha prehodnotenia správnosti právoplatného odsudzujúceho rozsudku vo výrokoch o vine a treste napriek tomu, že v konaní o povolenie obnovy konania zákon takúto možnosť súdu nedáva. Argumenty, o ktoré oprel svoj návrh, boli známe orgánom prípravného konania ale aj súdu v pôvodnom konaní, ide sčasti o opakovanie námietok voči postupu OČTK ako aj okresnému súdu, čo bolo riešené v pôvodnom konaní, preto navrhuje návrh ods. J. R. na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnuť.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak: a/ bol podaný neoprávnenou osobou, b/ smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná, c/ ak je obnova konania vylúčená podľa § 395 Trestného poriadku.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Podľa § 402 ods. 1, 2 Trestného poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí. Odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 Trestného poriadku môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Trestného poriadku môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a pripojeného spisu sp. zn. 1T/46/2018 dospel k právnenému záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky obnovy konania. Súd sa stotožnil s odôvodnením prokurátorky k čomu dodáva nasledovné.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/46/2018 vyplýva, že súd vo veci na nariadenom hlavnom pojednávaní dňa 03.10.2018 vykonal výsluch obžalovaného, svedka Y., D., Š., prečítal výpoveď svedka R.Ň.. Na návrh obhajoby na hlavnom pojednávaní dňa 16.11.2018 vykonal výsluch svedka M., P. C. H.. Na tomto hlavnom pojednávaní rozhodol rozsudkom č.k. 1T/46/2018-498, kde obžalovaného uznal vinným, no na základe inak ako v obžalobe zisteného skutkového stavu a zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., ktorý spáchal tak, že neoprávnenne kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku. Predaj tejto látky nebol preukázaný z dôvodu, ktoré súd uviedol v odôvodnení rozsudku. Obžalovaný vo svojej výpovedi v onej veci na hlavnom pojednávaní uviedol, ako vyplýva aj z odôvodnenia rozsudku, že dílerom nebol. Kúpu popísal tak, že v útorok ráno ho pri vchode čakal R., následne si išiel vybrať podporu asi 65 €, cestou sa stavil ešte na úrade práce, aby sa odhlásil z evidencie nezamestnaných, keďže mal nastúpiť do práce o dva dni v spoločnosti SaarGummi vo Vesteniciach. Do Nitry išli autobusom, cestu platil G. R.. Obchod prebehol v Nitre pri nemocnici. Peniaze dal obžalovanému G. R., pričom obžalovaný kúpil drogy od nemenovanej osoby, R. stál opodiaľ asi 10 metrov. Jedna náplast' bola obžalovaného, zvyšné tri boli R., ktoré mu odovzdal. Obžalovaný si na stanici rozstrihal svoju náplast' a na záchode si aplikoval jednu dávku. Tri náplasti mal R. u seba. Odchádzali z Nitry vlakom o 14:00 hod. Druhú dávku si obžalovaný aplikoval vo vlaku. Asi v Žabokrekochoch mu R. dal jeho tri náplasti, aby ich prechoval u seba a preniesol ich na sídlisko Šípok, za čo mu R. sľúbil podiel. Tieto náplasti si obžalovaný zasunul do peňaženky, jedna náplast' bola rozstrihaná na dve alebo štyri časti. Následne vystúpil z vlaku a bol zadržaný asi

10 metrov z vlaku príslušníkmi kriminálky. R. tam bol sčupený, až následne sa vynoril. Dňa 20.02.2018 pri zadržení policajtmí mal pri sebe tri fentanylové náplasti zavreté, jedna náplast bola rozstrihaná, mal tiež inzulínky tak, ako to bolo popísané aj v obžalobe, to sedí. Proti predmetnému rozsudku sa odvolal len prokurátor a to čo do viny a trestu v neprospech odsúdeného. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/150/2018-523 zo 04.02.2019, odvolací súd zamietol odvolanie prokurátora a hoci z iných dôvodov, ako uvádzal súd prvého stupňa v odôvodnení, stotožnil sa s výrokom súdu prvého stupňa čo do viny aj trestu. Na č.l. 220 spisu v znaleckom posudku znalca Ing. Vladimíra Adamíka č. 19/2018, je fotografia mobilného telefónu odsúdeného s odobratým krytom a batériou, kde je viditeľná nalepená nálepka fentanyl 100 ug/h.

Súd odmietol návrhy na doplnenie dokazovania výsluchom svedka D. L. a expertízou mobilného telefónu obžalovaného. Vykonanie dôkazov v konaní o povolenie obnovy konania je neoddeliteľne späté s dôvodmi obnovy konania. Pokiaľ ide o dôkazy, ktoré už vykonané boli (návrh na opätovné vypočutie svedkov, oboznamovanie listín) alebo preukazujú skutočnosti už zistené z iných dôkazov (duplicitné dôkazy), dôkazy, ktorými sa síce môžu zistiť nové skutočnosti, no nič nemeniace na rozhodných skutočnostiach preukazujúcich spáchanie trestnej činnosti obžalovaným, tak nejde o dôkazy, odmietnutím ktorých by bolo znemožnené dosiahnuť účel obnovy konania.

Navrhnuté dôkazy odsúdeným nie sú dôkazy, ktoré sú spôsobilé preukázať nové skutočnosti majúce vplyv na pôvodné rozhodnutie vo veci samej. Je potrebné uviesť, že odsúdený nebol uznaný vinným za predaj omamných látok spáchaný na viacerých osobách - teda skutok pôvodne v obžalobe právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písmeno j/ Tr. zák., ale pretože neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku. K tejto trestnej činnosti sa doznal, nepodal proti prvostupňovému rozhodnutiu odvolanie, súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., teda že trestnú činnosť doznal a aj ju oľutoval - tú aj zohľadnil pri rozhodovaní o treste - inak by dolná hranice trestnej sadzby bola na hranici 5 rokov a 4 mesiace. Hoci obžalovaný vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania namieta postup polície, ktorý mal viesť k usvedčujúcim výpovediam proti jeho osobe svedkami, výčitky voči postupu polície jednak boli súčasťou obrany odsúdeného už v pôvodnom konaní a na viac, sú právne irelevantné vo vzťahu k trestnej činnosti, pre ktorú bol právoplatne uznaný vinným - keďže súd z výpovedí svedkov nevychádzal - dilerstvo mu preukázané nebolo. Rovnako skutočnosť, že pri odovzdávaní mobilného telefónu odsúdenému bola nájdená náplast fentanyl pod krytom telefónu, je pre toto konanie skutočnosť právne irelevantná, pretože odsúdený nie je za prechovávanie predmetnej náplaste, ktorá mimochodom bola na mobilnom telefóne nalepená už v čase znaleckého skúmania Ing. Adamíkom, ktorý si to evidentne nevšimol, resp. nemal vedomosť, že ide v skutočnosti o náplast obsahujúcu omamnú látku. Nie je žiadnou novou skutočnosťou a pre právne posúdenie skutku nie je ani podstatné, kto bol "vlastníkom" fentanylových náplastí, ktoré boli pri osobnej prehliadke odsúdenému zaistené, pretože z vlastnej doznávajúcej výpovede aj ostatných dôkazov vyplynulo, že odsúdený časť z nich ich prechovával pre G. R.. Teda mal ich u seba dobrovoľne s vedomím čo prechováva. Už to postačuje na právnu kvalifikáciu skutku ako ho súd uznal vinným. Preto súd nepovažuje návrh odsúdeného, pokiaľ mím mal byť aj napádaný výrok o vine za dôvodný. Dôvody, ktoré uvádzal, jeho návrhy na vykonanie dôkazov, neboli spôsobilé preukázať žiadne nové pre právne posúdenie skutku podstatné skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok iné rozhodnutie o vine a rovnako ani o treste. K trestu je potrebné uviesť, a rovnako aj k návrhu čo do viny, že obnova konania opravným prostriedkom, ktorého zmysel je opätovne prehodnocovať správnosť už právoplatného meritórneho rozhodnutia - súdne konanie je dvojinštančné. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého zmysel, je reagovať na to, že sa objavia jednak nové a za druhé významné dôkazy preukazujúce skutočnosti majúce rozhodný vplyv na výrok o vine či treste. V tomto zmysle súd svoje pôvodné rozhodnutie o treste odôvodnil. K teóriám obhajoby súd uvádza, že zmena právnej kvalifikácie nie je v Trestnom zákone uvedená ako okolnosť poľahčujúca, odsúdený neprodukoval dôkaz súdu skôr neznámy, ktorý by mohol mať vplyv na uloženie miernejšieho trestu odsúdenému. Záverom súd poukazuje na to, že odsúdenému bol uložený trest blízko dolnej hranice trestnej sadzby - 4 roky odňatia slobody (trestná sadza 3-10 rokov odňatia slobody), pričom skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/56/2017, ktorý mu bol uložený za úmyselnú majetkovú trestnú činnosť.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.