

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4Em/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620203062
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620203062.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci K. S. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Č.. XX a otec K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Č.. XX, právne zastúpený JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou so sídlom Štefánikovo námestie 13, 052 01 Spišská Nová Ves, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn.: 3P/125/2020 - 60 zo dňa 18.06.2020, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil styk otca s maloletým synom a to až do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn.: 3P/125/2020.
2. Vzhľadom na pomery v rodine maloletého zistené v konaní vedenom súdom pod sp. zn.: 3P/125/2020, s ohľadom na potrebu zistenia, či dochádza k dobrovoľnému plneniu povinností vyplávajúcich z nariadeného neodkladného opatrenia, t.j. či skutočne dochádza k realizácii styku otca s maloletým synom, súd z úradnej moci začal bez návrhu uznesením sp. zn.: 4Em/2/2020-9 zo dňa 09.07.2020 konanie o výkon rozhodnutia. Súčasne súd ustanovil maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka pre zastupovanie v tomto konaní.
3. Prípisom zo dňa 09.07.2020 súd vyzval otca maloletého, aby oznámil, či dochádza k realizácii jeho styku s maloletým synom v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia.
4. Dňa 23.07.2020 bolo súdu cestou právneho zástupcu otca oznámené, že na základe nariadeného neodkladného opatrenia sa v stredu 24.06.2020 riadne zrealizovalo stretnutie otca s maloletým. Na základe nariadeného neodkladného opatrenia si otec prevzal maloletého aj v sobotu 27.06.2020, pričom s maloletým strávil celý súdom nariadený čas. Následne v nedeľu 28.06.2020 chcel otec maloletého vrátiť matke, k čomu už ale nedošlo, pretože sa s matkou spoločne dohodli, že maloletý ostane s otcom v celodennej starostlivosti. Uvedenú skutočnosť preukazuje otcom predložená sms komunikácia s matkou maloletého.
5. Zo správy ustanoveného kolízneho opatrovníka zo dňa 30.07.2020 súd zistil, že maloletý S. je v celodennej starostlivosti svojho otca od 27.06.2020, kedy si poňho prišiel na základe vydaného Uznesenia o neodkladnom opatrení č. 3P/125/2020 zo dňa 18.06.2020 právoplatným dňa 08.07.2020. Dňa 07.07.2020 sa na tunajší úrad dostavila matka maloletého S., D. F., nar. XX.XX.XXXX, spolu s otcom maloletého S., K. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletým S.. Rodičia maloletého pôsobili počas pohovoru bezstarostným dojmom. Situáciu, ktorá vznikla, brali s nadhľadom a svojím postojom vyjadrovali, že

situáciu majú pod kontrolou. Matka aj otec maloletého S. uviedli, že sa vedia na starostlivosti o maloletého dohodnúť. Uzavreli rodičovskú dohodu v znení, že maloletý S. bude zverený do osobnej starostlivosti otca, matka mu bude platiť minimálne zákonné výživné, na stretávaní so synom sa vedia dohodnúť. Túto dohodu prednesú aj na pojednávaní, ktoré je odročené na 07.09.2020. Maloletý S. je zdravý, dispenzarizovaný v NZZ v J.. Otec s ním bol dňa 03.07.2020 na očkovaní. Počas návštevy mal otec maloletého S. v nosiči, maloletý S. sa k nemu túlil, dieťa šlo aj k matke. Maloletý S. bol počas pohovoru spokojný, usmieval sa, rodičia sa s ním hrali, dieťa bolo zvedavé, zaujímali ho nové podnety. Na dieťaťi nebolo badať, že by mu niečo chýbalo, z jeho správania k rodičom bolo vidieť, že je na nich naviazaný. Matka a aj otec sa o synovi vyjadrovali veľmi pekne, usmievali sa naňho, mali ho na rukách, dbali na to, aby sa neudrel. Maloletý S. bol čisto oblečený, primerane počasiu.

6. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žalobca, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

7. Podľa § 390 písm. e/ CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, došlo k splneniu povinnosti.

8. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

9. Nakoľko po vydaní neodkladného opatrenia, ktorým bol upravený styk otca s maloletým synom došlo k dobrovoľnej realizácii súdom uložennej povinnosti, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

10. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

12. O trovách tohto konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní v zásade nemá právo na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom zákon pre konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid' vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.