

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 2T/23/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618010577  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2618010577.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Škrovanovej a prísediacich Daniely Pavlíkovej a Dariny Brožovičovej v trestnej veci proti obžalovanej V. O. pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Senici dňa 19. augusta 2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaná

V. O., nar. XX.X.XXXX v Myjave, trvale bytom F.Č. XXX, adresa na doručovanie E., O. XX, G. W., A., na slobode

uznáva sa za vinnú, že

1. dňa 09.09.2013 v A. na presne nezistenom mieste, ako obchodná zástupkyňa spoločnosti O. Y. s.r.o. K., v úmysle získať finančné prostriedky, v rozpore s internými predpismi spoločnosti O. Y. s.r.o. Bratislava, podľa ktorých obchodnému zástupcovi nemôže byť poskytnutý úver, vypísala so súhlasom Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., I. ul. na jej meno zákaznícku kartu a následne zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX so spoločnosťou O. Y. s.r.o., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 600,- eur, ktorú zmluvu Q. Š. podpísala, avšak finančné prostriedky z poskytnutého úveru si ponechala obv. V. O. s tým, že bude uhrádzať dohodnuté splátky namiesto Q. Š. a po poskytnutí úveru uhradila len 24 splátok v nepravidelných intervaloch a následne úver prestala splácať,

2. dňa 30.10.2013 v A. na presne nezistenom mieste, ako obchodná zástupkyňa spoločnosti O. Y. s.r.o. Bratislava, v úmysle získať finančné prostriedky, v rozpore s internými predpismi spoločnosti O. Y. s.r.o. Bratislava, podľa ktorých obchodnému zástupcovi nemôže byť poskytnutý úver, vypísala so súhlasom Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., I. ul. na jej meno zákaznícku kartu a následne zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX so spoločnosťou O. Y. s.r.o., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.000,- eur, ktorú zmluvu Q. Š.Á. podpísala, avšak finančné prostriedky z poskytnutého úveru si ponechala obv. V. O. s tým, že bude uhrádzať dohodnuté splátky namiesto Q. Š.Á. a po poskytnutí úveru uhradila len 16 splátok v nepravidelných intervaloch a následne úver prestala splácať,

3. dňa 10.02.2014 v A. na presne nezistenom mieste, ako obchodná zástupkyňa spoločnosti O. Y. s.r.o. Bratislava, uzatvorila so spoločnosťou O. Y. s.r.o. Bratislava zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 360,- eur, pričom pri uzatváraní zmluvy do tejto na strane klienta uviedla osobné údaje M. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., P. č. XX/XX bez jeho vedomia, ktoré údaje jej predtým poskytol za účelom preverenia možnosti získania úveru a bolo mu oznámené, že úver získať nemôže, a do zákazníckej karty uviedla tiež nepravdivé údaje o tom, že M. Š. je zamestnaný u zamestnávateľa M. V., B.. C. XXX/XX, Senica s mesačným príjmom 350,- eur, kde však M. Š. nikdy nepracoval a uvedený príjem nedosahoval, na základe týchto údajov bol požadovaný

úver schválený a zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX podpísala v mene M. Š. a spoločnosti O. Y., s.r.o., M. G. XX, 821 09 Bratislava 2, IČO: XX XXXXXX tak spôsobila škodu vo výške 450,55 eur,

4. dňa 12.03.2014 v A., na ul. A., v rodinnom dome č. XXX/XX obv. V. O. prostredníctvom obv. K. U. (už právoplatne odsúdená), obchodnej zástupkyne spoločnosti O. Y. s.r.o. Bratislava po ich predchádzajúcej vzájomnej dohode uzatvorila so spoločnosťou O. Y. s.r.o. Bratislava zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX na sumu 500,- eur, ktorú prevzala, pričom pri uzatváraní zmluvy do tejto uviedli osobné údaje M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., M. XX, bez jeho vedomia a súhlasu, ako aj nepravdivé údaje týkajúce sa najmä jeho zamestnávateľa, výšky mesačného príjmu, mesačných výdavkov, adresy pobytu, ktoré mala obv. V. O. napísané na lístočku spolu s číslom občianskeho preukazu M. C., pričom obv. K. U. (už právoplatne odsúdená) umožnila obv. V. O. uzavretie predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere napriek tomu, že vedela o tom, že táto nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru a bez toho, že by jej obv. V. O. predložila doklady, ktoré ako overené uviedla do zákaznickej karty, umožnila jej uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere na meno M. C., ktorú v jeho mene podpísala obv. V. O. a tejto následne aj vyplatila finančnú hotovosť vo výške 500,- eur, čím spoločnosti O. Y. s.r.o., M. G. XX, K. X, T.: XXXXXXXX spôsobili škodu vo výške 672,50 eur,

5. po predchádzajúcej dohode s K..U.. Q. A..P.. / na obe podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste / s cieľom získať finančné prostriedky z úveru dňa 9.3.2014 asi o 18,00 h v A. na A. ulici v rodinnom dome č. XXX/XX B.O. ako mandatarňa zástupkyňa spoločnosti O. Y., A..o. Bratislava na základe požiadavky V. O. vyplnila zákaznickú kartu na meno V.Á. B. bez jeho vedomia a súhlasu, pričom použila jeho údaje z neplatného občianskeho preukazu, do zákaznickej karty uviedla nepravdivé údaje o zamestnávateľovi V. B. a kontaktné údaje S.R., ktorá s tým súhlasila, pričom S.R. sa mala v prípade overovania si údajov spoločnosťou O. Y. predstaviť ako priateľka V. B.. Následne toho istého dňa B.O. uzavrela v mene spoločnosti O. Y. s V. B. bez jeho vedomia a súhlasu zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 700,- €, ktorý navýšený o úrok v sume 100,80 € a poplatok v sume 140,70 € prisľúbila V. O. splácať v pravidelných 60-tich týždenných splátkach. Na základe tejto zmluvy bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 700,- €, ktorú sumu prevzala V. O.. Týmto konaním spôsobila spoločnosti O. Y., s.r.o. M. G. XX, 821 09 K. 2, IČO XXXXXXXX1, škodu vo výške najmenej 941,50 €,

6. dňa 14.06.2013 v A., v byte na ul. J. M. Č.. XXXX/XX obž. V. O. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti O. Y. s.r.o., M. G. XX, K. 2, IČO: XX XXX XXX, po predchádzajúcej dohode uzavrela s obž. P. K. (už právoplatne odsúdená) zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, pričom pri uzatváraní zmluvy obž. P. K. do zákaznickej karty uviedla nepravdivé údaje o tom, že je zamestnaná u zamestnávateľa Č. C. A., C. Č.. XXXX/XX s mesačným príjmom 320,- € a obž. V. O. v rozpore so skutočnosťou v zákaznickej karte potvrdila, že overila pracovnú zmluvu a 3 výplátne pásky klienta a taktiež, že overila zamestnanie žiadateľa o úver, na základe čoho bol obž. P. K. schválený a poskytnutý úver vo výške 300,- €, ktorú hotovosť pri podpise zmluvy prevzala a túto sa zaviazala splácať v šesťdesiatich týždenných splátkach po 6,43 €, ktoré splátky však riadne neuhrádzala, čím spoločnosti O. Y., s.r.o., M.É. G. XX, K. X, T.: XXXXXXXX spôsobili škodu vo výške 403,50 €

7. dňa 06.02.2014 na presne neustálenom mieste v meste A., ako mandatarňa zástupkyňa spoločnosti O. Y. s.r.o. M. G. XX, XXX XX K. 2, IČO: XXXXXXXX, v úmysle získať finančné prostriedky, uzatvorila so spoločnosťou O. Y., s.r.o. Bratislava zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 700 €, pričom pri uzatváraní zmluvy do zákaznickej karty i do zmluvy uviedla osobné údaje P. M., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX, údaje o jeho bydlisku, zamestnaní a príjme bez jeho vedomia a súhlasu, pričom zákaznickú kartu i zmluvu v mene P. M. bez jeho vedomia a súhlasu aj podpísala, prevzala finančnú hotovosť vo výške 700 € a následne určené týždenné splátky úveru riadne nesplácala, čím spoločnosti O. Y. s.r.o., M. G. XX, XXX XX K. X, T.: XXXXXXXX, spôsobila škodu vo výške 941,50 €.

8. dňa 08.02.2014 na presne neustálenom mieste v meste A., ako obchodná zástupkyňa spoločnosti O. Y. A..P..U.. M. G. XX, XXX XX K. X, T.: XXXXXXXX, v úmysle získať finančné prostriedky, uzatvorila so spoločnosťou O. Y., s.r.o. Bratislava zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 500 €, pričom pri uzatváraní zmluvy do zákaznickej karty na základe dohody s M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. č. XX, uviedla jeho osobné údaje, avšak následne M. O. za účelom podpisu zmluvy nekontaktovala, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX bez

vedomia súhlasu M. O. Podpísala v jeho mene, prevzala finančnú hotovosť vo výške 500 €, túto si ponechala a určené týždenné splátky riadne neuhrádzala, čím spôsobila spoločnosti O. Y. s.r.o., M. G. XX, XXX XX K. X, T.: XXXXXXXX škodu vo výške 672,50 €.

t e d a

v bode 1, 2, 6

ako zástupca toho, kto úver poskytuje, umožnila získať úver tomu, o kom vedela, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a tým spôsobila väčšiu škodu,

v bode 3, 4, 5,7,8

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

v bode 1, 2,6

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.

v bode 3, 4, 5

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.,  
prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

v bode 7,8

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm., l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/ m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. podľa zásad § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/.roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa jej výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanej ustanovuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 3 / tri/ roky a 9 /deväť/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. i/ Tr. zák. sa obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je obžalovaná povinná strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom počas skúšobnej doby probačného dohľadu.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušuje sa rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/35/2016 zo dňa 26.4.2018, právoplatný dňa 7.7.2018, ohľadom obž. V. O. vo výroku o vine pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v bodoch 1, 2,6 tohto rozsudku a pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spáchaný s ním v jednočinnom súbehu na skutkovom základe uvedenom v bodoch 3, 4, 5 tohto rozsudku, celý výrok o treste, ktorým bola obž. V. O. odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky s podmiennečným

odkladom výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 /tri/ roky a 6 /šesť/ mesiacov, povinnosťou spočívajúcou v príkaze zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve a povinnosťou strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom počas skúšobnej doby probačného dohľadu ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) sa poškodená strana O. Y. s.r.o., M. G. XX, XXX XX K. 2, IČO: XX XXX XXX odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obž. V. O. povinná nahradiť poškodenej strane O. Y. s.r.o., M. G. XX, XXX XX K. X, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 6.560,84 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená strana O. Y. s.r.o., M. G. XX, XXX XX K. X, IČO: XX XXX XXX odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátorka a obžalovaná po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní vzdali práva na podanie odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Senica do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por.), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. por., § 45 ods. 1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.