

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8CoCsp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202442
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3719202442.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu Mgr. Ivany Šlesarovej a JUDr. Ivety Sopkovej, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XXX, F. W., o zaplatenie 7.375,90 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 13Csp/96/2019-66 zo dňa 6. februára 2020, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch II. a III. **p o t v r d z u j e.**

Žalovanému sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zastavil konanie v časti o zaplatenie úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 11,09 % ročne zo sumy 7.000 Eur od 06.09.2019 do zaplatenia, výrokom II. vo zvyšku žalobu zamietol a výrokom III. priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovanému do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania.

1.2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou, doručenou súdu prvej inštancie dňa 28.08.2019 domáhal zaplatenia sumy 7.375,90 Eur spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 11,09 % ročne zo sumy 7.000 Eur od 06.09.2016 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.375,90 Eur od 06.09.2016 do zaplatenia a trov konania a právneho zastúpenia.

1.3. S účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. (ďalej len Cetelem) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE, v ktorom spoločnosť Cetelem zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

1.4. Dňa 07.03.2016 uzavrel právny predchodca žalobcu Cetelem ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 7.000 Eur. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Žalovaný svoj záväzok splácať riadne a včas neplnil. Právny predchodca žalobcu

vyhlásil dňa 05.09.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.

1.5. Žalobca písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 19.09.2019 vzal v zmysle § 144 CSP návrh späť v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 11,09 % ročne zo sumy 7.000 Eur od 06.09.2016 do zaplatenia a žiadal, aby súd prvej inštancie v tejto časti konanie zastavil.

1.6. Žalovaný v konaní vzniesol námietku premlčania a žiadal súd, aby žalobu zamietol v celom rozsahu a považoval ju za nedôvodnú.

1.7. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav veci.

1.8. Dňa 07.03.2016 právny predchodca žalobcu, spoločnosť Cetelem, ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytnutí platobných služieb (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 7.000 Eur a ktorý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s 11,09 % ročným úrokom v pravidelných 48-mich mesačných splátkach po 193,89 Eur s termínom konečnej splatnosti dňa 15.04.2020, pričom ďalšie splátky mali byť splatné vždy k 15. dňu v mesiaci. RPMN bola vo výške 11,67 % p.a., priemerná hodnota RPMN vo výške 9,80 % p.a. a celková čiastka, ktorú mal žalovaný spolu s poistením uhradiť bola v sume 8 698,56 Eur. Podľa bodu 2.1 veta prvá časti 3 Zmluvy, klient sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver/revolvingový úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Z tabuľky splátok spotrebiteľského úveru bolo zrejmé, že žalovaný mal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 193,89 Eur vždy k 15. dňu v mesiaci a prvú splátku mal zaplatiť dňa 15.04.2016. Posledná splátka mala byť uhradená dňa 15.03.2020. Z výpisu z účtu bolo zistené, že žalovanému bola na účet dňa 22.03.2016 zaslaná suma vo výške 7.000 Eur a žalovaný na predmetný úver neuhradil ani jednu splátku. Dlžná čiastka ku dňu 02.09.2016 bola vo výške 7.375,90 Eur (istina 7.000 Eur, úroky 375,90 Eur). Výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky právny predchodca žalobcu, spoločnosť Cetelem, oznámil žalovanému, že ku dňu vyhotovenia výzvy má nedoplatok na splátkach k zmluve č. XXXXXXXXXXXXXXXX v celkovej výške 581,67 Eur. Predžalobná upomienka bola žalovanému odoslaná dňa 06.07.2016. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 13.09.2016 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že z dôvodu neuhradenia dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere stal splatný v celom rozsahu.

1.9. Súd prvej inštancie v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 11,09 % ročne zo sumy 7.000 Eur od 06.09.2016 do zaplatenia zastavil. Právne poukázal na ustanovenia § 497, § 502 ods. 1 Obch. zák., § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 9, § 54 ods. 1, 2, § 54a veta prvá, § 101, § 103 Obč. zák. a § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), d) z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

1.10. O späťvzati žaloby v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny súd prvej inštancie konanie podľa § 146 ods. 1 zastavil.

1.11. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Obč. zák. v spojení § 565 Obč. zák. (omeškania so zaplatením splátky dlhšie ako tri mesiace a upozornenie nie kratšie ako 15 dní na uplatnenie tohto práva).

1.12. Z predžalobnej upomienky bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu zosplatnil úver z dôvodu nesplnenia splátky splatnej dňa 15.05.2016, od ktorého dňa začala plynúť trojročná premlčacia doba pre celý zosplatnený úver podľa ustanovenia § 103 veta druhá Obč. zák., ktoré ustanovenie stanovuje osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. S poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.05.2018, sp. zn. 5Co/16/2018 zdôraznil, že premlčacia doba práva na zaplatenie zosplatneného dlhu sa začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, t.j. začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. V danom prípade, ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú

splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), ktorá splátka bola splatná dňa 15.05.2016, začala plynúť premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu odo dňa splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 15.05.2016 a márne uplynula dňa 15.05.2019. Žalobca si svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovaného z úveru uplatnil žalobou podanou súdu prvej inštancie dňa 28.08.2019, teda po márnom uplynutí premlčacej doby, Z tohto dôvodu súd prvej inštancie žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

1.13. Keďže nárok žalobcu bol v celom rozsahu premlčaný, súd prvej inštancie sa nezaoberal podrobným skúmaním samotnej spotrebiteľskej zmluvy.

1.14. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto mu súd prvej inštancie v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

2.1. Proti výroku II., ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá a výroku III. o trovách konania rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že súd prvej inštancie v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.2. Nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie o premlčaní práva žalobcu. Zdôraznil, že premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva veriteľa podľa § 565 Obč. zák., ale na okamih splatnosti splátky, kvôli ktorej sa toto právo využíva. Podľa jeho názoru zo žiadneho z ustanovení Občianskeho zákonníka nevyplýva, že veriteľ, ktorého dlžníkom je spotrebiteľ, by mal byť akokoľvek ukrátený o svoje právo na uplatnenie svojich pohľadávok v zákonom primeranej všeobecnej trojročnej premlčacej lehote.

2.3. Mal za to, že z § 565 Obč. zák. vyplýva, že pri plnení dlhu v splátkach vzniká veriteľovi právo na zosplatnenie dlhu v celej výške len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Predmetné zákonné ustanovenie predstavuje právo veriteľa, nie jeho povinnosť.

2.4. Poukázal na skutočnosť, že dňa 05.09.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Nasledujúci deň, t.j. 06.09.2016 žalobca mohol svoje právo vykonať prvý raz.

2.5. Žalobný návrh bol podaný na súd dňa 27.08.2019, t.j. v zmysle § 101 Obč. zák. si žalobca nárok uplatnil v zákonnej trojročnej premlčacej dobe minimálne v rozsahu splátok zosplatnených k 05.09.2016.

2.6. Vzhľadom k uvedenému mal preto súd prvej inštancie priznať žalobcovi uplatnený nárok minimálne v rozsahu 6.406,45 Eur s prísl., predstavujúci splátky istiny splatné po mimoriadnom zosplatnení úveru.

2.7. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na trovy odvolacieho konania, pozostávajúce zo súdneho poplatku za odvolanie vo výške 384 Eur a trov právneho zastúpenia odvolacieho konania vo výške 277,67 Eur.

2.8. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie súdu prvej inštancie.

3.1. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že s rozhodnutím súdu prvej inštancie súhlasí a nestotožňuje sa s odvolaním žalobcu. Navrhol, aby odvolací súd žalobu zamietol a žiadal, aby žalobca zaplatil trovy konania.

3.2. Námietku premlčania označil za dôvodnú, keďže žalobca podal žalobu po 3 ročnej premlčacej lehote. Poukazujúc na § 54a a § 53 ods. 9 Obč. zák. uviedol, že okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach nemení osobitným spôsobom uplatnený začiatok plynutia premlčacej doby, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročný celý dlh. Ak sa začiatok plynutia premlčacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach, ako aj v prípade ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh podľa § 565 Obč. Zák., upravuje osobitne § 103 Obč. zák. tak, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú právnu úpravu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 101 Obč. zák., v zmysle ktorej premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ust.

§ 103 Obč. zák. stanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, teda nie od splatnosti celého dlhu. V tejto súvislosti dal žalovaný do pozornosti rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8CoCsp/2/2020 zo dňa 31.01.2020, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 19Co/110/2019 zo dňa 23.01.2020, Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 6Co/358/2015 zo dňa 10.05.2016 a ďalšie.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že sa pridrižiava podaného odvolania zo dňa 06.03.2020 v celom rozsahu.

5. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu podaného odvolania v časti výroku II. vo zvyšku zamietnutej žaloby, ako aj výroku III. o náhrade trov konania ako výroku závislom podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v odvolaní napadnutej časti ako vecne správny, podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, keďže v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

6. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorým konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby v časti úrokov, odvolaním napadnuté nebolo, v tejto časti nadobudlo právoplatnosť uplynutím odvolacej lehoty a odvolací súd sa ním nezaoberal.

7. V zmysle § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Odvolací súd je v zásade viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP).

9. Odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní (§ 383 CSP).

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Obč. zák. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110).

13. Podľa § 103 Obč. zák. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Podľa § 565 Obč. zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Žalobca v odvolaní deklaroval odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Odvolacia námietka žalobcu spočívala v nesprávnom právnom skutkovom zistení aj v posúdení otázky premlčania jeho nároku súdom prvej inštancie.

17. Na základe preskúmania správnosti napadnutého rozsudku v časti výroku II. odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na správne zistenie skutkového stavu veci, dospel k správnym skutkovým záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a vec správne právne posúdil. Súd prvej inštancie sa vysporiadal so všetkými podstatnými skutkovými tvrdeniami strán, v odôvodnení rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti považuje za preukázané, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých vychádzal a ako ich vyhodnotil a ako vec právne posúdil. Prijaté právne závery náležite vysvetlil. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplýva jednostrannosť, ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu.

18. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými závermi súdu prvej inštancie, ako aj s jeho právnym posúdením veci a podľa 387 ods. 2 CSP na ne v plnom rozsahu poukazuje.

19. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd udáva nasledovné.

20. Právny vzťah medzi stranami, založený zmluvou o úvere zo dňa 07.03.2016, je nepochybne vzťahom spotrebiteľským tak, ako to ustálil súd prvej inštancie. Pojem spotrebiteľská zmluva do Občianskeho zákonníka zaviedla jeho novela z.č. 150/2004 Z.z., ktorú úpravu neskôr výrazne pozmenil z.č. 568/2007 Z.z. (a neskôr i ďalšie čiastkové novelizácie). Spotrebiteľská zmluva nie je samostatný typ zmluvy, ale ide o druh zmluvy, pre ktorú právne predpisy (nielen Občiansky zákonník) stanovujú osobitné podmienky a určujú jej náležitosti. Právna úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromnoprávných vzťahoch. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie správne na vec aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o premlčaní, ktoré sú pre spotrebiteľa v tomto prípade nepochybne výhodnejšie a zabezpečujú jeho ochranu. Pokiaľ ide o novelu Občianskeho zákonníka účinnú od 01.04.2015 realizovanú zákonom č. 102/2014 Z.z., z materiálneho hľadiska sa pritom pozícia zmluvnej strany, uzatvárajúcej zmluvu pred účinnosťou tejto novely Občianskeho zákonníka nelíšila od pozície spotrebiteľa, uzatvárajúceho zmluvu už v režime účinnom od 01.04.2015. Naopak, predmetná novela odstránila výkladové nejasnosti a jednoznačne potvrdila názor súdnej praxe, toho času nepochybne ustálený, o prednostnej aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských právnych vzťahoch. Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6MCdo/4/2012 zo dňa 27.03.2013 bolo súdnou praxou prekonané, o čom napokon svedčia i závery Ústavného súdu SR v rozhodnutí sp.zn. I. ÚS 402/2013 z 19.06.2013.

21. Podstatou odvolania žalobcu je jeho námietka proti počítaniu premlčacej doby práva uplatneného žalobcou, ktorá vychádza z toho, že súd prvej inštancie stanovil začiatok plynutia premlčacej doby práva žalobcu odo dňa splatnosti splátky úveru splatnej dňa 15.05.2016 s odôvodnením, že pre nezaplatenie tejto splátky (okrem ďalších) vyhlásil žalobca predčasnú splatnosť úveru, a tak sa podľa § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba počíta odo dňa splatnosti tejto splátky. V zmysle odvolania žalobcu najskorším dátumom splatnosti celého dlhu mohol byť deň 05.09.2016, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím týmto dňom podľa žalobcu začala plynúť premlčacia trojročná lehota. Až nasledujúci deň, t.j. 06.09.2016 podľa žalobcu mohol žalobca svoje právo vykonať prvý raz.

22. Zo skutočností zistených dokazovaním vykonaným súdom prvej inštancie vyplýva, že v rámci spotrebiteľského záväzkového vzťahu právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver, ktorý však žalovaný nesplácal podľa dohodnutých podmienok. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 13.09.2016, v ktorom uviedol, že ku dňu 05.09.2016 sa stal záväzok žalovaného splatný v celom rozsahu. V dôsledku skutočnosti, že zo strany žalovaného nebola zaplatená doposiaľ žiadna splátka, pričom prvú splátku mal zaplatiť v apríli 2016, ktorá sa stala splatnou dňa 15.05.2016, právny predchodca žalobcu uplatnil svoje právo a zosplátnil celý úver v dôsledku neuhrádzania dojednaných splátok úveru riadne a včas. Uvedené skutočnosti ani žalobca v podanom odvolaní nerozporoval.

23. Odvolací súd sa v plnej miere stotožňuje s vysloveným právnym záverom súdu prvej inštancie, že s ohľadom na skutkový stav, ako bol v spore zistený vykonaným dokazovaním, premlčacia doba práva žalobcu uplatneného žalobou začala plynúť odo dňa splatnosti prvej splátky, pre ktorú právny predchodca žalobcu zosplatnil predčasne úver poskytnutý žalovanému. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh /tak ako v tomto spore/ stanovuje Občiansky zákonník v § 103, druhá veta, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu teda začína plynúť skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, a to dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený.

24. V danom prípade, ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v dôsledku nesplatenia splátky splatnej dňa 15.05.2016, začala plynúť premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu odo dňa splatnosti uvedenej prvej splátky, teda odo dňa 15.05.2016 a uplynula dňa 15.05.2019. Svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu z úveru si žalobca uplatnil až žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 28.08.2019, teda po márnom uplynutí premlčacej doby a súd prvej inštancie preto správne žalobcovi premlčané právo nepriznal.

25. Odvolací súd dopĺňa, že zákonodarcu síce takýmto postupom de facto skrátil premlčaciu dobu pre prípady ako v danej veci o tri mesiace, (keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka so splátkou dodávateľ nemôže ešte zosplatiť dlh, lebo by porušil ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Avšak je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne, ako je tomu v občianskoprávnej úprave (napr. pri právach z prepravy je zákonom stanovená len jednoročná premlčacia doba) za predpokladu, že takto ustanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv. V tomto prípade podľa názoru odvolacieho súdu bola premlčacia doba v trvaní (de facto) dva a trištvrte roka dostatočná na to, aby veriteľ uplatnil svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplatneného dlhu na súde.

26. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolanie žalobcu vyhodnotil ako nedôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach vo výroku II. a III. potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

27. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 255 a § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi nepriznal, pretože ich nevyčíslil a z obsahu spisu nevyplývajú.

28. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere hlasov tri ku nule.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe

dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).