

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7P/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920201204
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920201204.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci maloletých detí: G. E., nar. XX. XX. XXXX, N. E., nar. XX. XX. XXXX, U. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. V. D. N. K. A. A. E., zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, deti rodičov: matky - C. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. E., A. XX a otca - u maloletých detí G. a N. - U. M. E., u maloletej U. - U., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota na uloženie výchovného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota takto

rozhodol:

I.Súd nad maloletými deťmi: G. E., nar. XX. XX. XXXX; N. E., nar. XX. XX. XXXX a U. Š.O., nar. XX. XX. XXXX n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej pomoci pobytom v V. D. N. K. A. A. E. alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, najdlhšie na dobu šesť mesiacov, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

II.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia výchovného opatrenia maloletým deťom za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletým deťom a úpravy rodinných a sociálnych pomerov.

2.Na pojednávanie sa nedostavila matka detí, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

3.Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu. Uviedol, že samotné maloleté deti požiadali o poskytnutie pomoci, nakoľko podľa ich vyjadrenia boli svojou matkou zanedbávané. V súčasnej dobe sa deti nachádzajú v centre pre deti a rodiny, kde sa dobre aklimatizovali a sú spokojné.

4.Kolízny opatrovník s podaným návrhom súhlasil. Uviedol, že napriek pomoci k náprave rodinných a sociálnych pomerov v rodine nedošlo. Matka svoje deti v zariadení navštevuje.

5.Zástupca okresnej prokuratúry s poukázaním na vykonané dokazovanie s nariadením výchovného opatrenia maloletým deťom súhlasil, nakoľko je to v ich najlepšom záujme.

6.Podľa §-u 37 Zákona o rodine

1/ Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

2/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení :

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu.

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj, dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

3/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a a nariadi maloletému dieťaťu

a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) pobyt v špecializovaných zariadeniach, najdlhšie na šesť mesiacov,

c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť.

4/ Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

5/ Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

6/ Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

7. Maloleté deti pochádzajú z málo podnetného sociálneho prostredia. Otec maloletých detí Martina a Dávida je nebohý, otcovstvo k maloletej Nikole nie je určené. Traja súrodenci maloletých detí sú umiestnené v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Matka detí s ich otcom prerušila spolužitie v roku 2016, pričom dlhodobo žili v domácnosti starej matky, následne sa matka spolu s maloletými deťmi ocitla v krízovom centre. V súčasnej dobe žije matka spolu s plnoletým synom v prenajatom byte. Dňa 17. 01. 2020 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately úradu práce, sociálnych vecí a rodiny dostavil maloletý G. E., ktorý uviedol, že spolu so svojimi súrodencami chce ísť do detského domova, nakoľko matka ich týra, bije ich, nemajú čo jesť a matka vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje a jej druh je drogovu závislý. Maloletý na tele nemal viditeľné známky týrania, na tvári mal škrabance staršieho dáta o ktorých uviedol, že mu ich urobila matka. Následne bolo nariadené neodkladné opatrenie sp. zn. 10P/3/2020 zo dňa 20. 01. 2020, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti právnickej osoby a to V. D. N. K. A. A. E.. Voči matke bol podaný podnet na začatie trestného stíhania pre podozrenie z týrania blízkej a zverenej osoby, vec zatiaľ nie je skončená. Súd zo správy centra pre deti a rodiny zistil, že matka svoje deti pravidelne navštevuje, maloletý G. kontakt s matkou odmieta. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka zanedbávala starostlivosť o svoje maloleté deti, spôsobom svojho života a konaním druhu nevytvárala pre deti priaznivé prostredie pre ich všestranný priaznivý vývoj. Súd preto nariadil nad maloletými deťmi výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletým deťom a následne aj na úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov na obdobie šesť mesiacov.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len

tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..
Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.