

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201335
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420201335.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: W. N., bytom B. XX, proti žalovanému: SCS Trade spol. s r.o., so sídlom Košická 2633/50, Poprad - Spišská Sobota 058 01, IČO: 47 575 875, o neúplnom podaní žalobcu, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu zo dňa 16.07.2020 o d m i e t a.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 16.07.2020 doručené podanie žalobcu zo dňa 16.07.2020, ktoré by svojim obsahom mohlo byť žalobou. Podanie žalobcu však, tak ako bolo podané na súd, nespĺňalo všetky náležitosti, ktoré vyžaduje ustanovenie § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pre riadnu žalobu.
2. Predmetné podanie označené ako žaloba o vydanie zálohy, bolo nepresné a neúplné, nakoľko v podaní žalobcu absentoval riadny žalobný návrh, ktorý predstavuje podstatnú obsahovú náležitosť žaloby. Žalobca v konaní jednak uviedol, že žiada, aby súd v rozsudku rozhodol, že firemná zmluva o montáži plastových dverí, uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 08.06.2020 bola z jeho strany zrušená a zároveň uviedol, že žiada náklady tohto konania vrátane zálohy. V žalobe zároveň absentovalo úplne označenie žalobcu, nakoľko chýba dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj žalobcu.
3. Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.
4. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
5. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
6. Vzhľadom na to, že v podaní chýbali uvedené náležitosti súd uznesením sp. zn. 7Csp/9/2020 zo dňa 20.07.2020 vyzval žalobcu, aby uvedené nedostatky podania odstránil. Zároveň mu určil 10 dňovú lehotu na doplnenie chýbajúcich náležitostí. V predmetnom podaní bol žalobca poučený, že ak v súdom určenej

lehote podanie nedoplní alebo neopraví, súd uznesením podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 24.07.2020.

7. Žalobca na výzvu súdu na odstránenie nedostatkov jeho podania zo dňa 16.07.2020 nereagoval a nedoplnil chýbajúce náležitosti v stanovenej lehote.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Keďže žalobca svoje podanie nedoplnil tak, ako bol súdom vyzvaný, v dôsledku čoho súd nemôže v tomto konaní pokračovať, súd jeho podanie zo dňa 16.07.2020, doručené tunajšiemu súdu dňa 16.07.2020, odmietol.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorým by podľa § 256 ods. 1 CSP per analogiam (s poukazom na čl. 4 ods. 1 CSP) prináležal nárok na ich náhradu voči žalobcovi, ktorý procesne zaviniť, že v tomto konaní nemožno ďalej pokračovať, nárok na ich náhradu nepriznal, nakoľko žalovanému v tomto konaní žiadne trovy preukázateľne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 v spojení s § 357 písm. b) a písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).