

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 26EK/187/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120218999
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Húšťová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120218999.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Poliklinika Nitrianskeho samosprávneho kraja Štúrovo, so sídlom Jesenského 105/85, 943 01 Štúrovo, IČO: 17 336 139, zast.: KATONA - Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom M. Matunáka 4082/11, 940 01 Nové Zámky, IČO: 47 237 074, proti povinnému: N. Š., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. XXX XX Š., o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 51202,66 Eur s prísl. vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ľubomír Pekár, so sídlom exekútorského úradu P.Pázmaňa 49/3, 927 01 Šaľa, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Ľubomír Pekár, so sídlom exekútorského úradu P.Pázmaňa 49/3, 927 01 Šaľa, pod sp. zn. 130EX 162/20, v časti istiny vo výške 1800,02 Eur zastavuje podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh zamieťa.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 16.01.2020 domáhal od povinného vymoženiu peňažnej pohľadávky vo výške 51202,66 Eur na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nové Zámky vydaného dňa 18.04.2013 pod spisovou značkou 3T/47/2013.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 24.02.2020 poverenie na vykonanie exekúcie pod spisovou značkou 26Ek/187/2020, ktorým bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Ľubomír Pekár, so sídlom exekútorského úradu P.Pázmaňa 49/3, 927 01 Šaľa. Súdny exekútor, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 130EX 162/20 následne vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 17.04.2020.

3. Dňa 04.05.2020 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie povinného, ktoré vyhodnotil ako návrh na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor doručil podanie povinného súdu dňa 19.05.2020.

4. Povinný sa Návrhom na zastavenie exekúcie domáhal zastavenia exekúcie. Povinný dôvodí svoj návrh tým, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz. Súčasťou konkurznej podstaty bola aj nehnuteľnosť, ktorej bol povinný podielovým spoluvlastníkom. Správkyňa konkurznej podstaty túto nehnuteľnosť speňažila a z výťažku z predaja bol oprávnený z časti uspokojený. Uznesením Okresného súdu v Nitre z 22.11.2017 číslo 32K/3/2013-198 bol konkurz zrušený po splnení konečného rozvrhu výťažku. Uznesením Okresného súdu v Nitre z 16.05.2018 číslo 32NcKR/1/2013 bol povinný oddĺžený od pohľadávok, ktoré vznikli do vyhlásenia konkurzu na majetok povinného dňa 12.02.2013 a zostali po zrušení konkurzu neuspokojené. Povinný ako prílohy predložil dokumenty z Obchodného vestníka: Oznámenie Okresného súdu Nitra o zrušení konkurzu sp.zn. 32K/3/2013 zo dňa 22.12.2017 a Uznesenie o oddĺžení sp. zn. 32NcKR/1/2013 zo dňa 23.05.2018.

5. K podaniu povinného na zastavenie exekúcie sa oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril tak, že s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že podľa Uznesenia Okresného súdu Nitra sp.zn. 32NcKR/1/2013 zo dňa 16.05.2018 sa povinná oddlžuje od pohľadávok, ktoré vznikli do vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, teda pohľadávky vzniknuté do 12.02.2013, avšak v exekučnom konaní si oprávnený uplatnil pohľadávku vzniknutú Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/47/2013 zo dňa 18.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.04.2013. Povinný svoj dlh oprávnenému neuhradil a ani sa nepokúšal o jeho čiastočnú úhradu. Povinná spôsobila škodu úmyselným konaním.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohli ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania Návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

13. Podľa § 213 ods. 1 zákona č. 300 /2005 Z. z. - Trestný zákon (ďalej len „Trestný zákon“), kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

14. Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z neobanlivosti.

15. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o konkurze“), oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

16. V uznesení Okresného súdu Nitra, sp.zn. 32NcKR/1/2013 zverejnené v Obchodnom vestníku č. 98/2018 dňa 23.05.2018, súd rozhodol o oddĺžení povinného od pohľadávok, ktoré vznikli do vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka dňa 12.02.2013 a zostali po zrušení konkurzu neuspokojené, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t.j. 24.05.2018.

17. Súd uvádza, že osobitnou skupinou pohľadávok v oddĺžovacom konaní sú nedotknuté pohľadávky. Ide o pohľadávky, ktorých sa oddĺženie netýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze pohľadávku prihlási. Vzhľadom na funkciu týchto pohľadávok zákon zachováva ich vymáhateľnosť v celom rozsahu počas oddĺžovacieho konania a aj po jeho skončení. Pohľadávka je v plnom rozsahu vymáhateľná počas konkurzu a aj po zrušení konkurzu.

18. Rozsudkom sp. zn. 3T/47/2013 zo dňa 18.04.2013, právoplatný dňom 18.04.2013, Okresný súd Nové Zámky uznal povinného za vinného zo spáchania zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona. Povinný bol uznaný za vinného na tom skutkovom základe, že v rozpore so svojimi povinnosťami vykonával neoprávnené prevody z účtov zamestnávateľa na svoj osobný účet. Takto získané peniaze použil pre svoju osobnú potrebu. Povinný bol predmetným rozsudkom zaviazaný nahraďiť oprávnenému spôsobenú škodu vo výške 51485,26 Eur.

19. Súd konštatuje, že exekučným titulom - rozsudkom, sp. zn. 3T/47/2013 bol povinný uznaný za vinného zo zločinu sprenevery, ktorým spôsobil škodu oprávnenému vo výške 51485,26 Eur, a preto predmetná peňažná pohľadávka je pohľadávkou nedotknutou oddĺžením. Je to pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním, konkrétne spôsobenú trestným činom sprenevery. Pre trestnosť trestného činu sprenevery spáchaného fyzickou osobou sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

20. Súd z lustrácie v Obchodnom vestníku a z odpovede správcu úpadcu (povinného) Ing. Mária Budniková zo dňa 30.07.2020 na žiadosť o súčinnosť má za preukázané, že pohľadávka oprávneného bola uspokojená vo výške 2082,62 Eur tak, ako je to uvedené v Schválenom konečnom rozvrhu výťažku pre nezabezpečených veriteľov. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že oprávnenému bola uhradená čiastka vo výške 282,62 Eur v rámci konkurzného konania, preto naďalej eviduje dlh voči povinnému vo výške 51202,66 Eur. Súd zistil, že toto tvrdenie oprávneného nie je pravdivé, povinný neuhradil oprávnenému sumu vo výške 282,62 Eur, ale uhradil sumu vo výške 2082,62 Eur.

21. V zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. V tomto prípade sa však exekúcia začala dôvodne. Z dôvodu úhrady pohľadávky, by bolo možné celkom zastaviť exekúciu len v prípade, pokiaľ by povinný uhradil celú pohľadávku ešte pred začatím exekučného konania, teda pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie alebo v prípade, ak by oprávnený so zastavením exekúcie celkom súhlasil. Povinný bol zaviazaný na platenie pohľadávky exekučným titulom a povinný nepredložil súdu dôkazy, pre ktoré by bolo možné predmetnú exekúciu celkom zastaviť z dôvodov uvedených v zmysle § 61k Exekučného poriadku.

22. S poukazom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré čiastočne spôsobili zánik vymáhaného nároku, preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. a) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu pohľadávky v časti istiny vo výške 1800,02 Eur zastavil a vo zvyšnej časti návrh povinného zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

23. Oprávnený ani povinný si neuplatnili nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.