

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Cob/64/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117200688  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7117200688.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov JUDr. Slávky Maruščákovej a JUDr. Igora Ragana v právnej veci navrhovateľky: V. S. W., T. X.X.XXXX, U. G. XX, XXX XX Y., zastúpená: JUDr. Anna Lacová, advokátka, Pražská 4, 040 11 Košice, o návrhu na zrušenie obchodnej spoločnosti: DART KOŠICE, s.r.o., 044 21 Šemša 229, IČO: 36 586 366, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vl. č. 15629/V, zastúpená: JUDr. Daniela Sokol, advokátka, Kuzmányho 57, 040 01 Košice, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 9CbR/4/2017-415 zo dňa 9. marca 2020, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie v napadnutom výroku o menovaní za likvidátora Jaroslava M., nar. X.X.XXXX, bytom T. R. XXX, T. R. XXX XX, konateľa obchodnej spoločnosti DART KOŠICE, s.r.o., 044 21 Šemša 229, IČO: 36 586 366, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vl. č. 15629/V. a v zrušenom rozsahu vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol takto:

- zrušuje obchodnú spoločnosť: DART KOŠICE, s.r.o., so sídlom 044 21 Šemša 229, IČO: 36 586 366, zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vl. č. 15629/V.
- nariaďuje likvidáciu majetku obchodnej spoločnosti: DART KOŠICE, s.r.o., so sídlom 044 21 Šemša 229, IČO: 36 586 366, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vl. č. 15629/V.
- menuje za likvidátora N. M., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX T. R. XXX, konateľa obchodnej spoločnosti DART KOŠICE, s.r.o., so sídlom 044 21 Šemša 229, IČO: 36 586 366, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vl. č. 15629/V.
- účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

2. Súd prvej inštancie toto rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka návrhom, ktorý doručila súdu prvej inštancie dňa 16.1.2017 sa domáhala zrušenia obchodnej spoločnosti DART KOŠICE, s.r.o. Uviedla, že je jednou zo spoločníkov tejto spoločnosti a spoločnosť nemá obsadenú funkciu konateľa spoločnosti tak ako by ju mala mať obsadenú podľa spoločenskej zmluvy, pretože má iba jedného konateľa N. M., ktorý je súčasne spoločníkom obchodnej spoločnosti. Uviedla, že N. M. ako spoločník a konateľ koná sám a uprednostňuje vlastné záujmy pred záujmami spoločnosti. V príslušnom kalendárnom roku sa nekonalo valné zhromaždenie a spoločnosť si nespĺnila povinnosť vložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia po sebe nasledujúce a spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka týkajúca sídla spoločnosti. Preto navrhovateľka navrhla, aby súd rozhodol o zrušení spoločnosti podľa § 68 ods. 6 písm. a), f), g) Obchodného zákonníka a zrušil spoločnosť likvidáciou, pretože spoločnosť vlastní majetok väčšieho rozsahu.

3. Súd prvej inštancie rozhodol uznesením zo dňa 16.1.2018 č.k. 9CbR/4/2017-71 tak, že návrh na zrušenie obchodnej spoločnosti zamietol a to z dôvodu, že boli odstránené dôvody pre zrušenie obchodnej spoločnosti. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením zo dňa 8.2.2019 č.k. 4Cob/10/2018-187 tak, že zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uložil súdu prvej inštancie na nariadenom pojednávaní rozhodnúť o návrhu pre splnenie zákonného dôvodu podľa § 68 ods. 6 písm. a) Obchodného zákonníka a zistiť, či sú splnené aj ďalšie dôvody pre zrušenie obchodnej spoločnosti podľa § 68 ods. 6 písm. f), g) Obchodného zákonníka.

4. Súd prvej inštancie vo veci konal podľa ustanovení Zákona č. 161/215 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) a to podľa §§ 304, 305, 2 ods. 1 C.m.p., ďalej aplikoval ustanovenie § 68 ods. 6, 7 Obchodného zákonníka o zrušení obchodnej spoločnosti.

5. Súd prvej inštancie uviedol, že uznesením zo dňa 29.6.2017 č.k. 9CbR/4/2017-52 uložil obchodnej spoločnosti lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa začalo toto konanie o zrušenie obchodnej spoločnosti a zároveň vyzval obchodnú spoločnosť aby oznámila, či bol dôvod pre zrušenie obchodnej spoločnosti, alebo aby uviedla dôvody, pre ktoré nebolo odstránenie možné. Toto uznesenie bolo konateľovi obchodnej spoločnosti N. M. doručené dňa 8.8.2017. Obchodná spoločnosť na túto výzvu reagovala dňa 28.8.2017 a oznámila, že v roku 2016 sa konalo niekoľko valných zhromaždení o čom predložila zápisnicu z valného zhromaždenia zo dňa 21.7.2016. Na preukázanie právneho vzťahu k sídlu obchodnej spoločnosti, obchodná spoločnosť uviedla, že valné zhromaždenie v decembri 2015 rozhodlo o zmene sídla obchodnej spoločnosti z pôvodného sídla Stará Spišská cesta 40, Košice na nové sídlo Šemša 229, ktoré je vo výlučnom vlastníctve obchodnej spoločnosti DART KOŠICE, s.r.o., vyplýva to z LV č. XXX, katastrálne územie Š., obec Š., okres Y. - B.. Preto obchodná spoločnosť uviedla, že nie je daný dôvod na zrušenie obchodnej spoločnosti podľa § 68 Obchodného zákonníka preto navrhla, aby súd návrh na zrušenie obchodnej spoločnosti zamietol.

6. Z oznámenia Okresného súdu Košice I súd prvej inštancie zistil zo zbierky listín, že spoločnosť založila do zbierky listín účtovné závierky za roky 2004 - 2018, čím splnila túto povinnosť podľa § 68 ods. 6 písm. f) Obchodného zákonníka. Toto ustanovenie sa nezaobera schválením účtovných závierok valným zhromaždením. Preto je určujúce len to, či účtovné závierky boli založené do registra účtovných závierok a túto povinnosť si obchodná spoločnosť DART KOŠICE s.r.o. splnila.

7. Súd prvej inštancie ďalej skúmal, či je splnený ďalší dôvod, pre ktorý by súd zrušil obchodnú spoločnosť a to či obchodná spoločnosť preukázala svoj právny vzťah k nehnuteľnosti zapísanej ako sídlo obchodnej spoločnosti - Šemša 229 v obchodnom registri. Obchodná spoločnosť predložila nájomnú zmluvu zo dňa 18.7.2018 medzi spoločnosťou PP Slovensko s.r.o. ako prenajímateľom a obchodnou spoločnosťou DART KOŠICE s.r.o. ako nájomcom, ktorej predmetom je nájom nehnuteľnosti v katastrálnom území Š., evidovanej na LV č. XXX. Preto ani tento dôvod pre zrušenie obchodnej spoločnosti podľa § 68 ods. 6 písm. g) Obchodného zákonníka nebol naplnený.

8. Ďalší dôvod pre ktorý navrhla navrhovateľka zrušiť obchodnú spoločnosť je podľa jej tvrdení to, že sa nekonali valné zhromaždenia obchodnej spoločnosti v zmysle ustanovenia § 68 ods. 6 písm. a) Obchodného zákonníka, čo je dôvod pre zrušenie obchodnej spoločnosti. Medzi stranami sporu bolo sporné, či sa konali valné zhromaždenia v obchodnej spoločnosti DART KOŠICE, s.r.o. Súdu prvej inštancie predložila obchodná spoločnosť zápisnice z valných zhromaždení zo dňa 28.12.2015, 21.7.2016, 20.12.2017, 12.11.2018. Konanie valných zhromaždení v rokoch 2018 a 2019 navrhovateľka poprela na pojednávaní dňa 28.11.2019. Predmetom valného zhromaždenia v roku 2015 nebola voľba druhého konateľa, čo je dôvodom pre zrušenie obchodnej spoločnosti. Súd prvej inštancie uviedol, že samotné konanie valných zhromaždení v rokoch 2016 až 2019 nebolo v konaní hodnoverne preukázané a teda ani voľba druhého konateľa obchodnej spoločnosti DART KOŠICE s.r.o.

9. Súd prvej inštancie uviedol, že podľa zápisu tejto obchodnej spoločnosti DART KOŠICE s.r.o. v obchodnom registri v časti „konanie menom spoločnosti“ je uvedené, že za obchodnú spoločnosť konajú a písomnosti, ktoré zakladajú práva a povinnosti spoločnosti podpisujú konatelia spoločne tak, že k písanému alebo tlačnému obchodnému menu pripoja svoj vlastnoručný podpis. Aj podľa bodu VIII spoločenskej zmluvy obchodnej spoločnosti DART KOŠICE s.r.o. zo dňa 8.11.2004 vyplýva, že štatutárnym orgánom spoločnosti sú jej konatelia. Konateľmi spoločnosti boli S. I. a N. M.. Aj z ďalšieho znenia spoločenskej zmluvy zo dňa 11.4.2011 vyplýva, že spoločnosť má dvoch konateľov. V tejto spoločenskej zmluve zo dňa 11.4.2011 je uvedené v bode VIII, že „jediným štatutárnym orgánom spoločnosti je konateľ“. Táto spoločenská zmluva zo dňa 11.4.2011 bola podkladom pre návrh na zápis zmien obchodnej spoločnosti DART KOŠICE s.r.o., konanie bolo vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 4Re/2026/2015, súd však neakceptoval tento návrh, zamietol námietky navrhovateľa proti odmietnutiu vykonania zápisu do obchodného registra z toho dôvodu, že údaje v návrhu sa nezhodujú s údajmi vyplývajúcimi z predložených príloh a zmena spôsobu konania štatutárneho orgánu spoločnosti nevyplýva z rozhodnutia valného zhromaždenia zo dňa 28.12.2015 a súdu nebola predložená iná listina, z ktorej by táto zmena mala vyplývať.

10. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že to, že za spoločnosť DART KOŠICE s.r.o. majú konať dvaja konatelia vyplýva aj z uznesenia Krajského súdu v Košiciach v tejto veci zo dňa 8.2.2019, č.k. 4Cob/100/2018-187, ktorý konštatoval, že ak obchodná spoločnosť nemá ustanovené zloženie štatutárneho orgánu tak ako to bolo dohodnuté v spoločenskej zmluve, teda dvoch konateľov, znamená to, že nie je splnený zákonný predpoklad podľa ustanovenia § 133 ods. 1 Obchodného zákonníka o ustanovení štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti, čím je splnený zákonný dôvod pre zrušenie obchodnej spoločnosti podľa § 68 ods. 6 písm. a) Obchodného zákonníka, ak v čase dlhšom ako 3 mesiace nemá obchodná spoločnosť ustanovené orgány spoločnosti tak ako to predpokladá spoločenská zmluva. Krajský súd v Košiciach v tomto uznesení ďalej konštatoval, že ak valné zhromaždenie spoločnosti s ručením obmedzeným rozhodne o odvolaní jedného z viacerých konateľov bez toho, aby zároveň vymenovalo nového konateľa, považuje sa takéto rozhodnutie valného zhromaždenia za rozhodnutie o zmene spoločenskej zmluvy, na prijatie ktorej je potrebný súhlas aspoň dvojtretinovej väčšiny všetkých spoločníkov spoločnosti, ak spoločenská zmluva neurčuje vyššie hlasovacie kvórum, čo vyplýva aj z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obo 95/2002.

11. Súd prvej inštancie preto dospel k záveru, že ak ku zmene spoločenskej zmluvy obchodnej spoločnosti DART KOŠICE s.r.o. nedošlo so súhlasom dvojtretinovej väčšiny spoločníkov, keďže valné zhromaždenie sa nekonali, navrhovateľka ich konanie popiera, pretože sa na nich nezúčastnila, preto dvojtretinová väčšina potrebná na zmenu spoločenskej zmluvy nemohla byť dosiahnutá. Preto naďalej platí znenie spoločenskej zmluvy, podľa ktorej mala mať obchodná spoločnosť DART KOŠICE s.r.o. dvoch konateľov.

12. Súd prvej inštancie preto dospel k záveru, že boli splnené podmienky na zrušenie obchodnej spoločnosti podľa § 68 ods. 6 písm. a) a § 68 ods. 8, 9 Obchodného zákonníka, pretože obchodná spoločnosť nemá ustanovený štatutárny orgán podľa platnej spoločenskej zmluvy. Preto súd prvej inštancie zrušil obchodnú spoločnosť.

13. Ďalej súd prvej inštancie zisťoval, či po zrušení obchodnej spoločnosti je potrebné nariadiť likvidáciu, teda, či po zrušení obchodnej spoločnosti má spoločnosť majetok, na ktorý je potrebné nariadiť likvidáciu. Lustráciou v databáze programu CORWIN bolo zistené, že spoločnosť nie je spoločníkom iných spoločností, nie je evidovaná ako vlastníka alebo držiteľa motorového vozidla, nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti a nemá žiadne daňové preplatky. Súd prvej inštancie zistil z exekučného spisu sp. zn. 242EX 532/17-35 zo zápisnice o rozvrhu výťažku dražby zo dňa 31.7.2018, že predmetom rozvrhovanej podstaty je výťažok z predaja nehnuteľnosti vo vlastníctve obchodnej spoločnosti DART KOŠICE s.r.o. vo výške 92.300,00 eur. Preplatok rozdeľovanej podstaty vo výške 57.659,22 eur bol zaslaný na účet povinného. Touto sumou disponoval konateľ obchodnej spoločnosti N. M. a potvrdila to

aj navrhovateľka. Ďalej navrhovateľka uviedla, že obchodná spoločnosť má podľa jej vedomosti ďalší majetok a to motorové vozidlo Fiat Ducato a ďalej má pravidelný príjem z prenájmu časti nehnuteľnosti od spoločnosti ORANGE Slovensko, a.s. a hnuťelný majetok, ktorý obchodná spoločnosť DART KOŠICE s.r.o. prevzala od bývalého konateľa pána D. dňa 11.11.2016 a ďalej podľa účtovných dokladov za rok 2015 bol stav pokladne 63.282,45 eur. Na výzvu súdu prvej inštancie z 12.2.2020 aby spoločnosť DART KOŠICE s.r.o. oznámila súdu ako naložila so sumou poukázanou z výťažku dražby vo výške 57.659,22 eur, obchodná spoločnosť oznámila, že neeviduje žiaden hnuťelný ani nehnuteľný majetok, pretože tento majetok bol použitý na úhradu záväzkov spoločnosti. Obchodná spoločnosť predložila súdu účtovnú závierku za rok 2019, z ktorej vyplýva, že má majetok v sume 1.438,00 eur, základné imanie 6.639,00 eur, rezervný fond 663,00 eur, nerozdelený zisk z minulých rokov 2.877,00 eur, neuhradenú stratu z minulých rokov 145.039,00 eur, záväzky 130.684,00 eur, krátkodobé finančné výpomoci 70.038,00 eur, čistý obrat 6.000,00 eur, náklady na hospodársku činnosť 358,00 eur, výsledok hospodárenia 5.614,00 eur.

14. Súd prvej inštancie preto dospel k záveru, že obchodná spoločnosť DART KOŠICE s.r.o. má majetok, ktorý bude postačovať na náhradu primeraných výdavkov a odmeny na výkon funkcie likvidátora, ktorá predstavuje minimálne sumu 33,19 eur. Obchodná spoločnosť DART KOŠICE s.r.o. žiadnym spôsobom nezdokladovala ako naložila so sumou 57.659,22 eur, ktorá jej bola zaslaná od súdneho exekútora ako rozdiel výťažku dražby nehnuteľnosti a taktiež z účtovnej závierky vyplýva, že spoločnosť má majetok, ktorý prekračuje sumu výdavkov likvidátora počas likvidácie, preto súd prvej inštancie zrušil obchodnú spoločnosť DART KOŠICE s.r.o. a nariadil likvidáciu jej majetku.

15. Po nariadení likvidácie súd prvej inštancie menoval za likvidátora podľa § 71 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka štatutárny orgán obchodnej spoločnosti DART KOŠICE s.r.o. a to jej konateľa N. M. podľa § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože Civilný mimosporový poriadok v § 52 generálne vylučuje nárok na náhradu trov konania v mimosporových konaniach s výnimkou ustanovení § 53 až § 56 C.m.p., ktoré sa však na toto konanie nevzťahujú.

17. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka a to proti III. výroku uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bol za likvidátora obchodnej spoločnosti DART KOŠICE s.r.o. menovaný N. M.. Uviedla, že súd prvej inštancie napadnutým uznesením znemožnil žalobkyni, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla, že súd prvej inštancie vyhovel návrhu navrhovateľky a zrušil žalovanú obchodnú spoločnosť a nariadil jej likvidáciu a za likvidátora menoval jej konateľa N. M.. Za likvidátora teda menoval toho konateľa, ktorý nechránil záujmy obchodnej spoločnosti a vôbec nie druhého spoločníka obchodnej spoločnosti, teda navrhovateľky. Navrhovateľka uviedla, že viac ako 5 rokov jej druhý spoločník a konateľ N. M. bránil vo výkone jej oprávnení, bránil tomu, aby obchodná spoločnosť mala vymenovaného aj druhého konateľa a konal teda v rozpore so spoločenskou zmluvou. Ďalej navrhovateľka uviedla, že súd prvej inštancie prekvapivo za likvidátora obchodnej spoločnosti DART KOŠICE s.r.o. menoval konateľa N. M., práve toho konateľa a spoločníka, ktorý 5 rokov bránil tomu, aby žalovaná obchodná spoločnosť mala vymenovaný štatutárny orgán v súlade so spoločenskou zmluvou a aby bolo umožnené navrhovateľke ako spoločníčke participovať na rozhodovaní a riadení žalovanej spoločnosti. Preto sa aj odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie javí navrhovateľke nelogické, nepresvedčivé, nekonzistentné a rozporné, v rozpore so zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Poukázala na to, že nikto nesmie ťažiť zo svojho nepoctivého konania. Zásada poctivosti je základnou zásadou súkromného práva v civilnom sporovom konaní. Nie je možné formalisticky uchopiť túto zásadu v aplikačnej praxi. Z napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie nie je možné zistiť prečo súd prvej inštancie považoval za správne, vhodné a zákonné vymenovať za likvidátora zrušenej spoločnosti práve tohto spoločníka a konateľa N. M., ktorý svojím správaním dal primárny dôvod, pre ktorý bolo zahájené súdne konanie o zrušení obchodnej spoločnosti.

Navrhovateľka ďalej uviedla, že v konaní tvrdila a preukázala, že konaním N. M. bola spoločnosť poškodzovaná a navrhovateľka okrádaná. V čase podania návrhu na zrušenie obchodnej spoločnosti mala spoločnosť disponovať okrem iného aj rôznym majetkom a mala byť vlastníkom motorového vozidla Fiat Ducato, mala pravidelný príjem z prenájmu časti nehnuteľnosti od spoločnosti ORANGE Slovensko a.s., mala hnuťelný majetok, ktorý si obchodná spoločnosť prevzala od bývalého konateľa pána D. dňa 11.11.2016, podľa účtovných dokladov za rok 2015 bol stav pokladne 63.282,45 eur. Na návrh navrhovateľky spoločnosti DART KOŠICE s.r.o. v zastúpení spoločníčkou Ing. S. W. proti konateľovi N. M. je vedené pred Okresným súdom Košice - okolie konanie pod sp. zn. 14C/395/2014 o náhradu škody 15.000,00 eur, ktoré nie je do dnešného dňa ukončené, zo zápisnice z rozvrhu výťažku z dražby v exekučnom konaní 242EX 535/17-35 zo dňa 31.7.2018 bola súdnym exekútorom prevedená suma 57.659,22 eur pre obchodnú spoločnosť DART KOŠICE s.r.o. a ak túto sumu už spoločnosť nemá vo svojom účtovníctve, svedčí to o svojvoľnom nakladaní N. M. s touto sumou na úkor žalobkyne ako druhej spoločníčky. Dňa 6.3.2018 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku proti N. M.. Navrhovateľka uviedla, že napriek tomuto preukázateľnému majetku obchodnej spoločnosti DART KOŠICE s.r.o. N. M. na pojednávaní dňa 28.11.2019 uviedol, že spoločnosť DART KOŠICE s.r.o. nedisponuje žiadnym hnuťelným, nehnuteľným majetkom ani finančnými prostriedkami. Preto pre navrhovateľku nie je zrejmé kde sú tieto finančné prostriedky, aj keď sám súd v ods. 30. odôvodnenia napadnutého uznesenia konštatuje, že obchodná spoločnosť žiadnym spôsobom nezdokladovala ako naložila so sumou 57.659,22 eur, ktorá jej bola poukázaná súdnym exekútorom ako výťažok z dražby nehnuteľnosti.

18. Navrhovateľka preto považuje menovanie N. M. za likvidátora spoločnosti za rozhodnutie, ktoré je v rozpore so základnou požiadavkou zákonného a spravodlivého rozhodnutia. Súd prvej inštancie mal podľa § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka viacero možností pri menovaní likvidátora a mohol za likvidátora menovať aj navrhovateľku ako spoločníčku obchodnej spoločnosti, tento návrh navrhovateľky súd prvej inštancie žiadnym spôsobom neposúdil. Súd prvej inštancie mal podľa § 71 Obchodného zákonníka možnosť vymenovať za likvidátora aj nestrannú osobu, ktorá je zapísaná do zoznamu správcov vedeného podľa osobitného zákona, túto možnosť však súd prvej inštancie vôbec ani neposudzoval. Súd prvej inštancie mal podľa ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR pri aplikácii právnej normy vychádzať z racionálnej argumentácie, ktorá vylučuje akúkoľvek ľubovôľu vo výklade a má vychádzať z požiadavky racionality a zákonnosti. Navrhovateľka preto III. výrok napadnutého uznesenia o vymenovaní N. M. za likvidátora nepovažuje za zákonný, pretože nespĺňa tieto minimálne základné predpoklady. Preto navrhovateľka navrhla, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom III. výroku a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

19. Obchodná spoločnosť DART KOŠICE s.r.o. podala dňa 16.3.2020 písomné vyjadrenie o svojich majetkových pomeroch. Uviedla, že naďalej zotrváva na svojom stanovisku týkajúcom sa nemajetnosti spoločnosti. Poukázala na exekučné konania vedené pod sp. zn. 242EX/535/17 na Exekútorskom úrade v Spišskej Novej Vsi, súdneho exekútora Ing. Radoslava Kešelačka, predmetom ktorej bol predaj nehnuteľnosti a výťažok z tejto dražby bol poukázaný vo výške 57.659,22 eur na účet obchodnej spoločnosti DART KOŠICE s.r.o. K tomu žalovaná spoločnosť uviedla, že tieto peňažné prostriedky použila v celom rozsahu na splatenie časti svojho záväzku voči spoločníkovi N. M. na základe rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 17.1.2017 č.k. 17C/329/2013-203. Motorové vozidlo Fiat Ducato bolo dlhodobo neužívané a kvôli utlmeniu podnikateľských aktivít obchodnej spoločnosti DART KOŠICE s.r.o. ho obchodná spoločnosť dňa 3.4.2017 odpredala pre obchodnú spoločnosť W G Group s.r.o., Partizánska 3, Košice za kúpnu cenu 8.520,00 eur o čom žalovaná predkladá dôkaz. Zásadná časť kúpnej ceny, ktorú spoločnosť získala z predaja motorového vozidla bola opätovne použitá na splatenie pôžičky spoločníkovi N. M.. Ďalej obchodná spoločnosť uviedla, že nemá v súčasnosti žiadne príjmy z prenájmu nehnuteľnosti spoločnosťou ORANGE Slovensko a.s. z dôvodu, že predmetné nehnuteľnosti boli predmetom predaja na dražbe. Pokiaľ ide o tvrdený stav peňažných prostriedkov v pokladni vo výške 63.282,45 eur k tomu spoločnosť uviedla, že táto hotovosť v pokladni bola použitá v roku 2011 v tom čase konateľom C. D. na kúpu motorového vozidla Mercedes Benz, ktoré bolo zaevidované do majetku inej obchodnej spoločnosti KOREKT PLUS s.r.o., v ktorej bola v tom čase konateľkou navrhovateľka. Žalovaná spoločnosť uviedla, že iba navrhovateľka disponuje zdrojmi o spôsobe naloženia s tými prostriedkami z pokladne obchodnej spoločnosti z daného obdobia. Obchodná spoločnosť DART KOŠICE s.r.o. v súvislosti s konaním C. D. podala trestné oznámenie, jeho priebeh je sťažený absenciou

účtovných dokladov, ktoré sú v držbe navrhovateľky. Ohľadom ďalších tvrdených prebiehajúcich súdnych konaní, na ktoré poukazuje navrhovateľka, spoločnosť uviedla, že vystupuje v týchto konaniach ako žalovaná spoločnosť a navrhovateľka ako žalobca a tieto konania považuje za irelevantné vo vzťahu k tomuto konaniu o zrušenie obchodnej spoločnosti. Ďalej obchodná spoločnosť uviedla, že svoje záväzky voči štátnym orgánom na daniach a ďalších zákonom stanovených platbách si priebežne plní a to aj na základe finančnej podpory spoločníka N. M., preto spoločnosť trvá na tom, že nemá v súčasnosti žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok.

20. Obchodná spoločnosť DART KOŠICE s.r.o. vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedla, že nie je pravda, že v súdnom konaní došlo k porušeniu práv navrhovateľky, pretože od začiatku bola navrhovateľka aktívnym účastníkom konania a využila všetky svoje procesné práva v maximálne možnom rozsahu. Svedčí o tom aj to, že navrhovateľka je v zásade s napadnutým uznesením spokojná s výnimkou osoby likvidátora N. M.. Žalovaná spoločnosť uviedla, že z ustanovenia § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka o menovaní likvidátora nevyplýva, že toto ustanovenie dáva súdu viacero možností pri menovaní osoby likvidátora. Z tohto zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že likvidáciu vykonáva štatutárny orgán ako likvidátor a ak štatutárny orgán nie je ustanovený, menuje likvidátora súd. Súd môže vymenovať za likvidátora niektorého zo spoločníkov alebo štatutárny orgán, alebo člena štatutárneho orgánu aj bez jeho súhlasu. Znamená to, že ustanovenie § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka stanovuje ex lege pravidlo, že likvidátorom spoločnosti je štatutárny orgán, toto pravidlo platí vždy, ak spoločnosť má štatutárny orgán. Preto bol konajúci súd povinný vymenovať za likvidátora štatutárny orgán spoločnosti, pretože akýkoľvek iný postup by bol v rozpore s dispozíciou právnej normy. Inú osobu za likvidátora môže súd vymenovať len v prípade, že spoločnosť nemá štatutárny orgán. Je nesporné, že v obchodnej spoločnosti DART KOŠICE s.r.o. je N. M. jediným štatutárnym orgánom a preto je jedinou osobou, ktorá sa ex lege mohla stať likvidátorom spoločnosti. Žalovaná spoločnosť ďalej uviedla, že aj v prípade, ak by ustanovenie § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka pripúšťalo sudcovskú úvahu, navrhovateľke neprináleží právo namietať zákonný postup z dôvodu, že súd „mohol“ rozhodnúť aj inak. Toto predstavuje zásah do nezávislosti súdu. Odvolanie navrhovateľky je zjavným zneužitým práva podľa čl. V. C.s.p., pretože napadnutým uznesením neboli porušené žiadne práva navrhovateľky, dokonca bolo vyhovené jej návrhu. Navrhovateľka predmetným odvolaním len sťažuje samotný postup likvidácie. Preto obchodná spoločnosť DART KOŠICE s.r.o. navrhla, aby odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie.

21. Navrhovateľka v odvolacej replike uviedla, že spoločnosť sa vo vyjadrení k odvolaniu ani len nesnaží polemizovať s tvrdeniami navrhovateľky uvedenými v odvolaní o nekalých a protizákonných úkonoch spoločníka a konateľa, N. M.. Tieto jeho úkony mali fatálny dopad na celkovú ekonomickú kondíciu spoločnosti, spoločnosť nemá podnikateľské ciele, nemá majetok, nemá priestory a má nulový zostatok na účte, aj keď z účtovných dokladov za rok 2015 vyplýva, že stav pokladne bol 63.282,45 eur. Navrhovateľka ako druhá spoločníčka nezíska žiadny podiel z majetku spoločnosti. Ďalej uviedla, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým zrušil žalovanú spoločnosť nie je protizákonným postupom v tomto smere žalobkyňa súhlasí s postupom súdu prvej inštancie. Spoločník a konateľ N. M.H. v celosti ovláda celú spoločnosť a háji len svoje osobné záujmy, aj keď si je vedomý, že nedôjde k žiadnej zásadnej zmene v doterajšom fungovaní žalovanej spoločnosti. Ďalej navrhovateľka uviedla, že tvrdenie spoločnosti, že podaním odvolania navrhovateľka len sťažuje samotný postup likvidácie potvrdzuje, že spoločnosť od podania návrhu na zrušenie spoločnosti nemala záujem na svojom zrušení. Všetomžne argumentovala nezákonnosťou návrhu navrhovateľky na zrušenie obchodnej spoločnosti súdom. Až potom čo súd menoval za likvidátora N. M., došlo k obratu v postoji spoločnosti keď zistila, že aj po nariadení likvidácie bude o spoločnosti ako likvidátor naďalej rozhodovať len N. M. a nedôjde tým k žiadnej zmene v spoločnosti, pretože N. M. je brzdou likvidácie obchodnej spoločnosti. Z toho dôvodu navrhovateľka trvá na svojom odvolaní.

22. Odvolacia replika bola obchodnej spoločnosti DART KOŠICE s.r.o. doručená 18.6.2020, odvolacie duplika podaná nebola.

23. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie navrhovateľky podľa § 2 ods. 1 § 59 - § 68, § 278 - § 303 Zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) a podľa § 378 C.s.p. Zákona č. 160/2015 - Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

24. Odvolací súdu udáva, že pre toto odvolacie konanie, niektoré ustanovenia sú upravené v zákone č. 161/2015 Z.z - Civilný mimosporový poriadok, preto podľa § 63 C.m.p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

25. Navrhovateľka napadla odvolaním iba výrok uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bol do funkcie likvidátor súdom menovaný štatutárny orgán obchodnej spoločnosti DART KOŠICE s.r.o. N. M. ako jediný konateľ obchodnej spoločnosti. Celé toto konanie o zrušenie obchodnej spoločnosti bolo iniciované navrhovateľkou ako jednou z dvoch spoločníkov obchodnej spoločnosti DART KOŠICE s.r.o. preto, lebo obchodná spoločnosť nemá ustanovené orgány tak ako to predpokladá ustanovenie § 133 ods. 1 Obchodného zákonníka a spoločenská zmluva obchodnej spoločnosti DART KOŠICE s.r.o. zo dňa 8.11.2004, aj zápis tejto obchodnej spoločnosti v obchodnom registri o konaní za obchodnú spoločnosť. Zo spoločenskej zmluvy z 8.11.2004 vyplýva, že spoločnosť DART KOŠICE s.r.o. má dvoch konateľov, vyplýva to aj z výpisu z obchodného registra, že za spoločnosť konajú a písomnosti, ktoré zakladajú práva a povinnosti spoločnosti podpisujú konatelia spoločne.

26. Z obsahu spisu vyplýva, že N. M. adresoval Okresnému súdu Košice I ako registrovému súdu návrh na zápis zmien v obchodnej spoločnosti DART KOŠICE s.r.o., konanie bolo vedené pod sp. zn. 4Re/2026/2015, súd neakceptoval tento návrh a zamietol námietky navrhovateľa proti odmietnutiu vykonania zápisu z dôvodu, že údaje v návrhu sa nezhodujú s údajmi vyplývajúcimi z predložených príloh a o zmene spôsobu konania štatutárneho orgánu spoločnosti, pretože to nevyplýva z rozhodnutia valného zhromaždenia spoločnosti zo dňa 28.12.2015 ani z inej listiny. Navrhovateľka ako druhá spoločníčka obchodnej spoločnosti DART KOŠICE s.r.o. poprela, žeby sa zúčastnila na valnom zhromaždení dňa 28.12.2015, na ktorom malo dôjsť k zmene počtu konateľov a taktiež poprela v konaní na súde prvej inštancie na pojednávaní dňa 28.11.2019, že by sa zúčastnila na konaní valných zhromaždení dňa 20.12.2017 a 20.11.2018. Toto nedoplnenie počtu konateľov v súlade so spoločenskou zmluvou, bolo dôvodom, pre ktorý súd prvej inštancie v ods. 1. napadnutého uznesenia zrušil podľa § 68 ods. 6 písm. a) v spojení s § 68 ods. 8, 9 Obchodného zákonníka obchodnú spoločnosť DART KOŠICE s.r.o. z toho dôvodu, že obchodná spoločnosť nemá ustanovený štatutárny orgán podľa platnej spoločenskej zmluvy z 8.11.2004.

27. Odvolací súd k tomu udáva, že z toho vyplýva, že pretrváva rozpor medzi dvomi spoločníkmi obchodnej spoločnosti DART KOŠICE s.r.o. a to medzi navrhovateľkou ako spoločníčkou a N. M. ako spoločníkom a zároveň konateľom obchodnej spoločnosti. Tieto rozpory viedli k súdnym sporom medzi navrhovateľkou a konateľom N. M. a aj medzi navrhovateľkou a obchodnou spoločnosťou DART KOŠICE s.r.o. a medzi N. M. a obchodnou spoločnosťou DART KOŠICE s.r.o.

28. Preto pri rozhodovaní o tom, koho súd menuje za likvidátora obchodnej spoločnosti DART KOŠICE s.r.o. je nutné prihliadať na to, že jediný konateľ obchodnej spoločnosti N. M. nezabezpečil ako štatutárny orgán zvolanie valného zhromaždenia spoločnosti, na ktorom by bola obsadená funkcia druhého konateľa spoločnosti podľa spoločenskej zmluvy potom ako 29.1.2016 zanikla funkcia konateľa druhému konateľovi C. D..

29. Odvolací súd preto považuje za dôvodné tvrdenie navrhovateľky v odvolaní, že súd pri rozhodovaní má prihliadať na to, aby nikto v súdnom konaní nezažil zo svojho nepoctivého konania.

30. Z ustanovenia § 71 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka vyplýva, že súd v prípade zrušenia obchodnej spoločnosti vymenuje štatutárny orgán alebo jeho člena za likvidátora. Likvidátor v obchodnej spoločnosti má také právne postavenie ako sám štatutárny orgán, teda vykonáva funkciu v rozsahu pôsobnosti štatutárneho orgánu.

31. Odvolací súd udáva, že z ustanovenia § 71 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka vyplýva, že súd môže za likvidátora v prvom rade vymenovať člena štatutárneho orgánu alebo štatutárny orgán - konateľa obchodnej spoločnosti a ak to nie je možné, súd môže vymenovať za likvidátora osobu zapísanú v zozname správcov vedeného podľa osobitného zákona - Zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch.

32. Odvolací súd udáva, že súd pri rozhodovaní a hodnotení dôkazov podľa § 191 ods. 1 C.s.p. aj v nesporovom konaní v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 C.s.p. a pri následnom rozhodovaní, nemôže dospieť k absurdným záverom, aby za likvidátora obchodnej spoločnosti súd musel ustanoviť toho konateľa, ktorý zaviniel, že obchodná spoločnosť sa zrušila a musí nasledovať likvidácia jej majetku. Odvolací súd udáva, že súdy pri rozhodovaní musia podľa čl. 3 C.s.p. prihliadať na hodnoty, ktoré sú chránené zákonom a nikto sa nesmie dovoliavať slov a viet zákona proti ich účelu a zmyslu. Súd pri rozhodovaní o zrušení obchodnej spoločnosti a následnom menovaní likvidátora, musí prihliadať na to ako jediný konateľ obchodnej spoločnosti N. M. si počínal vo funkcii konateľa a spoločníka a či jeho konanie nebolo na úkor iných spoločníkov obchodnej spoločnosti, teda v prejednávanej veci aj na úkor navrhovateľky ako druhej z dvoch spoločníkov obchodnej spoločnosti DART KOŠICE s.r.o.

33. Súd preto pri rozhodovaní o osobe likvidátora má možnosť postupovať podľa § 71 ods. 4 Obchodného zákonníka a za likvidátora môže menovať osobu zo zoznamu správcov podľa Zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch, ak dospeje k záveru, že jediný konateľ spoločnosti by túto funkciu nevykonával nestranne, teda tak, aby neboli ohrozené práva aj druhej spoločnice obchodnej spoločnosti - navrhovateľky. Pri tak narušených vzťahoch medzi navrhovateľkou a konateľom žalovanej obchodnej spoločnosti N. M. je spravodlivé, aby funkciu likvidátora nevykonával ani štatutárny orgán obchodnej spoločnosti ani spoločníka obchodnej spoločnosti, teda navrhovateľka, ale nestranná osoba zapísaná v zozname správcov.

34. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie tieto okolnosti prejednávanej veci dostatočne nezohľadnil pri menovaní likvidátora obchodnej spoločnosti a to jej jediného konateľa N. M.. Odvolací súd preto podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku v spojení s ustanovením § 389 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku zrušil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o menovaní N. M. za likvidátora spoločnosti, pretože týmto rozhodnutím došlo k porušeniu práva navrhovateľky na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, pretože ustanoviť za likvidátora osobu zapísanú v zozname správcov môže súd prvej inštancie.

35. Odvolací súd po zrušení rozhodnutia v napadnutom rozsahu vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom súd prvej inštancie menuje za likvidátora obchodnej spoločnosti osobu zapísanú v zozname správcov podľa Zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch.

36. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p. je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v tomto zrušujúcom uznesení.

37. Podľa § 396 ods. 1, 3 C.s.p. v spojení s ustanovením § 58 C.m.p., o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania aj o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí vo veci, pretože odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie, preto o náhrade trov tohto odvolacieho konania nerozhoduje.

38. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).