

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513210823
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2513210823.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36854140, zastúpeného právnym zástupcom: Malata, Pružinský, Hegdúš & Partners s. r. o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47239921, proti žalovanej: Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Okresného úradu Trnava, so sídlom Kollárova 8, Trnava, o zaplatenie 2.466,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e zmier strán sporu v znení:

Žalovaná sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi sumu 4.256,38 eura, pozostávajúcu zo sumy 3.847,14 eura titulom dlžnej istiny úveru vrátane kapitalizovaného príslušenstva ku dňu 24.5.2016, zo sumy 147,50 eura titulom náhrady trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku zo žaloby a zo sumy 261,74 eura titulom náhrady trov právneho zastúpenia, to všetko do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 10.10.2013, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 11.10.2013, sa žalobca domáhal od X. F., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXXX/XX, X. (ďalej len „pôvodný žalovaný“ v príslušnom tvare) zaplatenia sumy 2.466,- eur spolu s úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 1.732,90 eura od 10.10.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 2.091,59 eura od 10.10.2013 do zaplatenia titulom neuhradených záväzkov zo Zmluvy o úvere k ČSOB Kreditnej karte č. 16/7532/2010 zo dňa 8.2.2010. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Pôvodný žalovaný sa k žalobe vôbec nevyjadril.

3. Pôvodný žalovaný zomrel dňa 24.5.2016, dedičské konanie po ňom sa uskutočnilo na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 8D/48/2016, a skončilo vydaním osvedčenia o dedičstve sp. zn. 8D/48/2016, Dnot 145/2016 zo dňa 4.9.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.9.2017. Dedičstvo po pôvodnom žalovanom pripadlo štátu, t. j. Slovenskej republike. Všeobecná cena majetku poručiteľa bola stanovená sumou 6.714,80 eura, výška dlhov sumou 1.129,42 eura a čistá hodnota dedičstva sumou 5.585,38 eura.

4. Pohľadávku, zaplatenie ktorej je predmetom tohto sporu, si uplatnil žalobca v dedičskom konaní po pôvodnom žalovanom. Pohľadávku vyčíslil žalobca sumou 4.187,46 eura, z ktorej nesplatený zostatok istiny úveru tvoril 1.729,60 eura, nezaplatený riadny úrok tvoril 1.507,42 eura a nezaplatený úrok z omeškania ako sankčný úrok zodpovedal sume 950,44 eura. Proti tejto pohľadávke vzniesla Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Okresného úradu Trnava, v dedičskom konaní námietku premlčania, v dôsledku čoho notár ako súdny komisár prejednávajúci dedičstvo po pôvodnom žalovanom sa obmedzil len na zistenie spornosti tejto pohľadávky, a pri výpočte čistej hodnoty dedičstva na ňu neprihliadal.

5. Uznesením č. k. 5C/45/2014-53 zo dňa 26.7.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.8.2019, rozhodol súd o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalovaného, ktorým je Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Okresného úradu Trnava.

6. Ešte pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej dňa 19.8.2020 predniesli strany sporu súdu obsah zmiernu v znení: „Žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 4.256,38 eura, pozostávajúcu zo sumy 3.847,14 eura titulom dlžnej istiny úveru vrátane kapitalizovaného príslušenstva ku dňu 24.5.2016, zo sumy 147,50 eura titulom náhrady trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku zo žaloby a zo sumy 261,74 eura titulom náhrady trov právneho zastúpenia, to všetko do 60 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiernu.“

7. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 711/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o úvere (ďalej len „ZoSÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

8. Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

9. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať aj ďalšie podstatné náležitosti taxatívne vypočítané v ust. § 4 ods. 2 ZoSÚ.

10. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

12. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Obsah súdneho spisu nasvedčoval tomu, a medzi stranami zostalo nesporným, že žalobca uzavrel dňa 8.2.2010 s pôvodným žalovaným zmluvu o úvere k ČSOB Kreditnej karte, na základe ktorej čerpal pôvodný žalovaný finančné prostriedky vo výške úverového limitu v sume 1.100,- eur, ktorý úver pôvodný žalovaný nespĺcal riadne a včas. Pôvodný žalovaný zomrel v priebehu sporu, preto súd pokračoval v konaní s jeho právnym nástupcom ako so žalovaným. K námietke premlčania vznesenej žalovaným v dedičskom konaní po pôvodnom žalovanom súd poznamenáva, že žaloba o zaplatenie dlžnej sumy bola súdu doručená dňa 11.10.2013, teda ešte za života pôvodného žalovaného, a to počas plynutia premlčacej doby.

17. Nakoľko zmier uzavretý stranami sporu nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súčasťou ktorého zmieru bola aj dohoda o náhrade trov konania, súd ho podľa § 148 ods. 2 CSP schválil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.