

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/130/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201942  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2518201942.14

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: T. P., A.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: N. P., A.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: T. XX/XX, I., zastúpená: Advokátska kancelária LYSO & PARTNERS spol. s.r.o., so sídlom: Nám. sv. Michala 30/27, Hlohovec, a otca: T. P.D., A.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: I., T. XX/XX, zastúpený: Mgr. Viera Laczová, advokátka, sídlo: Trnava, Dolné bašty 2, o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„U p r a v u j e sa styk matky s mal. T. tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletým každý páry týždeň od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že matka je oprávnená si maloletého prevziať v čase určenom pre začiatok styku v mieste jeho bydliska a na rovnakom mieste po skončení styku je povinná maloletého otcovi odovzdať.“

Otec je p o v i n n ý mal. T. na stretnutie s matkou riadne pripraviť a v určenom čase ho matke odovzdať.“

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25.07.2018 matka navrhla, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k t.č. plnoletej O. a k mal. deťom S. a T..

2. Matka pred súdom počas pojednávania 21.07.2020 navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie na základe, ktorého bude oprávnená stýkať sa s mal. T. každý páry týždeň od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., s tým, že si maloletého prevezme v mieste bydliska otca a po ukončení styku mu ho odovzdá v jeho mieste bydliska a otec je povinný mal. T. na styk riadne pripraviť. Návrh odôvodnila tým, že doposiaľ neodkladným opatrením nebol upravený jej styk s mal. T., pričom zo záverov znaleckého posudku a tiež správy z výchovného poradenstva vyplýva, že je nevyhnutné, aby sa maloletý ihneď s ňou začal stýkať. Otec nerešpektuje žiadne dohody s ňou, maloletého jej neodovzdáva, nerešpektuje ani dohody urobené na pojednávaní. Na poslednom pojednávaní došlo medzi rodičmi k uzavretiu neformálnej dohody ohľadom stretávania sa matky s maloletým, avšak niektoré z týchto stretnutí zmaril otec. Z jej výpovede o priebehu styku s maloletým v čase od posledného pojednávania vyplynula nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, inak by mohlo dôjsť k nezvratiteľnému následku spočívajúcemu v narušení vzťahov maloletého k nej. Okrem potreby výchovného poradenstva je vzhľadom na doterajšie postoje otca nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Kolízny opatrovník pred súdom odporučil návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť a určiť ho v takom rozsahu ako to požaduje matka. Je v záujme maloletého, aby si vzťah s matkou budoval v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa.

4. Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že rodičia sa na pojednávaní konanom 26.05.2020 dohodli, že matka si príde v piatok 29.05.2020 o 17.00 hod. pre mal. T. s tým, že u matky maloletý prespí do nedele do 17.00 hod., kedy ho matka donesie otcovi, aby sa maloletý stihol prichystať na vyučovanie, na ktoré nastupuje v pondelok. Následne bude styk matky s mal. T. prebiehať každý párný týždeň v rovnakom rozsahu, najbližšie 12.06.2020.

5. Z výsluchu matky 21.07.2020 súd zistil, že v zmysle poslednej neformálnej dohody na pojednávaní 26.05.2020 mala mať stretnutie s maloletým 29.05.2020, kedy však tento víkend maloletý u nej nebol. Bola si pre neho, syn jej otvoril dvere, povedal jej, že s ňou nepôjde a zabuchol dvere. Otec bol prítomný na chodbe, vôbec sa nevyjadril, nič nepovedal. Následne 01.06.2020 otec doniesol syna na 2 hodiny. V nasledujúci dohodnutý termín od 12.06.2020 do 14.06.2020 si bola pre syna, ktorý bol zbalený, normálne sa spolu rozprávali, mali spoločné aktivity. Syn bol vo svojej izbe, pričom mu pípla SMS asi po 2 hodinách, čo bol u nej. Syn jej povedal, že musí ísť domov, pričom dôvod neuviedol. Viackrát jej už povedal, že chce ísť k nej, ale že to ona nevie zabezpečiť, a preto je na ňu nahnevany. Tiež jej syn povedal, že nemôže k nim chodiť, pretože by sa mu u nich zapáčilo a už by viac nechcel odísť. V ďalšom termíne 27.06.2020 bol syn u nej 3 hodiny, pričom zbalený nebol. Z ničoho nič potom povedal, že chce ísť domov, pričom viac jej povedať nechcel. Posledný víkend od 10.07.2020 do 12.07.2020 mala mať syna tiež. Keď za ním prišla, otvorila svokra, otec prítomný doma nebol. Svokra povedala, že syn spí, preto ho čakala pred domom. Po hodine vyšla svokra, bola prekvapená, že ju vidí. Syna zavolať, pričom odmietol ísť, dôvod nepovedal. Keď svokre povedala, že podľa tej dohody by mal byť syn u nej, svokra odpovedala, že sa jej to netýka, syna zamkla doma a odišla preč.

6. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 30.07.2020 súd zistil, že pohovor s maloletým T. bol vykonaný v domácnosti maloletého dňa 24.6.2020 so súhlasom otca bez jeho prítomnosti. Dôvod, pre ktorý sa pohovor s maloletým uskutočnil, bolo zistenie je momentálneho vzťahu k matke, pričom maloletý uviedol nasledovné: „Nemám mamu rád, nechcem sa s ňou stretávať. Ona sa o mňa nestarala a bila ma. Vôbec mi nechcela dávať jesť. Niekedy som zjedol len pol rohlíka. Nechcem u nej spať a ani na chvíľku sa s ňou nechcem stretnúť. Raz ma táto zaviezol k mame, ale ona ma tam nechala samého a išla na 1 hodinu preč a nič mi nepovedala. Ona ma oklamala a tiež ma oklamala, že som potom musel ísť k psychologičke a vôbec mi o tom nepovedala. Ona mi hovorí, že ma má rada a aj stále ma bude mať rada. Vždy jej odpoviem, že ju nechcem, nemám ju rád, ani s ňou nikam nechcem ísť. Keď som s ňou bol naposledy, tak som mal zlé sny, som vykrikoval zo sna, že nechcem byť u mamy. Chcel by som, aby som zostal s tátom a s mamou sa nechcem nikdy stretnúť. Vtedy ma oklamala a zobrala ma k psychológovi, tak mi povedala, že pôjdeme na pizzu a neišli sme.“

7. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 30.07.2020 súd zistil, že k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyjadril priamo do zápisnice na pojednávaní dňa 23.7.2020 tak, že odporúča návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť a určiť ho v takom rozsahu ako požaduje matka. Aj napriek tomu, že maloletý v súčasnosti matku odmieta, má za to, že takto upravený styk matky s dieťaťom zabezpečí kontinuitu v zachovaní udržiavania pravidelného priameho styku dieťaťa aj s druhým rodičom (podľa Dohovoru o právach dieťaťa) a zároveň nebude v rozpore s najlepšími záujmami dieťaťa.

8. Súd konštatuje, že uznesením, č.k. 9P/175/2018-29 z 18.10.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, č.k. 23CoP/8/2020-73 z 30.01.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol mal. T. dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca, matke bola určená povinnosť prispievať na maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima patriaceho nezaopatrenému nepĺnoletému dieťaťu podľa osobitného predpisu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.02.2019.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/134/2018, súd zistil, že bol podaný znalecký posudok č. 10/2020 znalcom. Mgr. Karolom Zabákom, z ktorého zistil, že mal. T. je v súčasnosti prevažne pripútaný na svojho otca pri súčasnom odmietaní a ignorovaní matky. Tento vzťah nie je determinovaný jeho vlastnými negatívnymi zážitkami z matky /napr. neprimeranými trestami, agresívnym správaním, alkoholizmom, či odmietaním dieťaťa/, ale prežívaním a hodnotením matky otcom ako i hnevom voči matke za stratu kompletnej rodiny. Matkine konanie posudzuje ako zradu. ... Pre narušený vzťah s matkou sa však ochudobňuje jeho citové zrenie, z dlhodobého pohľadu je tento trend rizikový

pre možné poruchy správania či afektívne poruchy v čase dozrievania. Obaja chlapci dokážu vyjadriť svoj názor ohľadom určenia styku rodičov k výchove a starostlivosti. Ani u jedného tento názor nie je významný z hľadiska relevancie k predmetu konaniu, sú skôr doplnkovým a ozrejmujuúcim faktorom v kontexte ich vývinových potrieb. ... Pre výchovu mal. T. stále sú potrebné obe rodičovské osoby, ani u jedného z rodičov neprišlo k závažným chybám vo výchove či priameho narušenia psychického vývinu. Po poradenskom procese rodičov, prípadnej mediácii by T. mal byť zverený do striedavej starostlivosti, nevyhnutná je však ochota otca k spolupráci. V prípade T. je potrebné usilovať sa o striedavú starostlivosť s týždňovou frekvenciou výmeny. V prípade zverenia jednému z rodičov, vymedziť stretnutie s druhým rodičom na maximálnu možnosť styku - každý druhý víkend a v ďalšom týždni aspoň jeden deň bez prespatia, v prípade neúspechu poradenského procesu, či iným prekážkam pre striedavú osobnú starostlivosť.

10. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

19. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k

bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

20. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde momentálne prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného matkou.

21. Po oboznámení sa s návrhom matky, ako aj s obsahom správy kolízneho opatrovníka zo 30.07.2020, vyjadreným názorom mal. T., ako aj s poukazom na závery znaleckého dokazovania a ďalším obsahom spisu dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky je dôvodné. Obsahom spisu mal súd za osvedčené, že vo veci samej prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. T. na základe návrhu podaného matkou 25.07.2018, ktoré nebolo právoplatne skončené, pričom uznesením, č.k. 9P/175/2018-29 z 18.10.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, č.k. 23CoP/8/2020-73 z 30.01.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol mal. T. dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca, matke bola určená povinnosť prispievať na maloletého výživným, styk matky s mal. T. upravený nebol. Vyššie citovanou správou kolízneho opatrovníka, ako aj zhodnými tvrdeniami rodičov mal súd za osvedčené, že vzťahy medzi rodičmi sú naďalej narušené, keďže stále spolu riadne nekomunikujú ohľadom mal. T., naďalej medzi nimi pretrvávajú zásadné rozpory ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností v časti úpravy styku matky s mal. T., čo má na maloletého sekundárne negatívny dopad. Tiež mal súd výsluchom matky za osvedčené, že napriek pred súdom uzatvorenej neformálnej dohode z 26.05.2020 sa matka pravidelne v zmysle dohody s mal. T. nestretáva, resp. iba sporadicky, nepravidelne.

22. Matka navrhla, aby bol neodkladným opatrením upravený jej styk s mal. T. každý párný týždeň od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., ktorému návrhu súd vyhovel aj napriek vyjadrenému názoru mal. T., nakoľko vykonaným dokazovaním znaleckým posudkom č. 10/2020 Mgr. Karola Zabáka mal za preukázané, že mal. T. síce odmieta a ignoruje matku, avšak tento vzťah nie je determinovaný jeho vlastnými negatívnymi zážitkami z matky, ale prežívaním a hodnotením matky otcom, ako i hnevom voči matke za stratu kompletnej rodiny, jeho názor nie je významný z hľadiska relevancie k predmetu konaniu, pričom pre jeho výchovu sú stále potrebné obe rodičovské osoby, keď ani u jedného z rodičov neprišlo k závažným chybám vo výchove, či priameho narušenia psychického vývinu. Tiež súd uvádza, že pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej, pričom pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Preto súd s poukazom na stanovisko kolízneho opatrovníka, ako aj na skutočnosť, že matka sa doposiaľ s maloletým pravidelne nestretávala, jej styk s mal. T. rozhodnutím súdu nie je upravený, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia berúc pritom zreteľ na právo mal. dieťaťa na udržiavanie pravidelného osobného styku s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, tiež na závery podaného znaleckého posudku, zohľadňujúc tiež vek maloletého, ako i objektívny záujem maloletého o znovuobnovenie a rozvíjanie vzťahu medzi ním a matkou.

23. V ďalšom konaní vo veci samej súd vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých relevantných dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom mal. T..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolať môže strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.