

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 7Cpr/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201144  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3518201144.10

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu: Ing. T. I., B.. XX.XX.XXXX, X. X.Á. XXX, XXX XX L., proti žalovanému: Logman-Považan, a. s., IČO: 36 300 748, so sídlom Ferienčíkova 7, 811 08 Bratislava, zastúpený: Mgr. Vladimír Šléger, advokát so sídlom Letná 567/4, 927 01 Šaľa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 22.07.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť poskytnúť žalobcovi náhradu mzdy vo výške 50.244,- EUR v zmysle § 79 ods. 1 Zákonníka práce, t. j. v sume jeho priemerného zárobku za obdobie od 26.03.2018 až do 30.06.2020 a tiež vyplácať žalobcovi sumu vo výške jeho náhrady mzdy po jednotlivých mesiacoch pozadu, vždy do 10. kalendárneho dňa v mesiaci počnúc mesiacom júl 2020.

2. Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 27.05.2020 došlo k zásadnému prielomu vo veci o neplatnosť uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia (MVZ) žalovaného zo dňa 18.12.2017, keď Krajský súd v Trenčíne potvrdil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica o neplatnosti všetkých uznesení tohto MVZ, medzi ktorými zrušil i uznesenie MVZ č. 2, ktorým bol žalobcovi odhlasovaný zánik funkcie člena dozornej rady. Žalobca tvrdí, že je tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko rozhodnutím valného zhromaždenia, ktorým bol žalobca odvolaný z funkcie člena dozornej rady žalovaného, sa žalovaný dopustil podvodného a nezákonného konania z dôvodu udržania kontroly nad spoločnosťou a s nasledovným cieľom žalovaného sociálno-ekonomickej likvidácie žalobcu. Žalobca tvrdí, že týmto konaním žalovaného došlo k znemožneniu získania si práce žalobcu v odbore, v ktorom si 15 rokov budoval kariéru. Žalobca k návrhu priložil časť rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 8Cob/15/2019 - 396, časť Notárskej zápisnice č. N 963/2017, Nz 59009/2017, NCRIs 59765/2017 vytvorenej na Notárskom úrade JUDr. Jána Hamaru v Považskej Bystrici, potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti od 16.04.2019, účtovnú závierku zostavenú k 31.12.2019 žalovaného, výpis s internetového portálu Sociálnej poisťovne o dlhu žalovaného vo výške 19.471,46 EUR a mzdový list žalobcu od 1/2018 do 3/2018. Potrebu neodkladne upraviť pomery v zmysle § 325 ods. 1) žalobca vidí v dvoch rovinách: po prvé z dôvodu rozhodnutia súdu o neplatnosti rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného, ktorým došlo k zániku funkcie žalobcu u žalovaného a po druhé z dôvodu, že je tu obava z ohrozenia exekúcie, pretože žalovaný vložil do OR účtovnú závierku za rok 2019 so stratou za rok 2018 vo výške 367.149 EUR s tým, že táto v roku 2019 dosiahla ďalších 131.806 EUR, pričom celková strata predstavuje 498.955 EUR. Žalobca ďalej tvrdí, že existencia žalovaného je umožnená na základe skutočnosti, že spoločnosť nemá podližnosti voči iným subjektom v podobe úverov a tiež, že hodnota na účtoch spoločnosti dosahovala sumu 400.000,- EUR.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby  
§ poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,  
§ zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,  
§ nenakladala s určitými vecami alebo právami,  
§ niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,  
§ nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,  
§ nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,  
§ písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,  
§ sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Súd dáva do pozornosti uznesenie tunajšieho súdu č. k. 7Cpr/9/2018 - 94 zo dňa 23.10.2018, ktorým súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca žiadal súd o uloženie povinnosti žalovanému nahradíť žalobcovi mzdu od 23.03.2018 až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v sume jeho pravidelného mesačného zárobku, zamietol, a uznesenie č. k. 7Cpr/9/2018 - 188 zo dňa 09.05.2019, ktorým súd taktiež zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti žalovaného poskytnúť žalobcovi náhradu mzdy v sume jeho priemerného zárobku od 23.03.2018 do právoplatného rozhodnutia vo veci, pričom toto rozhodnutie bolo napadnuté odvolaním žalobcu a o podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 6CoPr/2/2019-263 zo dňa 02.09.2019 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

12. Dňa 16.11.2018 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie tunajšieho súdu č. k. 7Cpr/9/2018-94 zo dňa 23.10.2018, ktorým súd zamietol návrh žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia doručeného na súd dňa 25.09.2018, ktorým žalobca žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenia totožného znenia ako žiada v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo na súd doručené dňa 10.04.2019.

13. Dňa 27.09.2019 nadobudlo právoplatnosť uznesenie tunajšieho súdu č. k. 7Cpr/9/2018-188 zo dňa 09.05.2019 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoPr/2/2019-263

zo dňa 02.09.2019, ktorým súd zamietol návrh žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenia totožného znenia ako žiada v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 7Cpr/9/2018 - 279 zo dňa 06.11.2019 súd zamietol ďalší návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného na súd dňa 09.10.2019, ktorým žalobca žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť poskytnúť žalobcovi náhradu mzdy v zmysle § 79 ods. 1 Zákonníka práce od začiatku jeho práceneschopnosti dňa 16.04.2019 až do termínu jeho bezprostredne nasledujúcej kontroly dňa 22.10.2019 v sume jeho priemerného zárobku, pričom toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoPr/6/2019 - 325 zo dňa 12. februára 2020.

15. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a ostatného spisového materiálu súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť. Súd vždy skúma, či navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčil všetky skutočnosti, ktoré sú v zmysle Civilného sporového poriadku predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. V danom prípade je súd toho názoru, že žalobca svoj návrh nedostatočne odôvodnil. Žalobca žiada náhradu mzdy od žalovaného odo dňa 26.03.2018 až do 30.06.2020, pričom súdu priložil potvrdenie dočasnej práceneschopnosti od 16.04.2019. Z priložených dokumentov súdu nie je možné určiť, v akej miere a kedy bude odo dňa určenia svojej práceneschopnosti žalobca schopný znova pracovať, nakoľko v priloženom potvrdení o dočasnej pracovnej neschopnosti fyzickej osoby absentuje dátum, odkedy bude žalobca schopný práce, pričom posledná kontrola bola vykonaná dňa 13.07.2020. V uvedenom potvrdení od ošetrojúceho lekára tiež absentuje akékoľvek odborné vyjadrenie ohľadne vývoja zdravotného stavu žalobcu, či iný záznam lekárskej kontroly. Žalobca nie je poberateľom iných dávok podľa osobitného predpisu, teda dávky v nezamestnanosti a ani nemocenského poistenia v čase práceneschopnosti. Žalobca bol poberateľom dávky v nezamestnanosti odo dňa evidencie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, t. j. odo dňa 24.03.2018, pričom podporné obdobie, v ktorom je dávka v nezamestnanosti vyplácaná, je 6 kalendárnych mesiacov. Podporné obdobie sa skončilo v mesiaci september 2018. Žalobca v tomto období a ani v období po ukončení podporného obdobia nebol zamestnaný, pričom táto možnosť mu nebola nijako odopretá, či znemožnená. Súd z priloženej dokumentácie nie je schopný zistiť, v akej zdravotnej fyzickej kondícii sa žalobca v súčasnosti nachádza, nakoľko tu absentuje akékoľvek relevantné vyjadrenie ošetrojúceho lekára. Súd berúc do úvahy celý priebeh predmetného sporu, súvislosti a skutkový stav má za to, že návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, nakoľko práceneschopnosti v minulosti ako i doposiaľ, nebola hlavným dôvodom toho, že žalobca nemal žiaden príjem, pričom táto situácia pretrvávala ešte pred jeho hospitalizáciou. Žalobca súdu tiež nepreukázal akýkoľvek iný príjem v jeho rodine, vrátane príjmu jeho manželky, prípadne absenciu akéhokoľvek príjmu. Súd zväžil svoje rozhodnutie aj v nadväznosti na zamietnutie 3 predošlých návrhov žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, čo bolo v druhom prípade potvrdené i rozhodnutím odvolacieho súdu, v ktorých žalobca nepreukázal nevyhnutnú potrebu úpravy pomerov tým, že by súd mal zaviazat' žalovaného na vyplácanie mzdy žalobcovi po ukončení pracovného pomeru žalobcu u žalovaného. V predmetnom spore absentuje meritórne rozhodnutie, ktoré nie je možné vopred určiť vzhľadom na doposiaľ vykonané dokazovanie. Súd konštatuje, že tvrdenie žalobcu a priložená dokumentácia o finančnej strate v účtovnej závierke žalovaného za rok 2018 a následne 2019 neobstojí, nakoľko ako i sám žalobca tvrdí, žalovaný nemá žiadne dlhy na úveroch a taktiež disponoval aktívami, ktorými by finančnú stratu spoločnosti za predošlé roky dokázal zregulovať a pokryť. Súd sa nestotožnil s názorom žalobcu, že je nevyhnutné prostredníctvom neodkladného opatrenia poskytnúť právnu ochranu a neodkladnú úpravu pomerov tým, že súd uloží žalovanému povinnosť poskytnúť žalobcovi náhradu mzdy. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol s použitím citovaného ustanovenia, keď dospel k záveru, že v danej veci je procesne úspešnou stranou žalovaný, ktorému však v súvislosti s daným konaním žiadne trovy nevznikli, preto mu neboli priznané.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.