

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-14P/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323200265
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5323200265.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou A. B. B. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

B. C., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov – matka D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XX, F. a otec G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XXXX/X F., o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloletú B. C., nar. XX.XX.XXXX, zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia ju budú zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej B. sumou 130,- eur mesačne od 30.01.2023, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloleté dieťaťa.

III. Otec je povinný uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 30.01.2023 do 31.03.2024 na maloletú Lindu v sume 1.628,40,- eur, pričom je mu povolené uvedený nedoplatok splácať v mesačných splátkach po 60,- eur spolu s bežným výživným tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého nedoplatku.

IV. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou B., a to každý páry týždeň v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 09.30 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 09.30 hod. do 19.00 hod.

V. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom pripraviť, maloleté dieťa otcovi odovzdať v mieste bydliska maloletého dieťaťa a otec je po uplynutí doby stretnutia povinný maloleté dieťa matke vrátiť späť na tom istom mieste.

VI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 4P/43/2019-157 zo dňa 16.02.2021, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 10CoP/48/2021-261 zo dňa 30.09.2021, o úprave práv a povinností k maloletej B..

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom osobne podaným na súde dňa 30.01.2023 matka žiadala o zmenu úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu s tým, že posledným rozhodnutím súdu bola maloletá Linda zverená do osobnej starostlivosti otca, u ktorého aj bývalá asi do júna 2021. Aj počas uvedeného obdobia však maloletá veľakrát prespávala v jej domácnosti, tiež často chodila rovno zo školy k nej domov, naobedovala sa

u nej a až potom išla k otcovi. Počas letných prázdnin 2021 už otec s maloletou trávil čas iba v takom rozsahu, že jej napísal na Messenger, aby sa nachystala, že ju bude sprevádzať na tréning alebo turnaj z tenisu alebo volejbalu. V tomto období u otca už nespávala. Občas navštívila jeho domácnosť, pozval ju na obed. Takto sa postupne prestal dodržiavať rozsudok ohľadne zverenia dieťaťa do starostlivosti otca. S maloletou sa rozprávala a maloletá nechce ísť bývať k otcovi a chce, aby všetko zostalo tak, ako je teraz. Od septembra 2022 sa už maloletá nevenuje športom a odvtedy sa spolu ani osobne s otcom nestretli. Sú spolu v kontakte cez sociálne siete.

2. Otec sa k návrhu matky písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 23.03.2023, v ktorom uviedol, že maloletá, či už dobrovoľne, alebo pod citovým nátlakom stále častejšie navštevovala domácnosť matky, až to vyústilo do situácie, že mesiac august ju nevidel. Zrazu bol september a školský rok, a keď začal apelovať na matku, aby dodržiavala rozhodnutie súdu, táto opäť prestala komunikovať, zatajovala sa a pokračovalo správanie ako pred rozsudkom. Maloletá sa počas času, ktorý trávila viac ako mesiac s matkou, zmenila, odmieta vstúpiť ku nemu do bytu, keď sa jej na to pýta, tak sa rozplače. Maloletá má uňho stále izbu, kde má veci a školské pomôcky tak, ako ich nechala v lete 2021. Uvedenú situáciu riešil aj s psychologičkou, ktorá mu dala na výber 2 možnosti, buď aby išiel na to, akoby silou a trval na dodržiavaní rozsudku súdnou cestou a výkonom rozhodnutia, alebo aby zvolil taktiku vyčkávania a nechal na maloletú, ních si sama nájde cestu. Keďže dcéru nechcel traumatizovať, zvolil si pokojné riešenie. Vzhľadom na uvedené navrhuje ustanovenie znalca a vypracovanie znaleckého posudku, aby boli vyšetrená maloletá a jej rodičia, aby zistil, čo je vo veci a ako zjednať nápravu. Snaží sa dcéru venovať, chodili spolu hrať tenis, športovali, cvičili, chodili hrať volejbal. Uvedol, že netrvá na tom, aby maloletá zostala zverená v jeho starostlivosti, ale poukázal na to, že naďalej má vytvorené bytové, materiálne aj osobné podmienky, aby zostala v jeho opatere, nebráni sa ani striedavej osobnej starostlivosti.

3. Na pojednávanie nariadené v tejto veci na deň 15.03.2024 sa nedostavila kolízna opatrovníčka, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila, rozhodnutie nechala na úvahe súdu. Za danej situácie súd konal a rozhodol bez jej prítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a mal. dieťaťa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa príjmov a výdavkov účastníkov konania a rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákonov:

5. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ZR), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

6. Podľa § 36 ods. 1, veta prvá, druhá a štvrtá ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 24 ods. 4 a 5 ZR – rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa § 62 ods. 1 – 5 ZR:

- plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 65 ods. 1,2 ZR, ak rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

11. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 43 ods. 1 ZR, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

14. Podľa § 38 ods. 1, 2 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že o úprave rodičovských práv a povinností bolo naposledy rozhodnuté čiastkovým rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4P/43/2019-157 zo dňa 16.02.2021, ktoré rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 10CoP/48/2021 - 261 zo dňa 30.09.2021. Predmetným rozhodnutím súd zveril maloletú B. do osobnej starostlivosti otca, matke uložil povinnosť prispievať na jej výživu výživným vo výške 130 eur mesačne, styk matky s maloletou Lindou nebol upravený. Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že k zmene zverenia došlo z dôvodov, že súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že matka opakovane, bezdôvodne a zámerne neumožňovala otcovi ako druhému rodičovi styk s maloletou dcérou, ktorý bol upravený právoplatným a vykonateľným rozsudkom.

16. V porovnaní s vyššie uvedeným rozhodnutím súd môže konštatovať, že je potrebné nanovo upraviť práva a povinnosti k mal. dieťaťu, keďže od posledného rozhodovania súdu došlo k zásadnej zmene pomerov.

17. Pred pojednávaním konaným dňa 26.01.2024 sa rodičia na chodbe aj za účasti maloletej Lindy dohodli tak, že maloletá bude zverená do starostlivosti matky a stretávanie otca s maloletou by bolo každý druhý víkend od piatka do nedele, kde v piatok by si otec maloletú vyzdvihol po vyučovaní a v nedeľu o 17. hodine by ju vrátil matke. Počas týždňa by sa styk uskutočňoval nad rámec tejto základnej úpravy styku, a to na základe dohody otca s maloletou a keď otec bude môcť, môže sa dohodnúť s Lindou, tá môže u neho cez týždeň aj prespať, maloletá s týmto súhlasila. V priebehu pojednávania však vyplynulo, že otec nie je vnútorne stotožnený s takouto rodičovskou dohodou, a preto súd na danom pojednávaní aj uskutočnil výsluch maloletej za prítomnosti kolíznej opatrovníčky a bez prítomnosti rodičov. Predstava maloletej by bola taká, že by chcela zostať starostlivosti matky a s otcom by sa chcela stretávať tak každý druhý víkend a cez týždeň po vzájomnej dohode, prespávať u otca nechcela. Nevedela však ozrejmiť, z akého dôvodu u otca prespávať nechce. Otec jej sľúbil, že bude rešpektovať jej rozhodnutie. Na maloletej bolo badať, že má pozitívny citový vzťah k obom rodičom,

nedeclarovala ani u jedného, že by bolo niečo v neporiadku. Uzatvorenie rodičovskej dohody zlyhalo nakoniec na tom, že otec si chcel ponechať lehotu na odvolanie pre prípad, žeby rozhodnutie nebolo rešpektované zo strany matky.

18. Mal. dieťa bolo fakticky v starostlivosti otca len niekoľko mesiacov po vydaní rozhodnutia súdu v roku 2021, následne počas letných prázdnin 2021 maloletá trávila takmer mesiac u matky a ako začal školský rok v septembri 2021, maloletá u matky naďalej zostala a s otcom sa stretávala. Možno preto konštatovať, že rozhodnutie súdu o zverení maloletej do starostlivosti otca bolo rešpektované len niekoľko mesiacov, následne sa opäť maloletá vrátila do starostlivosti matky. Aj aktuálne zabezpečuje starostlivosť o mal. dieťa matka, v ktorej starostlivosti neboli zistené nedostatky a je to aj prianím mal. dieťaťa. Otec akceptuje daný stav, žiadal len upraviť styk s maloletou. Vzhľadom na uvedené súd zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia ju budú zastupovať a spravovať ich majetok.

19. Mal. Linda je žiačkou 8. ročníka základnej školy s čím súvisia výdavky na školské potreby v sume cca 10 eur mesačne. Ďalej má maloletá mesačné výdavky na stravu 150 eur, oblečenie a obuv 50 eur, drogéria 20 eur, matka jej platí poisťku so sporením 50 eur mesačne. Zdravotný stav maloletej je dobrý, nosí však okuliare a používa aj šošovky, ktoré jej zakupuje otec, pričom aj s roztokom to vychádza na 35 eur raz za pol roka. Maloletá používa aj Excipal lipo na premostenie pokožky, čo vychádza na 15 eur mesačne. Otec poukázal tiež na skutočnosť, že maloletá má vybočené palce na nohách, čo jej môže v neskoršom veku spôsobovať problémy s chrbticou, takisto poukázal na obezitu maloletej, považoval za potrebné, aby s dcérou trávil čo najviac času, aby sa telo spevnilo.

20. Matka je konateľkou a spoločníčkou eseročky, zároveň je tam aj zamestnaná. Príjem z tohto zamestnania predstavuje sumu okolo 700 eur mesačne v čistom. Odmeny, ktoré dostáva ako konateľka, vychádzajú na cca 2.000 eur ročne, t. j. 166 eur mesačne. Výdavky na bývanie uhrádza priateľ, rovnako aj hypotéku, matka zase sa platí stravu. Strava na domácnosť, pokiaľ sa v domácnosti zdržuje len ona, dcéra a syn, vychádza na 700 eur mesačne, pokiaľ je v domácnosti aj partner, tak to vychádza na 900 eur mesačne. Matka má ďalej výdavky na hygienické potreby pre seba, ale aj domácnosť, čo vychádza 50 až 60 eur mesačne, paušál za telefón je písaný na firmu, ide o sumu 100 eur, oblečenie a obuv môže byť 70 eur. Zdravotný stav má dobrý, riešila len problémy s chrbticou. Matka má ešte vyživovací povinnosť k maloletému synovi, ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti.

21. Otec je konateľom a spoločníkom jednoosobovej eseročky, kde je zároveň aj zamestnaný, má taxislužbu. V minulosti mal príjem vyšší, teraz sa pohybuje jeho príjem na úrovni tých 600 až 700 eur mesačne v čistom. Táto práca ho už nebaví, chcel by sa venovať chiropraxii, v apríli 2024 by mal absolvovať kurz. V domácnosti žije spolu so svojou matkou, ktorej prispieva sumou 100 eur na bývanie, za telefón je to 30 eur, strava 300 eur, ošatenie a obuv - to si moc nekupuje, môže to byť tak cca spolu 50 euro mesačne, hygienické potreby 10 až 15 eur. Pokiaľ sa týka jeho zdravotného stavu, je po dvoch operáciách ruky s tým, že jedna bola v roku 2022, a keďže nevedel ani naštartovať auto, prestal sa aj preto venovať tejto taxislužbe. Otec tiež uviedol, že napriek tomu, že nemá žiaden príjem, verí, že sa mu podarí prispievať na výživu maloletej v sume 130 eur mesačne.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd pri určení výživného vychádzal z príjmu otca vo výške 600 až 700 eur mesačne v čistom. Súd má za to, že výživné vo výške 130 eur na mal. Lindu, je vo vzťahu k príjmu otca primerané, pričom takto určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám mal. dieťaťa vzhľadom k možnostiam a schopnostiam otca. Súd zohľadnil aj to, že otec sa s maloletou Lindou stretáva, bráva ju hrať tenis, príležitostne zakupuje aj veci, zabezpečuje aj šošovky a roztok k nim. Výživné v takejto výške navrhla matka a otec s ňou v priebehu konania súhlasil.

23. Otec je povinný uvedené výživné uhrádzať do 15. dňa mesiaca vopred v súlade s ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Výživné sa uhrádza k rukám matky, dokým maloleté dieťa nenadobudne plnoletosť.

24. Podľa § 232 ods. 3 a 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak

súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

25. Vzhľadom k tomu, že počiatok plnenia vyživovacej povinnosti bol stanovený od 30.01.2023 (odo dňa podania návrhu) vznikol otcovi nedoplatok do 31.03.2024, na mal. Lindu v sume 1.628,40 eur [alikvotná čiastka za 01/2023 predstavuje sumu 8,40 eur a za 14 mesiacov x 130 eur je 1.820,- eur, t. j. spolu 1.828,40 eur], pričom súd odrátal otcovi uhradených 200 eur (v takejto sume otec zakúpil maloletej veci, či už mikinu, ponožky, urobil nákup v Ostrave; uvedenú sumu uviedla matka a otec s touto sumou súhlasil). Finančne sa otec na výžive maloletej Lindy nepodieľal, s odôvodnením, že mu matka nezabezpečila styk s maloletou. Tento nedoplatok súd otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 60 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len s jednou splátkou.

26. V priebehu konania vyplynulo, že problematickou je otázka úpravy styku otca s maloletou dcérou, kedy otec by chcel, aby styk s dcérou bol upravený súdnym rozhodnutím, avšak tento nevedel v priebehu konania konkretizovať. Súd videl problém v tom, že otec mal záujem o trávenie času s dcérou, avšak v konečnom dôsledku rozsah styku ponecháva na jej úvahe, pričom matka nástojila skôr na tom, aby si dcéru brával pravidelne, keď sa na styku s dcérou dohodne, aby od dcéry vyžadoval dodržanie tejto dohody, bola by rada, keby maloletá trávila s otcovi viac času. Aktuálne styk otca s maloletou prebieha skôr sporadicky, pokiaľ otec objedná halu, idú hrať spolu tenis, avšak po niekoľkých hodinách maloletú otec vráti do bydliska matky. Maloletá aktuálne odmieta prespávať u otca, čo bolo potvrdené aj výsluchom maloletej.

27. Pokiaľ otec v priebehu konania navrhoval nariadiť znalecké dokazovanie, súd takýto dôkaz nevykonával, nakoľko sa mu to javilo ako neúčelné a nevhodné, keďže mal. dieťa vedelo dostatočne prejsť svoj názor. Prípadne hlbšie problémy v rodine je potrebné riešiť so psychológom. Znalecké dokazovanie by problém vedelo len pomenovať, avšak nevedelo by ho vyriešiť a odstrániť. Je aj na otcovi, aby v prípade, ak nemá dostatočné rodičovské zručnosti, aby navštívil psychológa, ktorý by ho usmernil, ako motivovať Lindu, aby chcela tráviť čas aj u neho doma, prípadne u neho prespávať. Otec tak urobil už v minulosti a môže tak urobiť aj v súčasnosti. Tým, že má otec plné rodičovské práva a povinnosti, nič mu nebráni prípadne zobrať na takéto sedenie k psychológovi aj maloletú.

28. Je veľmi dôležité pre mal. dieťa, aby vnímalo vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov, aj keď títo nežijú v spoločnej domácnosti. Súd pristúpil k úprave styku otca s maloletou B., nakoľko tým bude vo vzťahu rodičov právna istota a styk nebude ponechávaný na svojvoľné rozhodovanie niektorého rodiča. Rozsah styku určený týmto rozhodnutím predstavuje základný rámec, nič rodičom nebráni dohodnúť si styk nad rámec tejto úpravy tak, aby bola spokojná predovšetkým maloletá B.. Súd upravil styk bez prespávania maloletej u otca, nakoľko toto maloletá aktuálne odmieta a nútiť ju k prespávaniu u otca, by v konečnom dôsledku mohlo viesť k oslabeniu citového vzťahu k otcovi. Je na rodičoch, aby prípadne prostredníctvom psychológa zistili príčinu odmietania v otázke prespávania a tuto postupne odbúrali a zároveň otec by sa mohol zlepšiť v rodičovských zručnostiach (najmä ako uplatniť rodičovskú autoritu vo vzťahu k maloletej). Súd v tomto prípade aj vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť maloletej Lindy akceptoval jej predstavu o stretávaní sa s otcovi, nakoľko je súd toho názoru, že pokiaľ je maloletá B. vo veku 14 rokov trestne zodpovedná, a teda vie niesť následky za prípadné svoje protiprávne konanie, je schopná dostatočne posúdiť aj dopad stretávania sa/nestretávania sa s otcovi. Pokiaľ otec aj v minulosti zvolil pri realizácii styku pokojnú cestu, kedy chcel byť trpezlivý a čakať, kým si mal. Linda nájde k nemu cestu a takýto postoj vyjadruje aj pred maloletou, mal by na tomto svojom stanovisku zotrvať.

29. Matke súd uložil povinnosť pripraviť mal. dieťa na styk s otcovi. Pripraviť dieťa na styk s otcovi neznamená len, že dieťa má byť vždy náležite oblečené, má mať so sebou potrebné veci, ale zároveň, že matka, ktorá zodpovedá za výchovu dieťaťa, je povinná v záujme dieťaťa vplyvať naň pozitívne a viesť ho k pozitívnemu vzťahu k otcovi. V prípade, ak by bola matka v práci, môže odovzdanie dieťaťa zabezpečiť prostredníctvom inej poverenej osoby, avšak vzhľadom k veku maloletej zrejme už ani nebude potrebné, aby bola fyzicky prítomná pri preberaní a odovzdávaní mal. dieťaťa, keďže aj teraz sa otec dohaduje s maloletou sám.

30. Keďže rozhodnutím súdu došlo v súlade s ust. § 231 CSP k zmene ostatného rozsudku v časti úpravy práv a povinností k mal. Linde, súd túto skutočnosť uviedol vo výroku rozsudku.

31. Nakoľko súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

32. Po vyhlásení rozsudku sa matka vzdala práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.