

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202311
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202311.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci navrhovateľky N. Y., M.. D., T.. X.X.XXXX, U. H. M.F. XXXX/XX, XXX XX Č. proti manželovi N. Y., T.. XX.X.XXXX, U. H. C. XXXX, XXX XX Č., za účasti maloletého dieťaťa S.Ž. Y., T.. X.X.XXXX, bytom u navrhovateľky, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Čadca dňa 7.7.2020 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností manželov ako rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

2. Z úradného záznamu zo dňa 8.7.2020 mal súd zistené, že v senáte 9P tunajšieho súdu sa vedie konanie sp. zn. 9P/23/2020 vo veci rozvodu manželstva navrhovateľa N. Y. proti manželke N. Y. a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej S. Y. na čas po rozvode.

3. Z pripojeného spisu sp. zn. 9P/23/2020 mal súd preukázané, že navrhovateľ N. Y. podal osobne dňa 6.7.2020 na tunajší súd návrh na rozvod manželstva s manželkou N. Y., predmetom ktorého bola i úprava práv a povinností k maloletej S. Y. na čas po rozvode.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Za neodstrániteľný nedostatok podmienky konania sa považuje okrem iného tzv. litispendencia, prekážka skôr začatého konania (§ 159 CSP). Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti skúmať a odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikne. Rozhodujúcim okamihom pre posúdenie tejto procesnej prekážky je stav

už v čase začatia konania. Litispendencia predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania.

6. Súd pri skúmaní procesných podmienok v rámci prípravy veci na pojednávanie zistil prekážku skôr začatej veci, a to prebiehajúceho konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 9P/23/2020 o tej istej veci a taktiež medzi tými istými účastníkmi konania. Návrh na rozvod manželstva vo veci 9P/23/2020 bol na súde podaný dňa 6.7.2020. Návrh na rozvod manželstva vo veci 8P/23/2020 bol druhým manželom na súde podaný dňa 7.7.2020, teda neskôr. Na Okresnom súde Čadca teda prebiehajú 2 konania o rozvod manželstva medzi totožnými účastníkmi konania. Totožnosť účastníkov konania sa neurčuje z hľadiska procesného postavenia. Nie je rozhodujúce, či ten ktorý účastník vystupuje v konaní ako navrhovateľ alebo ako odporca. Súd ustálil, že v danom prípade je podmienka totožnosti účastníkov konania, predmetu konania, ako aj skutkových okolností, od ktorých navrhovateľka odvodzuje svoje právo, splnená.

7. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam dospel súd teda k záveru, že v danom prípade existuje prekážka litispendencie, ktorá je neodstrániteľnou vadou konania, preto vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. S poukazom na vyššie uvedené preto v zmysle § 161 ods. 2 CSP konanie vedené pod sp. zn. 8P/23/2020, ktoré bolo začaté neskôr (návrh bol na súde podaný dňa 7.7.2020), zastavil.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v zmysle § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože nezistil dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o náhrade trov konania v zmysle ust. § 53, § 54, § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, 357 písm. a/ a m/ CSP).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP).

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.