

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119216325
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:8119216325.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. H., F.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: A. Ď., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. R. P., J. XXX/X, štátny občan SR a D. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. K. XXX, štátny občan SR, v konaní o návrhu otca o zmenu rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 28P/5/2019-242 z 11.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2019 v časti schválenej rodičovskej dohody o styku matky s maloletou tak, že matka maloletej, A. Ď., F.. XX.XX.XXXX je oprávnená stýkať sa s maloletou H. H., F.. XX.XX.XXXX.

- každý nepárny týždeň od piatka 17.00hod., do nedele do 18.00hod.
- počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Zeleného štvrtka od 17.00hod., do Veľkonočného pondelka do 17.00hod.
- počas vianočných a novoročných sviatkov, každý nepárny rok od 23.12. od 17.00hod., do 28.12. do 18.00hod. a každý párný rok 28.12. od 17.00hod., do 02.01. do 18.00hod.

II. Styk matky maloletej sa bude realizovať len za prítomnosti starej matky maloletej, G. W., F.. XX.XX.XXXX v mieste bydliska starých rodičov maloletej u G. W. a G. W. na adrese H. X, okres R. P. tak, že si matka maloletej prevezme v mieste bydliska otca maloletej v sprievode starej matky G. W. a po realizácii styku maloleté dieťa vráti opäť v mieste bydliska otca maloletej.

III. Rodičia s ú p o v i n n í v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po vzniku prekážky brániacej v styku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa návrhom doručeným Okresnému súdu Prešov dňa 28.10.2019 žiadal rozhodnúť o zmene rodičovskej dohody v časti úpravy styku matky s maloletou, ktorá bola schválená Okresným súdom Prešov rozhodnutím sp. zn. 28P/5/2019 - 242 dňa 11.02.2019.

Otec maloletej svoj návrh odôvodnil tým, že na základe rodičovskej dohody bola maloletá Patrícia zverená do jeho osobnej starostlivosti a matka zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 30% sumy životného minima. V zmysle dohody bol schválený styk maloletej Patrície s matkou každý nepárny týždeň

od štvrtku od 15.00hod do nedele do 17.00hod.. Zároveň bol dohodou určený aj styk počas veľkonočných a vianočných sviatkov a letných prázdnin.

Otec v návrhu uviedol, že od mája 2019 začala malol. Patrícia navštevovať Materskú škôlku v Uhorskom, kde ju vozia cestou do práce, pričom s vyzdvihnutím mu pomáha občas jeho matka, ktorá rovnako pracuje v Obci Uhorské ako poštárka. Hoci nemieni matke brániť v styku s maloletou a v zmysle rozhodnutia súdu o schválení rodičovskej dohody maloletú každý nepárny týždeň pripravil na styk s matkou a maloletú pripravoval na to, že pôjde k mame, matka maloletej sa od vyhlásenia rozhodnutia o maloletú vôbec nezaujíma a neprejavuje žiadny záujem o základné informácie o maloletej. K využívaniu styku zo strany matky dochádzalo len sporadicky, pričom maloletá bola vždy v určený čas na styk pripravená. Keďže komunikácia zo strany matky nebola takmer žiadna, nebolo otcovi pred stykom jasné, či matka vôbec pre maloletú príde. V prípade, že si matka pre maloletú prišla, pravidelne to bolo v doprovide iného muža, s inou poznávacou značkou, napr. Nitra, Košice, či Žiar nad Hronom. Zo strany matky mu nebolo žiadnym spôsobom oznámené, resp. garantované miesto, kde sa s maloletou bude nachádzať. Posledný styk s maloletou sa uskutočnil v čase letných prázdnin, v auguste 2019 a od tohto obdobia sa styk s matkou neuskutočnil.

Otec dieťaťa v návrhu tiež uvádza, že má vedomosť o hospitalizácii matky maloletej v mesiaci september 2019 z dôvodu napadnutia svojim vtedajším priateľom, pričom k takýmto konfliktným situáciám malo dochádzať aj opakovane, z čoho vyvodzuje, že matka maloletej sa sústavne pohybuje v nevhodnej spoločnosti a spôsobom svojho neusporiadaného života vplýva na maloletú negatívne.

Otec dieťaťa v návrhu poukázal aj na skutočnosť, že matka maloletej neplatí výživné a ani iným spôsobom na maloletú neprispieva. Situácia okolo výživného vyústila zo strany otca k podaniu trestného oznámenia, nakoľko matka si vyživovaciu povinnosť v posledných 3 mesiacoch neplnila. Až po podaní trestného oznámenia matka uhradila zameškané výživné.

V závere návrhu otec dieťaťa uviedol, že hlavným dôvodom podania návrhu je to, aby bolo prostredie, v ktorom má maloletá tráviť styk s matkou natoľko komfortné a stabilné, aby nespôsobovalo ujmu ani nespôsobovalo stresové a najmä negatívne situácie, ktoré negatívnym spôsobom vplývajú na vývin maloletej. Hoci nemieni brániť matke v styku s maloletou, poukazuje na neznámu a nevyhovujúcu opakujúcu zmenu prostredia, kde sa maloletá počas styku s matkou nachádza a aj vzhľadom na skutočnosť, že maloletá začala navštevovať škôlku, žiada zmeniť rodičovskú dohodu v časti úpravy styku tak, aby sa styk s maloletou uskutočňoval každý nepárny víkend od soboty 9.00hod. do nedele do 17.00hod a počas letných prázdnin od 7.júla od 15.00hod. do 15.júla 15.00hod. a od 7. augusta od 15.00hod. do 15.augusta 15.00hod.. Ostatné časti dohody nežiada meniť. Zároveň žiada, aby ho matka informovala o mieste, kde sa bude realizovať styk s maloletou.

2. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 05.11.2019 sp.zn. 29P/267/2019-7 Okresný súd Prešov preniesol príslušnosť na Okresný súd Lučenec.

3. Uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 3.12.2019 pod sp.zn. 11P/62/2019-12 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za kolízneho opatrovníka maloletej a zároveň ho požiadal o prešetrenie pomerov v domácnosti otca dieťaťa, o čom súdu podal správu dňa 16.12.2019.

Z podanej správy súd zisťuje, že otec dieťaťa býva s maloletou v poschodovom rodinnom dome, ktorý je jeho výlučným vlastníctvom. Dom je zariadeným moderným a účelovým nábytkom a je prispôbený potrebám maloletej Patrície. Dieťa má v dome dostatok priestoru na trávenie voľného času i hier. Mesačné náklady na bývanie predstavujú cca 100,-Eur. Otec maloletej je zamestnaný na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti STRECHOL s.r.o. Poltár, s čistým mesačným príjmom 450,-Eur a zároveň poberá prídavok na dcéru v sume 24,34 Eur, iný príjem nemá. Maloletá Patrícia navštevuje predškolské zariadenie - materskú školu v Uhorskom. Počas šetrenia pomerov otec uviedol, že na podanom návrhu trvá, ako aj na dôvodoch, ktoré v ňom uviedol. Matke v styku s maloletou nebráni a matka maloletú začala pravidelne od septembra 2019 navštevovať, nikdy však nedodrží rozsudok o úprave styku. Častokrát príde pre dcéru v úplne inej hodinu ako je určená, veľakrát sa stalo, že dieťa chodí vyzdvihnúť o 19.00hod, kedy je dieťa osprchované a pripravené na spánok. Otec dieťaťa si nevie zariadiť žiadny program, pretože matka nedodriava čas, kedy si má prísť dieťa vyzdvihnúť. Opakovane sa stalo, že prišla dieťa vyzdvihnúť v sobotu namiesto štvrtku a potom sa domáhala, aby dieťa ostalo u nej do pondelka, čím má maloletá narušený svoj režim. Zároveň otec dieťaťa uviedol, že matka s dcérou trávi styk vždy na inom mieste, stretáva sa „s čudnými ľuďmi“ a má aj iné podozrenia, ktoré sa týkajú matky, ktoré bude špecifikovať na pojednávaní.

Dňa 13.12.2019 súd vykonal pohovor s maloletou H. H. v súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods. 1 zákona o rodine bez prítomnosti otca. Počas rozhovoru maloletá uviedla,

že má 3 roky, chodí do škôlky, kde sa jej páči a kde chodí rada a má tam aj kamarátov. Ďalej maloletá uviedla, že u ocka sa cíti dobre, ocko sa o ňu stará, vie variť a najradšej má lokše. Maloletá ďalej uviedla, že má rada aj maminku, chce sa s ňou stretávať a teší sa, keď si po ňu príde, avšak minule jej maminka nedala pančušky a bola jej zima. V závere správy kolízny opatrovník konštatuje, že počas pohovoru bola maloletá slušne a primerane počasie oblečená, pozitívne naladená a kreslila si obrázok, komunikovala s kolíznym opatrovníkom primerane svojmu veku.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny doporučil vyhovieť návrhu otca v plnom rozsahu, pretože vzhľadom na správanie sa matky maloletej, je otcom navrhovaná zmena úpravy styku v záujme maloletej.

4. Dňa 14.01.2020 bola súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, v ktorej sa uvádza, že sa úrad opakovane snažil prešetriť pomery v domácnosti matky, napriek opakovaným návštevám nebola matka maloletej H. na adrese trvalého pobytu zastihnutá, a to aj napriek informácii susedky, že sa tam zdržiava. Na písomnú výzvu, aby sa dostavila na odd. SPODaSK alebo, aby úrad telefonicky kontaktovala nereagovala.

5. Následne súd žiadal prešetriť pomery v domácnosti matky aj na adrese jej predchádzajúceho bydliska, na adrese D. XX, H., ktoré sa však nepodarilo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov uskutočniť, keďže sa úradu nepodarilo zistiť, či menovaná v bytovom panelovom dome skutočne býva a za účelom zistenia oslovovali aj susedov, no s negatívnym výsledkom.

6. Zo správy zástupkyne riaditeľky materskej školy, ktorú maloletá navštevuje súd zisťuje, že malol. H. H. bola prijatá do materskej školy 01.05.2019. Do kolektívu detí sa zapojila veľmi rýchlo, pretože je prispôsobivá a kamarátska. Ráno ju do materskej školy privádza otec, ktorý ju aj včas vyzdvihuje. Občas chodia pre dieťa príbuzní z otcovej strany. Otec Patrícii zabezpečuje starostlivosť akú dieťa potrebuje, dodržiava pravidelnú hygienu, má osvojené kultúrno-hygienické návyky, chodí čisto a vkusne oblečená, prihliada na počasie. Poplatky za stravovanie, rodičovský príspevok a iné uhradza otec včas, zaujíma sa aj o správanie dieťaťa počas pobytu v materskej škole, preto spoluprácu s otcom hodnotí kladne. Z rozprávania dieťaťa je zjavné, že väčšinu času strávi spolu s otcom. S matkou dosiaľ nemali žiadny kontakt.

7. Na vytýčenom pojednávaní dňa 22.01.2020 otec zotrval na písomne podanom návrhu, ako aj na dôvodoch, ktoré v ňom uviedol. Opätovne zdôraznil, že nebráni matke v styku s maloletou a len chce upraviť časť rodičovskej dohody, kedy sa má styk s matkou realizovať a tiež čas styku počas letných prázdnin z dôvodu, že maloletá navštevuje škôlku, má stanovený režim dňa a matka predošlú dohodu nerešpektuje, pre maloletú nechodí v stanovenom termíne a v stanovenom čase.

Prítomná matka na pojednávaní uviedla, že v súčasnosti žije v F. T., na adrese W. XXX. S podaným návrhom otca nesúhlasí, ani s tým, čo uvádzal otec dieťaťa, nakoľko ona chodí na styk pravidelne, dieťa si berie od štvrtka do nedele a styk sa realizuje na adrese jej terajšieho pobytu, t.j. R. F. T., prípadne u jej matky na adrese H. X, okres R. P. Matka na pojednávaní uviedla, že len raz prišla pre maloletú po 19.00hod., a to z dôvodu dopravnej nehody na ceste.

Prítomný kolízny opatrovník uviedol, že zotrváva na správe z prešetrenia pomerov, ktorú súdu predložil a má za to, že je v záujme malol. dieťaťa, aby pokiaľ má nastavený režim a chodí do škôlky, hoci aj táto nie je ešte povinná, ale je už stabilizovaná a má pravidelný režim, aby takýto režim matka rešpektovala, pričom je to v záujme maloletého dieťaťa, aby styk bol upravený tak, ako navrhuje otec.

V závere pojednávania otec malol. dieťaťa uviedol, že je ochotný uzavrieť rodičovskú dohodu, pokiaľ by matka akceptovala úpravu styku, počas ktorej by si mohla maloletú brávať k sebe od piatka poobedia, kedy už bude maloletá doma zo škôlky a styk by sa realizovať až do nedele. Ostatná časť predchádzajúcej rodičovskej dohody by ostala nezmenená. Matka takouto dohodu nesúhlasila, žiadala, aby sa styk realizoval tak, ako bolo rozhodnuté Okresným súdom Prešov od štvrtku do nedele.

8. Dňa 05.02.2020 bola Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica súdu doručená správa z prešetrenia pomerov v domácnosti matky. V podanej písomnej správe sa uvádza, že dňa 29.01.2020 sa úrad pokúsil vykonať sociálne šetrenie u matky maloletej na adrese W. XXX, F. T.. Napriek skutočnosti, že z vnútra bolo počuť hlasnú hudbu a rozprávanie dvoch mužov, na zvonenie a klopanie nik neotváral. Po dlhšom čase otvorila matka maloletej, pričom po otvorení dverí bolo z vnútra cítiť pach marihuany. Matka nesúhlasila s návštevou kolíznych opatrovníkov, uviedla, že je chorá, má strašnú nádchu, preto sa dohodli na termíne šetrenia na deň 03.02.2020.

Pri opätovnom šetrení v domácnosti matky sa v čase šetrenia v domácnosti nachádzal muž, o ktorom matka uviedla, že jej je bratranec.

V podanej správe sa uvádza, že matka žije v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej priateľa, je 4-izbový, podpivničený. Maloletá H.B. má u matky samostatnú izbu, ktorú využíva aj dcéra matkinho priateľa, keď je u neho na víkend. V izbe sa nachádza manželská posteľ, šatníková skriňa a skrinky s hračkami. Domácnosť bola nadštandardne vybavená, udržiavaná v čistote a poriadku. Matka počas šetrenia uviedla, že je v súčasnosti nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce a chce si založiť živnosť. Momentálne ju živí partner, ktorý pracuje ako vodič kamiónu. Matka uviedla, že naposledy bola u nej malol. Patrícia od 30.01.2020 do 02.02.2020, kedy boli aj vo Veľkom Krtíši, kde má matka rodinu. Matka uviedla, že s návrhom otca na zníženie styku nesúhlasí, a chce aby jej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti. Uviedla, že výživné na maloletú posiela pravidelne a okrem toho maloletej kupuje aj oblečenie a hračky. Spoločne s maloletou chodíva na prechádzky a výlety.

V závere správy sa uvádza, že úrad práce, sociálnych vecí a rodiny konfrontoval matku s tým, že počas prvého šetrenia cítili v dome marihuanu, na čo matka reagovala tým, že o tom nevie, ona vraj nefajčila. Tvrdila, že v tom čase u nich v dome v pivnici pracovali robotníci a mohli to byť oni.

9. Dňa 19.02.2020 bola súdu doručená správa od Mestskej polície F. T., v ktorej sa uvádza, že A. G., trvale bytom F. T. býva na ul. W. v novostavbe rodinného domu, bez prideleného súpisného čísla spolu s A. Ď. a jej maloletou dcérou Patríciou. O majetkových, rodinných pomeroch nemajú bližšie vedomosti, k ich chovaniu na verejnosti neboli zistené žiadne negatívne skutočnosti.

10. Dňa 04.03.2020 otec maloletej doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s maloletou H. tak, že styk maloletej H. s matkou sa bude uskutočňovať každý nepárny víkend od soboty od 9.00hod. do soboty 17.00hod. až do právoplatného rozhodnutia súdu o zúžení styku matky s maloletou.

Dôvodom podania neodkladného opatrenia zo strany otca boli najmä závery šetrenia u matky maloletej a udalosti posledného mesiaca. Otec dieťaťa zdôvodňoval, že má obavu o zabezpečovanie riadnej starostlivosti zo strany matky o maloletú počas realizácie styku, pričom zároveň popísal realizáciu posledných stretnutí matky s maloletou, kedy odovzdával maloletú matke s miernymi príznakmi choroby u maloletej, avšak, ktoré vyhodnotil ako prijateľné, aby sa styk mohol realizovať. Matku však upozornil, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu ho má bezodkladne informovať, prípadne navštíviť lekárku. Po príchode maloletej od matky bola maloletá v zlom zdravotnom stave, ktorý však matka akoby absolútne nevníkala, na nič neodpovedala a odovzdala maloletú otcovi. Otec uviedol, že nasledujúci deň okamžite navštívil detskú lekárku a maloletej museli byť nasadené antibiotiká a domáca liečba na 10 dní. Otec poukázal na to, že uvedenú situáciu matka nezvládla a aj napriek tomu, že následne matke oznámil, že maloletá nie je v poriadku a je chorá, matka sa o stav maloletej následne už vôbec nezaujímal a otca ohľadom zdravotného stavu dieťaťa nekontaktovala.

11. Súd vyhovel návrhu otca a uznesením sp.zn. 11P/62/2019 zo dňa 10.03.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk matky s maloletou tak, že matka maloletej je oprávnená stretávať sa s maloletou každú nepárnu sobotu v čase od 9.00hod do 18.00hod. s tým, že matka si prevezme maloletú v mieste bydliska otca a na tom istom mieste maloleté dieťa otcovi včas a riadne odovzdá. Neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.07.2020.

12. Z dôvodu prípravy ďalšieho pojednávania a vzhľadom na zistené skutočnosti pri šetrení pomerov v domácnosti matky, súd opakovane požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny T. Š., pracovisko Ž. o prešetrenie pomerov v domácnosti matky, o čom súdu bola doručená písomná správa zo dňa 23.06.2020, v ktorej sa uvádza, že úrad sa dňa 16.06.2020 pokúsil vykonať sociálne šetrenie na adrese W. XXX, F. T.. Matka maloletej A. Ď. sa mala na uvedenej adrese údajne zdržiava. V domácnosti však nikoho nezastihli, a preto zanechali odkaz o návšteve. Opakovane sa pokúsili vykonať sociálne šetrenie dňa 23.06.2020, kedy v domácnosti zastihli majiteľa domu A. G.. Menovaný neprijemne oznámil, že pani Ď. u neho asi 4 mesiace nebýva a nemá o nej žiadne informácie. Uviedol, že nevie kde sa momentálne zdržiava, a nemá na ňu aktuálny telefonický kontakt.

13. V poradí druhé pojednávanie súd uskutočnil dňa 06.07.2020, ktorého sa matka maloletého dieťaťa nezúčastnila, svoju neúčasť na vytýčenom pojednávaní včas neospravedlnila, až následne po pojednávaní bola súdu doručená emailová správa, v ktorej matka ospravedlňuje svoju neúčasť na

vytýčenom pojednávaní z dôvodu svojho zlého zdravotného stavu. Nijaký dôkaz ohľadne preukázania tejto skutočnosti súdu nedoručila.

Na vytýčenom pojednávaní otec maloletej uviedol, že matka je nezodpovedá, maloletú vôbec nekontaktuje a ani nenavštevuje. Napriek tomu, že maloletá oslávila 4 roky, matka maloletej ani nezavolala. Otec maloletej uviedol, že odkedy bolo vydané neodkladné opatrenie, nemá ohľadne matky maloletej žiadnu vedomosť, matka maloletú ani raz nenavštívila, ani sa o ňu nijak nezaujímal, nekontaktovala ju. Ohľadne platenia výživného otec uviedol, že matka výživné neplatí vôbec zhruba polroka.

Kolízny opatrovník na vytýčenom pojednávaní uviedol, že opakovane vykonal pohovor s maloletou dňa 17.06.2020, počas ktorého maloletá uviedla, že v starostlivosti otca je spokojná. Počas rozhovoru bola maloletá vhodne a čisto oblečená, uviedla, že s matkou sa chce stretávať, ale v súčasnosti sa stretáva len so svojou starou mamou G., kde je jej dobre a aj tam prespáva. Kolízny opatrovník konštatoval, že skutočnosti, ktoré uviedol otec sa zakladajú na pravde, matka o dieťa nejaví záujem a rovnako má takú vedomosť, že si matka neplní ani vyživovaciu povinnosť.

Na uvedenom pojednávaní súd pristúpil k výsluchu starých rodičov zo strany matky maloletého dieťaťa, kedy stará matka maloletej uviedla, že nemá vedomosť, kde sa matka maloletej nachádza, nemá vedomosť ani o tom, či požíva nejaké omamné látky, prípadne alkoholické nápoje. Uviedla, že s dcérou sa naposledy videla dňa 30.04 a má takú vedomosť, že jej dcéra cestuje medzi Prešovom a Novou Baňou. Nemá vedomosť ani o tom, že sa rozišla so svojimi partnerom. Ohľadne maloletej stará matka uviedla, že sa s maloletou pravidelne každý druhý týždeň stretáva, kedy si ju chodí k otcovi prevziať. Následne maloletá trávi čas u nej, a to aj cez noc. Stará matka súdu uviedla, že súhlasí s tým, aby sa styk realizoval v jej domácnosti, nemá s tým najmenší problém, práve naopak, bude rada, nakoľko sa styk aj v tomto období takto realizuje, sama si chodí pre maloletú a následne u nich trávi čas. Rovnako stará matka uviedla, že súhlasí aj s tým, aby sa styk matky realizoval len za jej osobnej účasti.

Starý otec maloletej na pojednávaní uviedol, že tiež nemá vedomosť o tom, že matka maloletej, teda jeho dcéra požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, či iné omamné látky. Uviedol, že posledné dva mesiace nemá nijakú vedomosť o tom, kde sa jeho dcéra nachádza alebo zdržiava. Aj starý otec maloletej vyjadril na pojednávaní súhlas s tým, aby sa styk realizoval v ich domácnosti, za prítomnosti starej matky.

14. Dňa 14.08.2020 bola súdu doručená správa úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o prešetrení pomerov v domácnosti starých rodičov, v ktorej sa uvádza, že starí rodičia bývajú na adrese H. X v rodinnom dome, ktorý postupne rekonštruujú. Majú kompletne zariadené dve obytné miestnosti, obývaciu miestnosť a spálňu, obe moderne a pekne zariadené. Počas šetrenia stará matka maloletej uviedla, že pre vnučku H. si chodí každý druhý víkend v piatok a v nedeľu ju vracia späť otcovi maloletej. Tento stav trvá od mája 2020, avšak matka sa s maloletou H. nestretla. So stretávaním od tohto času nemajú problémy, maloletá sa na stretnutie k starým rodičom vždy teší a oni sa jej počas pobytu u nich intenzívne venuje. Maloletá veľmi dobre vychádza s ich maloletým synom G.. Počas jej pobytu spáva maloletá H. so starou matkou v manželskej posteli. V závere správy úrad práce, sociálnych vecí a rodiny konštatuje, že podmienky na realizáciu styku s maloletou u starých rodičov sú vyhovujúce.

15. Súd vo veci rozhodol v poradí na treťom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 19.08.2020. Matka maloletej sa pojednávania nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila. Prítomný otec maloletej na pojednávaní uviedol, že situácia sa od posledného pojednávania nezmenila, matka sa o maloletú vôbec nezaujíma, nekontaktuje ju ani telefonicky, ani iným spôsobom. Styk sa od nariadenia neodkladného opatrenia s matkou vôbec nerealizoval, neprejavila oň záujem. Otec maloletej uviedol, že pre maloletú si chodia starí rodičia z matkinej, voči čomu nemá nijaké výhrady. Táto situácia mu vyhovuje. Na dotaz súdu otec uviedol, že matka si neplatí vôbec súdom určené výživné už dlhšiu dobu. Prítomný kolízny opatrovník uviedol, že prešetril pomery v domácnosti starých rodičov, o čom súdu predložil písomnú správu a na jej záveroch zotrváva. Má za to, že návrh otca na zúženie styku s maloletou je dôvodný, a za najvhodnejšie považuje realizáciu styku matky s maloletou len za prítomnosti starej matky, a to v jej domácnosti, z dôvodu nezodpovedného správania sa matky maloletej.

16. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom otca na zúženie styku matky s maloletou, výsluchom oboch rodičov maloletej, výsluchom starých rodičov maloletej z matkinej strany, výsluchom kolízneho opatrovníka, došlými správami z prešetrenia pomerov v domácnosti matky, otca a starých rodičov maloletej, správou z Materskej školy, ktorú maloletá navštevuje, spisom Okresného súdu Prešov 28P/5/2019 na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

17. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov 28P/5/2019 súd zisťuje, že rozsudkom zo dňa 11.02.2019 sp.zn. 28P/5/2019-242 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá H. H. zverená do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na jej výživu sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy mesačne vopred do 20.dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou výroku o schválení rodičovskej dohody k rukám otca.

Styk matky s maloletou bol upravený tak, že matka je oprávnená sa s maloletou sýkať každý nepárny týždeň od štvrtka od 15.00hod. do nedele do 17.00hod, počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Zeleného štvrtka od 15.00hod. do Veľkonočného pondelka 17.00hod., počas letných prázdnin od 01.07. od 15.00hod. do 15. 07. do 17.00hod. a od 01.08. od 15.00hod. do 15. augusta 17.00hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. 15.00hod. do 28.12. do 17.00hod. a každý párny rok od 28.12. 15.00hod. do 02.01. do 17.00hod. s tým, že matka sa zaväzuje maloletú H. si prevziať v mieste bydliska otca v dohodnutý deň a čas a v mieste bydliska otca ju otcovi riadne aj odovzdať. Otec sa zaväzuje maloletú na styk riadne pripraviť.

Rozsudok Okresného súdu Prešov nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2019.

18. Uznesením sp.zn. 11P/62/2019 zo dňa 10.03.2020 súd nariadil na návrh otca neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk matky A. Ď. s malol. H. tak, že matka je oprávnená stretávať s maloletou každú nepárnu sobotu v čase od 9.00hod. do 18.00hod., s tým, že si matka maloletú prevezme v mieste bydliska otca a na tom istom mieste maloleté dieťa otcovi riadne a včas odovzdá. Otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne a včas pripraviť a matke ju odovzdať. Neodkladné opatrenie malo trvať do právoplatného skončenia konania o zmene rozhodnutia o právach a povinnosti rodičov k maloletej.

19. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Zb.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

20. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

23. Právo na styk rodiča s maloletým dieťaťom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností, ktoré vychádza z Čl. 41 ods. 4 Ústavy SR v zmysle ktorého, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Z uvedeného vyplýva, že ide o obojstranné právo, jeho obsahom je tak právo rodiča na kontakt s dieťaťom, ako aj na právo dieťaťa na starostlivosť zo strany jeho rodiča. Rodič, ktorý nemá maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, resp. s ním nežije v spoločnej domácnosti, je v prevažnej miere vylúčený zo sústavného výkonu rodičovských práv a povinností. Realizáciou styku s ním však dochádza k ich výkonu, preto je styk rodiča s malol. dieťaťom významným faktorom ovplyvňujúcim jeho ďalší život.

V zmysle Čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa je potrebné dbať za každých okolností na to, že záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa maloletých. Záujem maloletého dieťaťa spravidla bez pochybností vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľal nielen jeden z rodičov a to ten, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, ale aj druhý z rodičov má tiež nezastupiteľné právo podieľať sa postupne na jeho vyvíjajúcej sa životnej orientácii.

Podľa Čl. 9 bod 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, iba že by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

24. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú podmienky pre zmenu úpravy styku matky s maloletou dcérou H.. V priebehu konania bolo zistené, že súdom schválená rodičovská dohoda v časti týkajúcej sa styku matky s maloletou Patríciovou sa v takej miere, ako bola schválená nerealizuje. Matka prejavuje záujem o maloletú a styk s maloletou len sporadicky, pričom za posledných 6 mesiacov o maloletú neprejavila nijaký záujem a maloletú nijakým spôsobom, ani len telefonicky nekontaktovala. Aj v priebehu konania sa súd presvedčil o nezodpovednom správaní sa matky, ktorá nielenže o dieťa nejaví skutočný opravdivý záujem, ale neprispieva naň ani finančne, a teda neplatí súdom určené výživné.

V čase rozhodnutia súdu nebolo známe, kde sa matka nachádza, keďže o nej nemali vedomosť ani jej vlastní rodičia a predchádzajúci partner s ktorým žila v spoločnej domácnosti a u ktorého súd šetril naposledy pomery, rovnako nevedel kolíznemu opatrovníkovi uviesť, kde sa matka maloletej zdržiava a nevedel poskytnúť na matku ani telefonicky kontakt.

Naopak v priebehu konania bolo zistené, že o maloletú prejavujú záujem starí rodičia z matkinej strany, ktorí si maloletú brávajú k sebe a na stretnutie s ktorými sa maloletá teší. Obaja starí rodičia vo svojej výpovedi na pojednávaní súdu uviedli, že súhlasia s realizáciou styku matky s maloletou za asistencie starej matky v ich domácnosti.

25. Súd poukazuje na to, že styk rodiča s maloletým dieťaťom sa uskutočňuje predovšetkým v záujme dieťaťa, a nie rodiča. Jej účelom je najvhodnejším spôsobom a čo v najväčšej miere znižovať nepriaznivé dôsledky narušených vzťahov medzi rodičmi, ktoré majú často nepriaznivý dopad na celkový psychický stav dieťaťa, jeho citovú výchovu. Styk rodiča s malol. dieťaťom má zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obom rodičom tak, aby dieťa pokiaľ možno v minimálnej miere pociťovalo výchovu v neúplnej rodine. K splneniu tohto cieľa však musia obaja rodičia prispievať a snažiť sa k vytvoreniu priaznivých podmienok pre zabezpečenie riadnej výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa.

V priebehu konania matka nepresvedčila súd o tom, že má vytvorené vhodné podmienky na realizáciu styku s maloletou, keďže v dobe rozhodnutia súd nevie kde sa matka zdržiava, či má zabezpečené bývanie a ani jej nezodpovedné správanie a podozrenie na možnosť užívania omamných látok súd nepresvedčil v tom, že sa styk matky s maloletou môže realizovať bez akýchkoľvek ďalších obmedzení. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd uvádza, že považoval za dôvodné vyhovieť návrhu otca a zúžiť styk matky, ktorý sa následne bude realizovať len od piatku, do nedele tak, aby nebol narušený režim maloletej. Maloletá začala navštevovať predškolské zariadenie a hoci návšteva tohto zariadenia nie je ešte povinná, režim, ktorý si maloletá osvojila je potrebné rešpektovať. Zároveň súd musel zohľadniť aj sociálnu situáciu otca, ktorý sa sám stará o maloleté dieťa, pričom plnenie si pracovných povinností zo strany otca mu neumožňovalo kedykoľvek byť k dispozícii matke a odovzdávať mu maloleté dieťa aj počas pracovného týždňa, obzvlášť ak matka takto upravený predchádzajúci styk často nerešpektovala, čo spôsobovalo otcovi značné problémy.

Napriek nezodpovednému správaniu sa matky, považuje súd za potrebné umožniť maloletej stretávanie sa s matkou a s príbuznými s matkinej strany, preto upravil styk matky tak, že sa tento bude realizovať len za prítomnosti starej matky maloletého dieťaťa na adrese bydliska starých rodičov, ktorí s takouto realizáciou styku súhlasili. Týmto spôsobom bude právo matky na realizáciu styku zabezpečené a zároveň otec maloletej nebude mať obavy, kde trávi maloletá styk a či je o ňu náležite postarané.

Následne súd upravil styk aj počas veľkonočných a vianočných sviatkov, ktoré v podstate korešpondujú aj s predchádzajúcou rodičovskou dohodou. Styk počas letných prázdnin neupravoval, nakoľko maloletá ešte nie je školopovinná a aj počas letných prázdnin navštevuje predškolské zariadenie. Z tohto dôvodu nie je zatiaľ potrebné styk počas letných prázdnin upravovať iným, než bežným spôsobom. Otec na pojednávaní súdu potvrdil, že nemá problém, ak by si matka chcela dieťa zobrať na dlhšiu dobu aj počas letných prázdnin, avšak z vyjadrenia starej matky má vedomosť o tom, že stará matka maloletej počas týždňa pracuje, nemá dostatok dovolenky, počas ktorej by si mohla brávať maloletú, avšak v prípade záujmu, je ochotný sa na dlhodobejšom styku počas letných prázdnin dohodnúť.

26. Vzhľadom na všetky uvedené okolnosti a za súčasnej situácie súd považuje úpravu styku tak, ako je uvedená vo výrokovej časti rozsudku za primeranú všetkým okolnostiam.

27. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.