

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B1-38Cb/71/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122207366
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexander Rác
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:1122207366.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava III v spore žalobcu: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., so sídlom Trnavská Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, IČO: 35 914 939, proti žalovanému: Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501, o zaplatenie 2784,04 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania **nepriznáva**.
- III. Súd žalobcovi **vracia** súdny poplatok za žalobu vo výške 90,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.787,04 Eur s príslušenstvom.
2. V podaní doručenom súdu dňa 08.03.2024 žalobca oznámil, že žalobca osobne doručil do podateľne na Mestskom súde Bratislava III dňa 2.11.2023 späťvzatie žaloby, ktorým vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť. V späťvzati žalobca uviedol, že medzi žalobcom, žalovaným a intervenientom na strane žalovaného boli rokovania o mimosúdnom vyriešení tohto súdneho sporu úspešne ukončené dohodou o urovaní. Žalobca sa zároveň vyjadril k uplatneniu trov v tomto súdnom konaní. Žalobca navrhol súdu, aby vydal uznesenie, ktorým súd konanie zastavuje, žalovanému náhradu trov konania nepriznáva a súd vracia žalobcovi súdny poplatok za návrh po právoplatnosti tohto uznesenia. Dňa 06.03.2024 bolo žalobcovi do jeho elektronickej schránky doručené uznesenie, v ktorom súd vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k odporu žalovaného zo dňa 16.12.2022, uviedol ďalšie skutočnosti, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Vzhľadom na skutočnosť, že spor je medzi stranami urovaný, strany sporu boli v dobrej viere, že podanie - späťvzatie bolo súdu riadnou cestou doručené, očakávali, že súd konanie v zmysle právnych predpisov zastaví, žalobca navrhuje súdu, aby v konaní nepokračoval a zastavil ho.
3. Žalobca spolu s návrhom na späťvzatie doručil aj Dohodu o urovaní zo dňa 19.10.2023, ktorej predmetom bolo urovanie niekoľko pohľadávok, pričom jednou z nich je aj pohľadávka v sume 2.784,04 Eur v konaní pod sp. zn. B1-38Cb/71/2022 medzi žalobcom a žalovaným.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť a podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

6. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp).

7. Žalobca vzal žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, preto súd konanie zastavil v zmysle vyššie citovaných ustanovení bez ohľadu na súhlas, či nesúhlas žalovaného.

8. S poukazom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I. tohto uznesenia, t. j. súd konanie zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Berúc do úvahy žalobcom uvedený dôvod späťvzatia žaloby voči žalovanému, a to mimosúdne urovnanie sporu, ktorého obsahom je okrem iného aj dohoda strán sporu o náhrade trov konania, súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že žiadnej zo strán sporu sa náhrada trov konania nepriznáva, t. j. súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II tohto uznesenia.

12. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Žalobca dňa 02.11.2022 zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu na súd vo výške 97 Eur. Súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku kráteného o 1 %, minimálne o 6,70 Eura, teda rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 90,30 Eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podľa § 357 písm. a) a m) CSP podať odvolanie. Odvolanie môže strana podať v lehote do 15 dní odo dňa doučenia tohto uznesenia, dvojmo na Okresnom súde Bratislava I. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je možné podať odvolanie.