

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 14P/108/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520204902
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saksunová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7520204902.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti súdu o mal. H. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťaťa rodičov matky H. H., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, t.č. bytom J. 1, F., právne zastúpenej JUDr. Richardom Kovalčíkom, advokátom so sídlom Rázusová 1, Košice a otca A. V. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, t.č. bytom X. XXX, v konaní na návrh matky o úpravu rodičovských práv a povinností a o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o dočasné zverenie mal. H. H., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti **z a m i e t a**.

Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu mal. H. H., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100,- Eur mesačne, ktorú je povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia opakovane do budúcnosti.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa XX.XX.XXXX, doručeným pôvodne elektronicky Okresnému súdu Košice - okolie dňa XX.XX.XXXX, matka žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým predbežne zverí maloletého H. H. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a zároveň uloží otcovi povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletého H. H. sumou 100,- Eur mesačne vopred, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky a to až do právoplatného rozhodnutia o rozvoďte účastníkov konania a úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 19P/151/2020.

Matka zároveň podala aj návrh na začatie konania vo veci samej, ktorým žiadala, aby súd po vykonaní dokazovania vyniesol rozsudok, ktorým zverí maloletého H. H. na čas do rozvodu účastníkov konania do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi uloží povinnosť prispievať od XX.XX.XXXX na výživu maloletého H. H. sumou 250,- Eur mesačne vopred, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky a dlžné výživné za obdobie od 01.01.2020 do doručenia rozhodnutia otcovi je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Styk otca s maloletým H. H. žiadala matka neupraviť a o trovách konania rozhodnúť, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

2. Svoj návrh na začatie konania odôvodnila matka tým, že účastníci konania ako rodičia maloletého dieťaťa sú manželmi. Na Okresnom súde Košice - okolie je v súčasnosti pod sp. zn. 19P/151/2020 vedené súdne konanie o návrhu otca na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoďte. Matka spolu s maloletým dieťaťom opustila v januári 2020 natrvalo spoločnú domácnosť s otcom (posledné spoločné bydlisko: X. XX, XXX XX), a to z dôvodu, že po zrelej úvahe dospela k záveru, že ďalšie trvanie manželské spolužitie už nemá význam (vzhľadom na neakceptovateľné správanie otca) a je v záujme matky aj maloletého dieťaťa, aby sa matka s maloletým dieťaťom od otca odsťahovali. Po odchode zo spoločnej domácnosti, matka spolu s maloletým dieťaťom

v súčasnosti žije v prenajatom 1,5 izbovom byte na J. ulici v F.. Po odchode zo spoločnej domácnosti sa účastníci konania nedohodli o úprave výkonu práv a povinností k maloletému, maloletý býva u matky a otec sa s maloletým stýka na základe dohody medzi matkou a otcom. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, s ohľadom na skutočnosť, že matka sa starala a aj v súčasnosti sa stará o maloleté dieťa de facto sama, pričom maloleté dieťa je na matku silno citovo naviazané, ako aj s ohľadom na nízky vek maloletého dieťaťa, matka navrhuje, aby maloleté dieťa bolo na čas do rozvodu zverené do osobnej starostlivosti matky a aby ho zastupovala a spravovala jeho majetok. Ako výdavky spojené so zabezpečením výchovy a výživy maloletého dieťaťa matka uhrádza náklady na stravovanie v predškolskom zariadení v sume 30,- Eur mesačne, školné v sume 100,- Eur ročne a pomôcky 10,- Eur polročne, náklady na oblečenie a drogériu cca 50,- Eur mesačne, náklady na domáce stravovanie cca 150,- Eur mesačne. Ďalej uhrádza náklady na bývanie, a to nájom 400,- Eur mesačne, vrátane energií. Maloleté dieťa navštevuje materskú školu v F..

Navrhovateľka - matka pracuje ako vychovávateľka v materskej škole v F.. Jej aktuálny mesačný príjem činí v čistom 578,04,- Eur. Vzhľadom vyššie uvedené výdavky a na jej nelichotivú finančnú situáciu jej finančne vypomáhajú rodičia. Otec je zamestnaný ako člen zboru väzenskej a justičnej stráže v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Y.. Jeho mesačný čistý príjem dosahuje sumu 1.000,- Eur.

Matka poukázala na skutočnosť, že otec (od odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti) neprispieva vôbec na výživu maloletého dieťaťa. Namiesto toho si otec kúpil motocykel v výbavu a od svojho otca odkúpil aj osobné motorové vozidlo za 4.000,- Eur, čo poukazuje na priority otca, resp. jeho prístup k starostlivosti o maloleté dieťa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti matka navrhla, aby súd zaviazal otca prispievať na výchovu a výživu maloletého dieťaťa sumou 250,- Eur mesačne od 01.01.2020. Otec sa s maloletým stýka podľa dohody rodičov. Nakoľko matka nebráni otcovi v styku s maloletým dieťaťom, resp. vzhľadom na zamestnanie otca (práca na smeny) sa matka snaží otcovi pri styku s maloletým dieťaťom vychádzať v ústrety, matka navrhla, aby styk otca s maloletým dieťaťom nebol upravený.

Nakoľko otec matke na výživu maloletého dieťaťa dlhodobo vôbec neprispieva a zabezpečenie výživy maloletého dieťaťa je výlučne len na pleciach matky, pričom do vydania konečného rozhodnutia vo veci samej môže uplynúť relatívne dlhá doba, matka týmto konajúcemu súdu navrhla, aby nariadil vyššie uvedené neodkladné opatrenie.

3. K návrhu na začatie konania matka pripojila v kópii sobášny list rodičov, z ktorého vyplýva, že rodičia uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX; rodný list mal. H. H.; výplatnú pásku matky za obdobie XX/XXXX, z ktorej vyplýva, že matka je zamestnancom obce F. a jej čistý príjem v tomto období bol vo výške 578,04,- Eur; výplatné pásky otca za obdobie 01/2020 a 02/2020 z ktorých vyplýva, že otec je zamestnaný v Ústave na výkon trestu odňatia slobody F. - Y. a v 01/2020 mal čistý príjem vo výške 994,94,- Eur a v 02/2020 mal čistý príjem vo výške 994,94,- Eur.

4. K návrhu na začatie konania matka pripojila v kópii aj návrh otca zo dňa 01.06.2020 na začatie konania vo veci samej, adresovaný Okresnému súdu Košice - okolie, ktorým otec žiadal, aby súd manželstvo rodičov rozviedol, mal. H. H. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu mal. H. sumou 100,- Eur mesačne a to vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a o o trovách konania rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súčasťou bolo aj čestné vyhlásenie otca z 01.06.2020 o tom, že posledné spoločné bydlisko s manželkou mal na adrese X. XXX, XXX XX, okres F. - S..

5. Listom zo dňa 13.08.2020 sp. zn. 19P/229/2020, doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 19.08.2020, vyslovil Okresný súd Košice - okolie svoju miestnu nepríslušnosť a vec postúpil na prejednanie Okresnému súdu Košice II ako súdu miestne príslušnému z dôvodu, že maloleté dieťa má bydlisko na adrese J. X v F..

6. Na základe výsledkov lustrácie matky a otca v Registri obyvateľov súd zistil, že matka aj otec majú vyživovaciu povinnosť len k mal. H. H., nar. XX.XX.XXXX.

7. Podľa výsledkov lustrácie matky v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka je od 22.08.2013 zamestnancom zamestnávateľa Obce F., u ktorého v období od 01/2020 do 07/2020 dosiahla vymeriavací základ v rozsahu od 679,82,- Eur mesačne do 863,90,- Eur mesačne.

8. Lustrácia otca v Sociálnej poisťovni bola negatívna.

9. Podľa § 325 ods. CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 360 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o dočasné zverenie mal. H. H., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti neosvedčila naliehavú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania, ani nebezpečenstvo hroziace maloletému dieťaťu, ktoré odôvodňujú okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Matka svoj návrh odôvodňuje tým, že po jej odchode zo spoločnej domácnosti rodičov, zabezpečuje starostlivosť o mal. dieťa sama, otec na výživu dieťaťa pravidelne neprispieva a medzi rodičmi doposiaľ nedošlo k dohode o úprave rodičovských práv a povinností k ich spoločnému dieťaťu. Zo samotného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia však vyplýva, že osobnú starostlivosť o mal. H. aktuálne zabezpečuje matka a to už od januára 2020. Matka vo svojom návrhu neuviedla, že by otec jej starostlivosť o mal. namietal, resp. spochybňoval a z tohto dôvodu by vznikali medzi rodičmi vážne nedorozumenia ohľadne výkonu osobnej starostlivosti rodičov o maloletého. Taktiež z doloženého návrhu otca na rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. H. na čas po rozvode zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že otec so zverením mal. do osobnej starostlivosti matky súhlasí a sám to v tomto konaní navrhuje. Matka vo svojom návrhu ďalej uviedla, že ona sama má záujem na zachovaní vzťahu medzi otcom a mal., styk medzi nimi aktuálne prebieha, pričom matka otcovi v styku s dieťaťom nebráni a vychádza mu v ústrety. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o dočasné zverenie mal. H. H., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti nebola preukázaná naliehavosť zásahu súdu do pomerov účastníkov konania, neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti ako nedôvodný zamietol. Úlohou súdu v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností je okrem iného tiež vykonať podrobné dokazovanie zamerané na dôsledné posúdenie rodičovských kompetencií, stability vytvoreného výchovného prostredia, vzťahov v rodine, príjmových pomerov na strane oboch rodičov, skúmanie aj ich celkových majetkových pomerov, schopností a možností a v neposlednom

rade aj preskúmanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, za účelom úpravy rodičovských práv a povinností, ktoré budú sledovať najlepší záujem mal. H.. Z tohto dôvodu budú vyššie uvedené tvrdenia matky zohľadnené v konaní vo veci samej.

17. Vychádzajúc zo skutočnosti, že faktickú starostlivosť o maloletého za finančnej pomoci jej rodičov aktuálne zabezpečuje matka, ktorá dosahuje príjem z pracovného pomeru vo výške okolo 578,- Eur mesačne a otec má príjem vo výške okolo 1.000,- Eur mesačne, no podľa vyjadrenia matky na výživu maloletého pravidelne neprispieva, považoval súd za dostatočne odôvodňujúce pre nevyhnutnosť neodkladným opatrením dočasne upraviť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému dieťaťu. Vzhľadom na to, že neodkladným opatrením možno upraviť vyživovaciu povinnosť len v nevyhnutnej miere, súd za nevyhnutnú mieru dočasného zabezpečenia výživy pre maloletého, zohľadňujúc predovšetkým vek maloletého a jeho potreby primerané veku, považoval sumu 100,- Eur mesačne. Túto sumu považoval súd za primeranú aj aktuálnym možnostiam a schopnostiam povinného otca, ktorý má pravidelný príjem z pracovného pomeru a v konaní o rozvod sám navrhol, aby bol do budúcnosti zaviazaný prispievať na výživu mal. touto sumou t.j. sumou, ktorou podľa vlastného uváženia je otec aktuálne schopný plniť svoju vyživovaciu povinnosť k mal. H.. Súd preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého v nevyhnutnej miere tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia opakovane do budúcnosti, bez určenia lehoty trvania neodkladného opatrenia. Súd pritom poukazuje najmä na skutočnosť, že aktuálne prebiehajú vo veci starostlivosti súdu o mal. H. H. dve konania (o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu a o úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze), pričom nateraz nie je zrejmé, ktoré z nich skončí skôr a v rámci ktorých, po vykonaní náležitého dokazovania, čo sa týka odôvodnených výdavkov maloletého a skutočných príjmov rodičov a ich majetkových pomerov, bude stanovená konečná výška vyživovacej povinnosti na maloletého zodpovedajúca odôvodneným potrebám maloletého, ako aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom rodičov. Súd zároveň poukazuje na to, že v zmysle § 363 CMP, možno aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že matka vo svojom návrhu osvedčila nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia len čiastočne a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.