

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/944/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120312648
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Holecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120312648.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Štátny fond rozvoja bývania, IČO: 31 749 542, so sídlom Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zast. GARAJ & Partners s.r.o., IČO: 35 951 125, so sídlom Jozefská 3, 811 06 Bratislava, proti povinnej X/: S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: O. T. XX, XXX XX O. T., povinnému X/: E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. T. XX, XXX XX O. T., o vymoženie 3579,51 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/944/2020 zo dňa 26. júna 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/944/2020 zo dňa 26. júna 2020 zrušuje a vec vracia vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením sp. zn. 18Ek/944/2020 zo dňa 26. júna 2020 vydaným vyšším súdnym úradníkom súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie odmietol a vrátil oprávnenému časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,80 eur. Zároveň uložil Slovenskej pošte, a. s. - prevádzkovateľovi systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, povinnosť vrátiť oprávnenému časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,80 eur v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia.

2. Vychádzal zo zistení, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10.06.2020 domáhal od povinných vymoženiu sumy vo výške 3579,51 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, a to na základe exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Humenné, sp. zn. 6Csp/28/2017 zo dňa 29.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.04.2019 a rozsudku Krajského súdu Prešov, sp. zn. 7Co/147/2018 zo dňa 28.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.04.2019. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie na podklade jeho príloh výzvou zo dňa 18.06.2020 vyzval oprávneného, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie, a to tak, že (okrem iného), opraví návrh na vykonanie exekúcie v časti D) formulára (Exekučný titul) tak, že vo vzťahu k 1.exekučnému titulu, za ktorý označil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 6Csp/28/2017, dal do súladu dátum jeho vydania uvedený v návrhu s exekučným titulom (oprávnený uviedol v návrhu na vykonanie exekúcie dátum vydania tohto exekučného titulu 28.02.2019 a nie dátum 29.05.2018, ako je uvedené v exekučnom titule). Ďalej vyzval oprávneného, aby vo vzťahu k 2. exekučnému titulu, za ktorý označil rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/147/2018, dal do súladu dátum jeho vydania a dátum jeho vykonateľnosti s exekučným titulom a doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti k nemu vydanou (oprávnený uviedol v návrhu dátum vydania 29.05.2018 a nie dátum 28.02.2019, ako je to uvedené v konštatovanom exekučnom titule a doložke právoplatnosti a vykonateľnosti a dátum vykonateľnosti 24.07.2018 a nie dátum 08.04.2019, ako je to uvedené v príslušnej doložke právoplatnosti a vykonateľnosti). Podľa zistení súdu oprávnený návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou súdu v stanovenej lehote neopravil, preto súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietol. Na základe

skutočnosti, že došlo k odmietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, bol podľa záverov súdu naplnený dôvod podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „ZSP“), na vrátenie zaplateného súdneho poplatku, kráteného o 1%, najmenej však 6,70 Eur (§ 11 ods. 4 ZSP). Preto súd v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 a § 11 ods. 6 písm. b ZSP vrátil oprávnenému krátenú časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,80 eur (16,50 eur - 6,70 eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. (§ 11 ods. 6 písm. b ZSP).

3. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený sťažnosť, v ktorej žiadal súd, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vydal poverenie na vykonanie exekúcie v zmysle podaného návrhu. Namietal, že nemôže súhlasiť s tvrdením súdu v napadnutom rozhodnutí, že nereagoval na výzvu zo dňa 18.06.2020, ktorou ho súd vyzval na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený reagoval na výzvu súdu na odstránenie väd zo dňa 18.06.2020 a v podaní „Exekučné konanie - podanie k spisovej značke“ oprávnený súdu preukázal dôvodnosť zápočtu čiastkových úhrad vykonaných povinnými po vydaní exekučného titulu a taktiež vysvetlil právny základ vzťahu medzi oprávneným a povinnými a tým súvisiacim právnym odôvodnením postupu pri zápočte čiastkových úhrad. V ďalšom podaní s názvom „Exekučné konanie - Oprava väd návrhu na vykonanie exekúcie“ vykonal oprávnený opravu návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle výzvy súdu zo dňa 18.06.2020 v časti chybné uvedených dátumov.

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7. Podľa §245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

8. V zmysle § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9. Súd (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1, ods. 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného je dôvodná.

10. Z obsahu exekučného spisu vedeného Okresným súdom Banská Bystrica v elektronickej podobe pod sp. zn. 18Ek/944/2020 súd zistil nasledovné skutočnosti.

11. Z rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 6Csp/28/2017 - 213 zo dňa 29. mája 2018, ktorý bol exekučnému súdu predložený ako podklad pre vedenie exekúcie, súd považoval za zistené, že ním tento súd v spore oprávneného voči povinným o zaplatenie sumy 10 738,42 eur s prísl., rozhodol tak, že povinným uložil spoločne a nerozdielne uhradiť oprávnenému 4 052,30 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 5 352,30 eur od 25.11.2016 do 1.12.2016, zo sumy 5 102,30 eur od 2.12.2016 do 2.1.2017, zo sumy 5 002,30 eur od 3.1.2017 do 5.2.2017, zo sumy 4 752,30 eur od 6.2.2017 do 1.3.2017, zo sumy 4 502,30 eur od 2.3.2017 do 1.6.2017, zo sumy 4 252,30 eur od 2.6.2017 do 7.9.2017, zo sumy 4 152,30 eur od 8.9.2017 do 1.1.2018, zo sumy 4 052,30 eur od 2.1.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (I. výroková veta). V prevyšujúcej

časti žalobu zamietol (II. výroková veta). Povinným vo vzťahu k oprávnenému právo na náhradu trov konania nepriznal (III. výroková veta).

12. Podľa potvrdenia Okresného súdu Humenné vydaného v zmysle § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, I. výrok tohto rozsudku nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2018 a vykonateľnosť dňa 24.7.2018. Rozsudok vo výroku II. a III. nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 8.4.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/147/2018 - 292, ktorým tento súd o odvolaní oprávneného proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 29.05.2018 č.k. 6Csp 28/2017 - 213 rozhodol tak, že potvrdil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania, t.j. II. a III. výrok rozsudku prvého stupňa.

13. Z obsahu súdneho spisu ďalej súd považoval za zistené, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 10.06.2020 domáhal voči povinným vymoženia 3579,51 eur istiny a úroku z omeškania v percentuálnej sadzbe 8 % ročne zo sumy 3579,51 eur od 11.10.2020 do zaplatenia. V doplňujúcich informáciách o peňažnom nároku oprávnený uviedol, že čiastočné úhrady v sume 1.650,- eur započítal v zmysle ust. § 330 Obchodného zákonníka na úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 5.352,30 eur od 25.11.2016 do 01.12.2016, t.j. v sume 7,04 eur, úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 5.102,30 eur od 02.12.2016 do 02.01.2017, t.j. v sume 34,67 eur, úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 5.002,30 eur od 03.01.2017 do 05.02.2017, t.j. v sume 36,18 eur, úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 4.752,30 eur od 06.02.2017 do 01.03.2017, t.j. v sume 23,96 eur, úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 4.502,30 eur od 02.03.2017 do 01.06.2017, t.j. v sume 89,80 eur, úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 4.252,30 eur od 02.06.2017 do 07.09.2017, t.j. v sume 90,40 eur, úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 4.152,30 eur od 08.09.2017 do 01.01.2018, t.j. v sume 104,66 eur, úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 4.052,30 eur od 02.01.2018 do 10.06.2020, t.j. v sume 790,50 eur a na istinu v sume 4.052,30 eur, z ktorej zostáva k úhrade 3579,51 eur.

14. Ako exekučný titul oprávnený v podanom návrhu na vykonanie exekúcie označil rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 6Csp/28/2017, dátum vydania 28. 02. 2019 a dátum vykonateľnosti 08. 04. 2019 a rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/147/2018-292, dátum vydania 29. 05. 2018 a dátum vykonateľnosti 24. 07. 2018.

15. Podľa údajov uvedených oprávneným v podanom návrhu povinní uhradili dňa 21.01.2019 sumu 150,00 eur, dňa 21.02.2019 sumu 150,00 eur, dňa 02.04.2019 sumu 150,00 eur, dňa 03.05.2019 sumu 150,00 eur, dňa 04.06.2019 sumu 150,00 eur, dňa 24.07.2019 sumu 150,00 eur, dňa 04.09.2019 sumu 150,00 eur, dňa 05.11.2019 sumu 150,00 eur, dňa 02.12.2019 sumu 150,00 eur, dňa 30.12.2019 sumu 150,00 eur a dňa 19.03.2020 sumu 150,00 eur, teda spolu 1650,00 eur.

16. Súd obsadený vyšším súdnym úradníkom výzvou zo dňa 18. júna 2020 vyzval oprávneného, aby v lehote 30 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy opravil návrh na vykonanie exekúcie v časti D) formulára (Exekučný titul) tak, že v 1. exekučnom titule (rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 6Csp/28/2017) dá do súladu dátum vydania s exekučným titulom. Vysvetlil, že oprávnený uviedol v návrhu dátum jeho vydania 28.02.2019 (a nie dátum 29.05.2018, ako je uvedené v exekučnom titule). Zároveň ho vyzval, aby v 2. exekučnom titule (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/147/2018) dal do súladu dátum jeho vydania a dátum vykonateľnosti s exekučným titulom a doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Oprávnený uviedol v návrhu dátum vydania tohto rozhodnutia 29.05.2018 (a nie dátum 28.02.2019, ako je uvedené v exekučnom titule a doložke právoplatnosti a vykonateľnosti) a dátum vykonateľnosti 24.07.2018 (a nie dátum 08.04.2019, ako je uvedené v doložke právoplatnosti a vykonateľnosti). Ďalej súd vyzval oprávneného, aby opravil návrh na vykonanie exekúcie v časti E) formulára (Vymáhaný nárok) tak, že v časti výška istiny si neuplatní sumu vo výške 3579,51 eur, ale uplatní si sumu vo výške 2402,30 eur (ktorá suma zostala z priznanej istiny po odpočítaní sumy čiastočných úhrad v celkovej výške 1650 eur od pôvodnej istiny vo výške 4052,30 eur, tzn. 4052,30 eur - 1650 eur = 2402,30 eur). Ďalej aby oprávnený opravil návrh na vykonanie exekúcie v časti E) formulára (Vymáhaný nárok) tak, že v časti úrok z omeškania si neuplatní úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3579,51 eur od 11.10.2020 do zaplatenia a aby doplnil návrh na vykonanie exekúcie v časti E) formulára (Vymáhaný nárok) tak, že do časti úrok z omeškania uvedenie: úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 5 352,30 eur od 25.11.2016 do 1.12.2016, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 5 102,30 eur od 2.12.2016 do 2.1.2017, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 5 002,30

eur od 3.1.2017 do 5.2.2017, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 4 752,30 eur od 6.2.2017 do 1.3.2017, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 4 502,30 eur od 2.3.2017 do 1.6.2017, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 4 252,30 eur od 2.6.2017 do 7.9.2017, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 4 152,30 eur od 8.9.2017 do 1.1.2018, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 4 052,30 eur od 2.1.2018 do 21.1.2019, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3902,30 eur od 22.1.2019 do 21.2.2019, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3752,30 eur od 22.2.2019 do 2.4.2019, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3602,30 eur od 3.4.2019 do 3.5.2019, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3452,30 eur od 4.5.2019 do 4.6.2019, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3302,30 eur od 5.6.2019 do 24.7.2019, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3152,30 eur od 25.7.2019 do 4.9.2019, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3002,30 eur od 5.9.2019 do 5.11.2019, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2852,30 eur od 6.11.2019 do 2.12.2019, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2702,30 eur od 3.12.2019 do 30.12.2019, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2552,30 eur od 31.12.2019 do 19.3.2020, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2402,30 eur od 20.3.2020 do zaplataenia. Napokon súd oprávneného vyzval, aby opravil návrh na vykonanie exekúcie aj v časti F) formulára (Trovy exekúcie-oprávnený), vzhľadom k tomu, že správne vypočítaná výška trov počítaná z istiny vo výške 2402,30 eur (vrátane DPH) predstavuje celkom 146,99 eur. Zároveň oprávneného poučil, že ak oprávnený vady návrhu na vykonanie exekúcie neodstráni, súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie odmietne, resp. zamietne (celkom alebo z časti).

17. Výzva zo dňa 18.06.2020 bola podľa obsahu doručky oprávnenému doručená dňa 19.06.2020. Lehota 30 kalendárnych dní uplynula dňa 19. 07. 2020, ktorý deň pripadol na nedeľu, takže v zmysle ust. § 121 ods. 4 CSP súdom určená lehota na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie uplynula dňa 20. 07. 2020

18. Súčasť súdneho spisu následne tvoria dve podania oprávneného.

19. Jedno z podaní vykonané prostredníctvom elektronického formulára s názvom „Exekučné konanie - podanie k spisovej značke Okresnému súdu Banská Bystrica“ bolo dňa 22. 06. 2020 odoslané oprávneným a rovnakého dňa aj doručené súdu. Jeho obsahom je argumentácia oprávneného v reakcii na body 2. až 5. výzvy súdu na odstránenie väd návrhu zo dňa 18.06.2020. Oprávnený v predmetnom podaní tvrdil, že právny vzťah medzi oprávneným a povinnými nie je občianskoprávny, ale má obchodnoprávny charakter. Z uvedeného dôvodu oprávnený považoval spôsob započítania čiastkových úhrad zo strany povinných správne vykonaný v zmysle ustanovenia § 330 Obchodného zákonníka. Oprávnený pri tom poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Cdo/9/2019 zo dňa 29.04.2020, sp. zn. 5 Cdo 170/2018 zo dňa 28.05.2020 ako aj jeho uznesenie zo dňa 29.04.2019, sp. zn. 4Cdo/106/2018. Všetky tri senáty Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa podľa tvrdení oprávneného pri posudzovaní postavenia oprávneného ako dodávateľa v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka a spotrebiteľského (ne)charakteru zmlúv o poskytnutí podpory vo forme úveru zhodli na svojich záveroch o nespotebiteľskom charaktere právneho vzťahu medzi oprávneným a povinnými, ktorý sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka, t.j. taktiež ustanoveniami o spôsobe zápočtu vykonaných úhrad. Oprávnený preto zotrval v plnom rozsahu na podanom návrhu na vykonanie exekúcie a žiadal exekučný súd, aby vydal poverenie pre príslušného súdneho exekútora v stanovenom rozsahu a na zápočet vykonaných úhrad správne aplikoval ustanovenia Obchodného zákonníka a nie ustanovenia Občianskeho zákonníka.

20. V ďalšom podaní vykonaným prostredníctvom elektronického formulára s označením „Exekučné konanie - Oprava väd návrhu na vykonanie exekúcie Okresnému súdu Banská Bystrica“ odoslanom dňa 23. 06. 2020 (rovnakého dňa bolo toto podanie aj doručené súdu) oprávnený opravil návrh na vykonanie exekúcie tak, že ako dátum vydania rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 6Csp/28/2017 uviedol dátum 29. 05. 2018 a ako dátum vykonateľnosti jeho I. vykonávaného výroku uviedol 24. 07. 2018. K rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/147/2018 - 292 uviedol, že tento bol vydaný dňa 28. 02. 2019 a nadobudol vykonateľnosť dňa 08. 04. 2019.

21. Sťažnostný súd potom konštatuje, že oprávnený v tejto časti opravil návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou súdu a predloženým exekučným titulom. Súd v preskúmanom rozhodnutí na toto podanie vôbec nereflektoval, pri vyhotovení napadnutého uznesenia z neho nevychádzal a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celku napriek čiastočnému odstráneniu vytýkaných väd návrhu

na vykonanie exekúcie odmietol podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku. Sťažnostný súd preto považuje sťažnosť oprávneného za dôvodnú, keďže súd v preskúvanom rozhodnutí neprihliadol na ním vykonanú opravu formálnych väd návrhu na vykonanie exekúcie v súlade s § 52 ods. 1, ods. 2 Exekučného poriadku.

22. Z obsahu preskúvaného rozhodnutia je ďalej zistiteľné, že súd sa v ňom z dôvodu odmietnutia návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku ďalej nezaoberal argumentáciou oprávneného, že vykonané úhrady povinnými v celkovej sume 1650,00 EUR bolo potrebné započítať v súlade s § 330 Obchodného zákonníka najprv na úroky, z ktorého dôvodu oprávnený zotrval na podanom návrhu v časti vymáhaného nároku. Pokiaľ má návrh na vykonanie exekúcie vady odôvodňujúce jeho odmietnutie a zároveň aj jeho zamietnutie (celkom alebo v časti), exekučný súd vždy uprednostní odmietnutie návrhu v zmysle § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, pretože kým nie sú odstránené formálne vady návrhu zakladajúce postup podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, je nevhodné, aby sa súd zaoberal dôvodmi zakladajúcimi jeho zamietnutie v zmysle § 53 ods. 3 Exekučného poriadku. V danom prípade neboli splnené procesné podmienky na odmietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, a preto súd nepostupoval správne, keď v preskúvanom rozhodnutí nezodpovedal aj otázku správnosti spôsobu započítania čiastkových úhrad v návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a podľa výsledku posúdenia tejto otázky nezvolil zákonu zodpovedajúci postup v konaní. Ďalej sa preto sťažnostný súd oproti napadnutému rozhodnutiu zaoberal aj skutočnosťou, či oprávneným uplatnený nárok v návrhu na vykonanie exekúcie zodpovedá vykonaným úhradám, resp. či sa v danom prípade uplatní postup podľa § 330 Obchodného zákonníka, podľa ktorého sa vykonané čiastkové úhrady judikovaného dlhu povinných započítavajú najprv na úroky, alebo postup podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak

23. Z obsahu výzvy na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 18.06.2020 je zistiteľné, že exekučný súd obsadený vyšším súdnym úradníkom aplikoval na daný prípad ustanovenie § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

24. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 6Csp/28/2017 - 213 zo dňa 29. mája 2018 ako z obsahu rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/147/2018 - 292 zo dňa 28. februára 2019 sťažnostný súd považoval za preukázané, že otázkou charakteru právneho vzťahu medzi oprávneným a povinnými sa súdy v základnom konaní zaoberali, pričom v obsahovej zhode dospeli k záveru, že aj napriek tomu, že ide o úverovú zmluvu, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral oprávnený ako dodávateľ a povinní ako spotrebiteľia, pričom obsah zmluvy bol daný oprávneným bez možnosti povinných privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, úprava ktorých je v Občianskom zákonníku pre spotrebiteľa výhodnejšia (porovnaj odsek 22, 23, 24, 25 rozsudku okresného súdu či odsek 29 a nasl. rozsudku odvolacieho súdu). Ani exekučný súd preto nemá dôvod spochybňovať názor oprávneného, že úver je tzv. absolútnym obchodom a že naň dopadá tretia časť Obchodného zákonníka. Zároveň však bol povinný vychádzať zo záverov vykonávaných súdnymi rozhodnutiami, že úverová zmluva vykazuje aj znaky spotrebiteľskej zmluvy. Súdna prax považuje obdobné právne vzťahy vzhľadom na vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom za typické občianskoprávne (spotrebiteľské) vzťahy. Vzhľadom na to je v plnom súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa požiadavka, aby v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva, bola (teda aj z hľadiska spôsobu započítania čiastkových úhrad dlhu) aplikovaná právna úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku, a nie v Obchodnom zákonníku. Ustanovenia § 330 Obchodného zákonníka o započítavaní čiastkových úhrad preto v danom prípade nemožno aplikovať na zmluvu o úvere uzatvorenú síce podľa ustanovenia § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka, ale majúcu charakter spotrebiteľskej zmluvy. Správne preto vyšší súdny úradník vo výzve na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil postup predpokladaný v ust. § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

25. Súd ďalej dopĺňa svoj výklad o konštatovaní, že v posudzovanom prípade oprávnený v podstate žiada exekučný súd, aby prehodnotil výsledky dokazovania súdov v základnom konaní o charaktere vzťahu medzi ním a povinnými. Všetky námietky a dôkazy relevantné vo vzťahu k súdnemu usporiadaniu práv medzi oprávneným a povinnými, vrátane námietok týkajúcich sa charakteru ich vzájomného vzťahu, mohli a mali byť predložené oprávneným najneskôr v základnom konaní, exekučný súd im v tomto

štádiu konania nemôže pripísať žiadnu relevanciu. Exekučný súd pri posúdení tohto prípadu vychádzal zo súdnu praxou bezvýhradne akceptovaného názoru, že nesmie vykonávať meritórny prieskum predloženého exekučného titulu, na takýto prieskum nemá zo zákona žiadnu právomoc, nepôsobí ako ďalšia opravná inštancia v sústave súdov. Exekučný súd preto nemôže sám vo veci vykonať dokazovanie ohľadom skutočnosti, či vzťah medzi oprávneným a povinnými je nutné považovať za nespôtrebitel'ský, majúci výlučne charakter obchodnoprávneho vzťahu, aj v tomto smere je bezvýhradne viazaný predloženým exekučným titulom a jeho skutkovými a právnymi závermi, pričom ani prípadné vady základného konania sa do exekučného konania neprenášajú, keďže zmyslom exekučného konania je len nútený výkon toho, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté. Pokiaľ potom nachádzací súd posúdil právny vzťah zo zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru medzi jej účastníkmi ako spotrebitel'ský, je exekučný súd týmto posúdením viazaný (porovnaj napr. uznesenie Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 20 Cdo 2431/2010, zo dňa 19. 10. 2011). Povinnosť vykonať dokazovanie vo vzťahu k tejto otázke patrila súdom v základnom konaní, ktoré sa ňou aj v konaní zaoberali. Preto na akúkoľvek argumentáciu a snahu oprávneného o opätovné posúdenie tejto otázky v tomto štádiu konania nemôže exekučný súd prihliadať. Bolo by nelogické, aby exekučný súd závery prijaté súdmi v základnom konaní nerešpektoval, keďže konanie vykonávacie priamo nadväzuje na konanie sporové v prípade, ak si osoba povinná z exekučného titulu svoju súdom uloženú povinnosť voči osobe oprávnenej z exekučného titulu nesplní.

26. Aj podľa názoru sťažnostného súdu má potom oprávnený voči povinným po zohľadnení vykonaných úhrad zo strany povinných nárok na vymoženie 2402,30 EUR istiny (4052,30 EUR - 1650 EUR) a úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 5 352,30 Eur od 25.11.2016 do 1.12.2016, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 5 102,30 Eur od 2.12.2016 do 2.1.2017, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 5 002,30 Eur od 3.1.2017 do 5.2.2017, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 4 752,30 Eur od 6.2.2017 do 1.3.2017, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 4 502,30 Eur od 2.3.2017 do 1.6.2017, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 4 252,30 Eur od 2.6.2017 do 7.9.2017, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 4 152,30 Eur od 8.9.2017 do 1.1.2018, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 4 052,30 Eur od 2.1.2018 do 21.1.2019, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3902,30 Eur od 22.1.2019 do 21.2.2019, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3752,30 Eur od 22.2.2019 do 2.4.2019, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3602,30 Eur od 3.4.2019 do 3.5.2019, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3452,30 Eur od 4.5.2019 do 4.6.2019, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3302,30 Eur od 5.6.2019 do 24.7.2019, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3152,30 Eur od 25.7.2019 do 4.9.2019, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3002,30 Eur od 5.9.2019 do 5.11.2019, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2852,30 Eur od 6.11.2019 do 2.12.2019, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2702,30 Eur od 3.12.2019 do 30.12.2019, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2552,30 Eur od 31.12.2019 do 19.3.2020, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2402,30 Eur od 20.3.2020 do zaplatenia, teda tak, ako ho v tomto smere správne žiadal o vykonanie opravy návrhu na vykonanie exekúcie vyšší súdny úradník prostredníctvom výzvy zo dňa 18.06.2020, od čoho sa odvíja aj výpočet trov exekučného konania oprávneného v zmysle § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

27. Sťažnostný súd v reakcii na obsah podanej sťažnosti ďalej pre úplnosť uvádza, že lehota na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie oprávnenému uplynula dňa 20. 07. 2020 a preto pokiaľ by vyšší súdny úradník návrh oprávneného na vykonanie exekúcie správne odmietol už dňa 26. júna 2020, jeho rozhodnutie by v takom prípade bolo možné hodnotiť ako predčasné. Súd ale súčasne dodáva, že spis bol predložený vyššiemu súdnemu úradníkovi na rozhodnutie práve z dôvodu prijatých podaní oprávneného, ktorými boli zistené (formálne) vady návrhu v časti nesprávne uvedených dátumov vydania a vykonateľnosti exekučného titulu odstránené a v ktorých oprávnený podal súdu vysvetlenie, prečo vo zvyšnej časti zotráva na obsahu podaného návrhu na vykonanie exekúcie. Zákonné nedostatky preskúmaného rozhodnutia preto nespočívajú v jeho vydaní pred uplynutím lehoty na odstránenie väd návrhu, ale v skutočnosti, že vyšší súdny úradník v preskúmanom rozhodnutí na vykonanú opravu formálnych väd návrhu na vykonanie exekúcie vôbec neprihliadol, v dôsledku čoho sa nezaoberal argumentáciou oprávneného vo vzťahu k spôsobu započítania čiastkových úhrad, čo spôsobilo závažné nedostatky v jeho rozhodovacej činnosti. Vydanie preskúmaného rozhodnutia pred uplynutím lehoty na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie preto nebolo pre posúdenie danej veci nijako významné.

28. Vzhľadom na zistené skutočnosti a výklad súvisiacich zákonných ustanovení súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie (§ 250 ods. 2 CSP). Úlohou vyššieho súdneho úradníka bude znovu preskúmať návrh na vykonanie exekúcie aj na podklade aktuálnych príloh k návrhu vrátane vykonanej opravy návrhu na vykonanie exekúcie (§ 48, § 53 Exekučného poriadku), riadiť sa právnym názorom súdu vysloveným v tomto rozhodnutí (§ 250 ods. 2 CSP) a zvoliť vo veci správny zákonný postup.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku, § 355 ods. 2 CSP).

Proti tomuto uzneseniu dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).