

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200979
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520200979.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. M., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky L. M., P. M., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. V. B. XXX/XX, XXX XX K. O. K. a otca ĽF. M., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. V.Q. B. XXX/XX, XXX XX K. O. K., o úprave styku otca s maloletým, t a k t o

r o z h o d o l :

I. Otec je o p r á v n e n ý sa stretávať s mal. B., G.. XX.XX.XXXX, každý nepárny víkend od piatka v čase od 15:30 hod. do 19:00 hod., každú stredu v čase od 15:30 hod. do 19:00 hod.

II. Otec je o p r á v n e n ý sa stretávať s mal. B., G.. XX.XX.XXXX, počas vianočných sviatkov každý párný rok od 26.12. od 09:00 hod. do 01.01. do 17:00 hod. nasledujúceho roku; každý nepárny rok od 25.12. od 09:00 hod. do 17:00 hod. a od 01.01. od 09:00 hod. do 06.01. do 17:00 hod. nasledujúceho roku.

III. Otec je o p r á v n e n ý sa stretávať s mal. B., G.. XX.XX.XXXX, počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od piatku od 15:30 hod. do nasledujúceho piatku do 19:00 hod.

IV. Otec je o p r á v n e n ý sa stretávať s mal. B., G.. XX.XX.XXXX, počas veľkonočných sviatkov každý párný kalendárny rok od stredy od 15:30 hod. do utorka do 15:00 hod.

V. Otec je o p r á v n e n ý sa stretávať s mal. B., G.. XX.XX.XXXX, počas jesenných prázdnin každý párný kalendárny rok od stredy od 15:30 hod. do nedele do 15:00 hod.

VI. Otec je o p r á v n e n ý sa stretávať s mal. B., G.. XX.XX.XXXX, počas letných prázdnin od 01.07. od 15:30 hod. do 15.07. do 19:00 hod. a od 01.08. od 15:30 hod. do 15.08. do 19:00 hod. každý kalendárny rok.

VII. Počas sviatkov a prázdnin sa n e r e a l i z u j e bežná úprava stretávania.

VIII. Otec si mal. v určenom čase vyzdvihne v mieste bydliska matky a v určenom čase mal. matke odovzdá v mieste bydliska matky.

IX. Matka sa z a v ä z u j e mal. na stretnutie s otcom včas a riadne pripraviť a otcovi odovzdať.

X. Týmto sa m e n í Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12P/6//2019-31 zo dňa 20.05.2019 v časti úpravy stretávania otca s mal.

XI. Žiaden z účastníkom n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd upravil stretávanie otca s maloletým B. každý párny víkend od piatku od 14:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každú stredu od 14:00 hod. do 19:00 hod., počas prázdnin a sviatkov.
2. Vo svojom návrhu uviedla, že Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 20.05.2019 jej manželstvo s odporcom rozviedol, maloletého B. zveril do jej starostlivosti a otca maloletého zaviazal prispievať na výživu mal. sumou 250,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súd neupravil styk otca s maloletým B., tento ponechal na vzájomnej dohode rodičov. Ďalej uviedla, že mal. B. má otca rád a veľmi mu chýba, pretože otec si ho bráva sporadicky a aj to len na pár hodín. Nakoľko sa neúspešne snažila s otcom mal. dohodnúť na pravidelných stretávaníach, v záujme maloletého žiada upraviť styk maloletého s otcom na určený termín.
3. Otec mal. sa k návrhu matky písomne nevyjadril.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, vyjadrením otca, oboznámením listinných dôkazov, a to rodného listu mal. B., šetrením pomerov na strane mal., vyjadrenia kolízneho opatrovníka, oboznámením rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/6/2019 - 31 zo dňa 20. mája 2019 a zistil nasledujúci skutočný a právny stav veci:
5. Mal. B. sa podľa rodného listu rodičom narodil dňa XX.XX.XXXX Z. M..
6. Z Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/6/2019 - 31 zo dňa 20. mája 2019 vyplýva, že súd manželstvo účastníkov L. M., P. M., G.. XX.XX.XXXX, a Ľ. M., G.. XX.XX.XXXX, rozviedol a schválil dohodu rodičov, pričom mal. B. bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú mal. zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. B. sumou 250,- Eur mesačne, na žiadosť rodičov súd spôsob stretávania otca s maloletým neupravil, prenechal ho na vzájomnej dohode rodičov. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.06.2019.
7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov na strane mal. B. vyplýva, že maloletý B. M., G.. XX.XX.XXXX, pochádza z matky L. M., G.. XX.XX.XXXX, a otca Ľ. M., G.. XX.XX.XXXX. Matka má v starostlivosti ďalšie mal. dieťa - M. M., G.. XX.XX.XXXX, na ktorého bolo Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, č.k.: 11P/56/2011 zo dňa 14.07.2011 určené výživné od otca O. M., G.. XX.XX.XXXX, v sume 60,- Eur/mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2011. Otec mal. M. si vyživovaciu povinnosť neplní. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, č.k.: 12P/6/2019 zo dňa 20.05.2019 súd manželstvo L. M. a Ľ. M. rozviedol. Mal. B. M., G.. XX.XX.XXXX, bol na čas po rozvoze manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. B. sumou vo výške 250,- Eur/mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2019. Otec si plní vyživovaciu povinnosť. Matka žije s oboma mal. deťmi v 3-izbovom byte na adrese K. O. K., V. B. Č.. XXX/XX. Byt je spoločným osobným vlastníctvom oboch manželov. Mal. M. a mal. B. majú spoločnú detskú izbu. Podľa tvrdenia matky je domácnosť zariadená potrebným nábytkom a elektrospotrebičmi, udržiavaná na dobrej hygienickej úrovni. Náklady spojené s užívaním bytu predstavujú mesačne cca 320,- Eur. Byt je zaťažený hypotékou, ktorú splácajú bývalí manželia v sume 200,- Eur/mesačne /otec prispieva sumou 100,-Eur/mesačne/. Z trvania manželstva zostalo Stavebné sporenie použité na byt a auto, ktoré spláca matka v sume 80,- Eur/mesačne. Matka hradí mesačne životné poistenie na mal. M. v sume 22,- Eur a na mal. B. v sume 17,- Eur. Mal. B. postúpil do X. P. J. Š. Z. K. O. K.. V škole dosahuje veľmi dobré výsledky. Najradšej má telocvik, nemá rád slovenský jazyk. V škole odoberá desiatu i obedy. V rámci školy nenavštevuje žiadne krúžky. Má rád všetky pohybové aktivity. Hrá futbal za Y. K. K. O. K.. Navštevuje J. F.Ú. Š. Z. K. O. K., hudobný odbor - hrá na bicie. Nakoľko obaja rodičia chovajú psy, má pozitívny vzťah i k zvieratám. Detskou lekárkou maloletého je M.. E. W.. Mal. B. nosí dioptrické okuliare, navštevuje kardiologickú ambulanciu M.. N. U. v M. a logopedickú ambulanciu O.. M. E. C. Z. O.. Mal. B. bol oboznámený so súdnym konaním a primerane k veku a rozumovej vyspelosti sa vyjadril, že sa chce s otcom stretávať. Naposledy bol s

otcom pred 2 týždňami. Jeden celý týždeň strávil so starou matkou z otcovej strany, boli na hrade v L., na kúpalisku, ale otec s nimi nebol. Počas prázdnin bol s bratom a mamou na kúpalisku v K. O. K.. Keď je u otca, tak spolu pozerajú televízor, hrajú spoločenské hry alebo sa hrá hry na playstation. S bratom vychádzajú veľmi dobre a niekedy chodí s ním k otcovi aj brat M.. Otec sa dokáže o neho postarať. Maloletý by bol rád, keby sa s otcom stretával aj častejšie. L. M. je zamestnaná v spoločnosti A. O. A..P..U.. K. O. K.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom jej vypláca prídavok na 2 mal. deti. Matka uvádza, že otec sa o syna dostatočne nezaujíma. Bola by rada, keby si syna brával častejšie. Ona vidí na mal. B., že otec mu chýba a je rád, keď si pre neho otec príde. Obaja bratia sú na seba veľmi citovo naviazaní, preto by bola rada, keby mohli k otcovi chodiť spolu. Mal. M. považuje matkinho bývalého manžela za svojho otca, aj keď si ho B. otec neosvojil.

8. Zo šetrenia pomerov u otca mal. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že otec dieťaťa je zamestnaný vo firme R. A. A..P..U.. M. v 3 zmennej prevádzke, žije u svojich rodičov v 3-izbovom byte, na adrese K. O. K., V. Š.. U. Č.. XXX/XX. Byt je osobným vlastníctvom matky otca N. M. /XX-P., zárobkovo činne/. Podľa tvrdenia otca je domácnosť vhodná k realizácii styku so synom. Maloletý má v otcovej domácnosti priestor na oddych, stravu, hygienu i záľuby. Otec prispieva na náklady spojené s užívaním bytu mesačne sumou 100,-Eur. Súhlasí s návrhom matky na úpravu styku so synom B., ale kvôli tomu, že v práci končí o 15:00 hod., nevyhovuje mu vyzdvihovanie mal. B. už o 14:00 hod. a žiada upraviť stretávanie s B. i počas prvého vianočného sviatku. Pohovormi vykonanými s oboma rodičmi bolo zistené, že obe mal. deti žijú vo vyhovujúcich bytových a hygienických podmienkach. Matka zabezpečuje stravu, hygienu, výchovu, dochádzku do školského zariadenia a primeranú zdravotnú starostlivosť obom maloletým deťom. Otec má záujem stretávať sa s mal. B.. Pri pohovore sa vyjadril, že si bráva do svojej domácnosti niekedy aj mal. M.. Vzhľadom k uvedenému navrhujeme upraviť styk otca s mal. B. M., G.. XX.XX.XXXX, každý nepárny víkend od piatka od 15:30 hod. do nedele do 19:00 hod., každú stredu v čase od 15:30 hod. do 19:00 hod. a prvý sviatok vianočný v čase od 9:00 hod. do 19:00 hod.

9. Navrhovateľka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že chce, aby sa mal. s otcom pravidelne stretával. S otcom mal. komunikuje telefonicky cez jej mobilný telefón, aj si smskujú. Pred dvoma týždňami viezla maloletého s otcom na M., mal. išiel na chatu ku kamarátovi od piatku do nedele. V nedeľu prišla pre otca a maloletý tam ešte zostal týždeň na prázdninách. So starou mamou z otcovej strany má mal. dobrý vzťah, nechodí k nej pravidelne. Naposledy tam bol od utorka do nedele aj s mal. M. - synom navrhovateľky, čo bolo na začiatku júla. Matka tiež uviedla, že preberanie mal. otcom v čase o 15:30 jej vyhovuje, nakoľko mal. je o tomto čase v družine. Zároveň súhlasila s tým, aby mal. bol u otca každý párný rok počas vianočných sviatkov od 26.12. v čase od 09:00 hod. do 01.01. v čase do 17:00 hod. nasledujúceho roku, každý nepárny rok počas vianočných sviatkov dňa 25.12. v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod. a od dňa 01.01. v čase od 09:00 hod. do 06.01. do 17:00 hod. nasledujúceho roku. Tiež žiadala upraviť prázdniny tak, že otec bude mať mal. počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od piatku od 15:30 hod. do nasledujúceho piatku do 19:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý párný kalendárny rok od stredy od 15:30 hod. do utorka do 15:00 hod., počas jesenných prázdnin každý párný kalendárny rok uvedeného dňa od 09:00 hod. do 17:00 hod., počas letných prázdnin od 01.07 v čase od 15:30 hod. do 15.07. v čase do 19:00 hod. a od 01.08. v čase od 15:30 hod. do 15.08. v čase do 19:00 hod. každý kalendárny rok.

10. Otec mal. uviedol, že s návrhom matky na úpravu stretávania v širšom rozsahu súhlasí.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol upraviť stretávanie otca s mal. v takom rozsahu, ako sa rodičia dohodli.

12. Podľa § 40 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery

v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého upraviť pravidelné stretávanie otca s mal., a to v širšom rozsahu. Vzhľadom ku skutočnosti, že maloletý sa s otcom chce stretávať aj častejšie, pričom otec si maloletého brával nepravidelne, súd upravil stretávanie tak, ako navrhla matka. Otec s takouto úpravou súhlasil.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.