

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 4T/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9520100123
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oldrich Kozlík
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2020:9520100123.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica JUDr. Oldřich Kozlík, v trestnej veci obž. A. S., pre zločin rozširovania extrémistického materiálu podľa § 422b ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona a iné, dňa 20. augusta 2020 takto

rozhodol:

obžalovaný A. S., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., F. A.. XXX/XX., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica

je vinný

v bode 1/

zo zločinu rozširovanie extrémistického materiálu podľa § 422b odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona,

v bode 2/ a v bode 3/

- z prečinu prechovávanie extrémistického materiálu podľa § 422c Trestného zákona,

pretože

v bode 1/

minimálne v období od 07.03.2016 do 19.04.2019 zverejnil a sprístupnil minimálne z miesta svojho trvalého bydliska v meste Detva, ulica Obrancov mieru č. 882/19 prostredníctvom internetu, na sociálnej sieti www.facebook.com, <<http://www.facebook.com>> v rámci svojho profilu s názvom „A. S.“ s profilovým identifikátorom <<https://www.facebook.com/A..S.>> rôzne obrazové materiály majúce priamy súvis s nacizmom a neonacizmom, ktoré sú na predmetnom facebookovom profile verejne prístupné neobmedzenému počtu osôb, a to najmä dňa 07.03.2016 obrázok so symbolom „Totenkopf“, dňa 27.04.2018 obrázok príslušníkov Wehrmachtu vztyčujúcich ríšsku vojnovú vlajku na aténskej Akropole v roku 1941 obsahujúcu pravotočivú svastiku, ďalej dňa 10.07.2018 fotografiu, na ktorej je A. S. stojaci pred zrkadlom, kde má na ramene rukávovú pásku pripomínajúcu rukávovú pásku Hlinkovej gardy a na ruke nakreslené dve runy sig - symbol jednotiek SS a tiež obrázok s vyobrazením príslušníka Zbraní SS obsahujúci nacistickú symboliku, dňa 08.08.2018 fotografiu s neonacistickým charakterom, zobrazujúcu osobu, ktorá má na pravom pleci vytetovanú ríšsku orlicu s hákovým krížom, pod ktorou je nápis White Power, dňa 23.10.2018 obrázok s vyobrazením mapy Európy s nápisom „Defend Európa“, na ktorého pozadí je tzv. „Schwarze Sonne - Čierne slnko“, pravicovo-extrémistický symbol symbolizujúci znovuzrodenie árijskej rasy, ktorý bol okrem iného aj symbolom nacistickej organizácie SS a dňa 19.04.2019 opätovne obrázok s vyobrazením príslušníka Zbraní SS obsahujúci nacistickú symboliku, pričom všetky uvedené obrazové materiály ponechal na svojom uvedenom profile sociálnej siete Facebook najmenej do dňa 14.01.2020,

v bode 2/

od presne nezisteného času až do dňa 14.01.2020 v byte č. 38, nachádzajúcom sa na 10. poschodí bytového domu na ulici Obrancov mieru č. 882/19 v Detve a v priestoroch k nemu patriacich, ako aj v samostatne stojacej garáži v meste Detva, miestna časť Dolinky, súpisné číslo garáže č. 2551, zapísanej na liste vlastníctva č. 1840 pre k. ú. Detva prechovával viaceré obrazové a grafické materiály, a to 1 ks rukávovej pásky NSDAP obsahujúcej nacistickú symboliku, 1 ks vlajky ríšskeho ministra vojny a vrchného veliteľa brannej moci Wemera von Blomberga obsahujúcej nacistickú symboliku, ďalej 26 kusov rôznych vytvorených predmetov, najmä obrázkov, obsahujúcich nacistickú symboliku, 5 ks obrázkov pripomínajúcich vlajky NSDAP s obsahom nacistickej symboliky, 1 ks plachty s nakresleným hákovým krížom, 1 obrázok s vlajkou NSDAP a nápisom „Adolf Hitler“ a dátumami jeho narodenia a úmrtia, 1 obrázok s nápisom „GERMANY NAZI MILITARY“ s krížom, ktorý sa používal na označenie príslušnosti k nemeckej brannej moci v ére nacizmu, 4 ks obrázkov obsahujúcich nacistickú symboliku vrátane loga Hlinkovej gardy, 3 ks papierových rukávových pásov pripomínajúcich rukávové pásky Hlinkovej gardy, 2 ks ríšskych vojnových vlajok a 2 ks vlajok strany NSDAP obsahujúcich nacistickú symboliku,

v bode 3/

od presne nezistenej doby najneskôr do 14:30 hod. dňa 14.01.2020 v byte číslo 38, na 10. poschodí, bytového domu na ulici Obrancov mieru č. 882/19 v Detve, prechovával obrazový a grafický materiál, konkrétne:

- počítačové dáta umiestnené v stolovom počítači čiernej farby zn. OLITE v hornej časti s nápisom COOLER MASTER a to konkrétne:
 - fotografia s názvom „3689993_l_1771080156304603_1993329609524903936_n“, na ktorej má A. S. na sebe rukávovú pásku pripomínajúcu pásku Hlinkovej gardy a na ruke dve runy sig, odkazujúce na nacistickú organizáciu SS,
 - obrázok s názvom „0000269_Carved“, na ktorom sa nachádza propagačný plagát z éry nacizmu obsahujúci ríšsku vojnovú vlajku a príslušníka nemeckej brannej moci s emblémom pozemných síl na helme,
 - fotografia s názvom „0000412_Carved“, na ktorej neznámy muž drží ríšsku vojnovú vlajku obsahujúcu nacistickú symboliku,
 - obrázok s názvom „reichbattleflag“, na ktorom sa nachádza ríšska vojnová vlajka obsahujúca nacistickú symboliku,
 - obrázok s názvom „al3“, na ktorom sa nachádza propagačný plagát z éry nacizmu obsahujúci ríšsku vojnovú vlajku a príslušníka zbraní SS so zdvojenou runou sig na helme, mužstvo nesie štandardy NSDAP,
 - obrázok s názvom „Wallpapersxl Nazi Neha Sharma Free Flag With Revolution 942026 1920x1080“, ktorý obsahuje orlicu s bielym kruhom a svastikou, obsahuje nacistickú symboliku,
- počítačové dáta v prenosnom počítači - notebook zn. ACER TRAVEL MATE, výrobné číslo: LXTQG0CD()|2843377702000, typ 5730, a to konkrétne:
 - fotografia s názvom „0000067_Carved“, ide o záber z pochodu neonacistov, na ktorom je vidieť ríšske vojnové vlajky a mužov s bielymi tričkami, na ktorých je červená svastika (hákový kríž),
 - fotografia s názvom „0000073_Carved“, na ktorej sa za maskovaným mužom nachádza ríšska vojnová vlajka a stranícka vlajka NSDAP obsahujúca nacistickú symboliku,
 - obrázok s názvom „0000273_Carved“, na ktorom sa nachádza mapa znázorňujúca nemecký vplyv v Európe na vrchole vojnových úspechov, mapa na vyjadrenie používa stranícku vlajku NSDAP, resp. od roku 1935 štátnu vlajku Nemecka, obsahujúca nacistickú symboliku,
 - obrázok s názvom „000101_1_Carved“, na ktorom sa nachádza ríšska vojnová vlajka obsahujúca nacistickú symboliku,
 - fotografia s názvom „0001064_Carved“, na ktorej sa za bližšie nestotožnenými mužmi nachádza plachta pripomínajúca stranícku vlajku NSDAP obsahujúca nacistickú symboliku,
 - obrázok s názvom „0001135_Carved“, na ktorom sa nachádza propagačný plagát z éry nacizmu obsahujúci ríšsku vojnovú vlajku a príslušníka zbraní SS so zdvojenou runou sig na helme, mužstvo nesie štandardy NSDAP,
- dáta v mobilnom telefóne zn. SAMSUNG, IMEI 359 108 095 947 683/01, sériové číslo R58KA3Z4KDE, typ: SAMSUNG GALAXY X COVER 4, a to konkrétne:
 - fotografie s názvom „20190619_205535“, „20190619_2205600“ a „20190619_205603“, na ktorých má A. S., ktorý je v tielku, na ruke nakreslených viacero symbolov, ktoré súvisia s nacizmom a neonacizmom a to svastiku v kruhu, číslo 88 a kríž so svastikou v strede,

- fotografia s názvom „received_341523139766681“, na ktorom bližšie nestotožnený muž v strede má na ruke rukávovú pásku NSDAP s nacistickou symbolikou,
- fotografia s názvom „20190619_205722“, na ktorej má A. S., ktorý je v tielku, na ruke nakreslených viacero symbolov, ktoré súvisia s nacizmom a neonacizmom a to svastiku v kruhu, číslo 88 a kríž so svastikou v strede, zároveň sa na fotografii nachádza nástenka, na ktorej je ríšska orlica s dubovým vencom a svastikou, ako aj nehistorická vlajka nacistickej organizácie SS,
- fotografia s názvom „20190619_224123“, na ktorej traja muži s A. S. uprostred, majú „na srdci“ nakreslenú nacistickú svastiku, za mužmi sa nachádza nástenka, na ktorej je ríšska orlica s dubovým vencom a svastikou, ako aj nehistorická vlajka nacistickej organizácie SS,
- fotografia s názvom „received_486367642076239“, na ktorej sa nad A. S. a bližšie nestotožnenou ženou nachádza nástenka, na ktorej je ríšska orlica s dubovým vencom a svastikou, ako aj nehistorická vlajka nacistickej organizácie SS,
- fotografia s názvom „received_600898624002460“, na ktorej má A. S. na ruke rukávovú pásku NSDAP a tiež je nad ním nástenka, na ktorej je ríšska orlica s dubovým vencom a svastikou, ako aj nehistorická vlajka nacistickej organizácie SS,
- fotografia s názvom „received_723900954768069“, na ktorej má A. S. na ruke rukávovú pásku NSDAP a tiež je nad ním nástenka, na ktorej je ríšska orlica s dubovým vencom a svastikou, ako aj nehistorická vlajka nacistickej organizácie SS,
- fotografia s názvom „received_I_187828238086664“, na ktorej sú bližšie nestotožnené osoby s A. S., ktorý je v čiernom tielku a na ruke má kresby súvisiace s nacizmom a neonacizmom a to svastika v kruhu, číslo 88 a kríž so svastikou v strede, na obrázku je tiež nástenka, na ktorej je ríšska orlica s dubovým vencom a svastikou, ako aj nehistorická vlajka nacistickej organizácie SS,
- obrázok s názvom „received_1394364723976150“, na ktorom je vlajka s nacistickou symbolikou (orlica pozemných síl),
- fotografia s názvom „1557269225540“, na ktorej má A. S. na sebe rukávovú pásku pripomínajúcu pásku Hlinkovej gardy, avšak s mierne pozmeneným dvojkrížom, ďalej má osoba na rukách dve runy sig, ktoré odkazujú na nacistickú organizáciu SS,
- obrázok s názvom „received_I394366983975924“, na ktorom je stranická vlajka NSDAP s nacistickou symbolikou,
- fotografia s názvom „received_1416199391792683“, na ktorej skupina bližšie nestotožnených mužov stojí za stranickou vlajkou NSDAP, dvaja muži na fotografii vykonávajú nacistický pozdrav - gesto so zdvihnutou pravou rukou (tzv. hajlovanie),
- fotografia s názvom „received_2262588433953365“, na ktorej má bližšie nestotožnený muž vľavo rukávovú pásku NSDAP s nacistickou symbolikou,
- fotografia s názvom „received_3217302464963078“, na ktorej má A. S. na sebe rukávovú pásku NSDAP s nacistickou symbolikou,
- fotografia s názvom „USER_SCOPED_TEMP_DATA_media_upload_I_578990643549“, na ktorej sa nachádza ríšska vojnová vlajka s nacistickou symbolikou,
- fotografia s názvom „USER_SCOPED_TEMP_DATA_media_upload_I_1578990838594“, na ktorej sa nachádza stranická vlajka NSDAP s nacistickou symbolikou,
- videosúbor s názvom „received_2683776398305169“, na ktorom je zaznamenaná plachta pripomínajúca stranickú vlajku NSDAP, ktorá obsahuje nacistickú symboliku, a nástenku, na ktorej je ríšska orlica s dubovým vencom a svastikou, ako aj nehistorická vlajka nacistickej organizácie SS,
 - dáta v pamäťovej karte zn. Kingston 16GB č. SDC10/16GB N0541-003.AD0LF, a to konkrétne:

- fotografia s názvom „0000069_Carved“, na ktorej má A. S. na ruke tzv. rukávovú pásku NSDAP obsahujúcu nacistickú symboliku,
- fotografia s názvom „0000070_Carved“, na ktorej má neznámy muž s baseballovou pálkou na sebe červené tričko s bielym kruhom a čiernou svastikou,
- fotografia s názvom „0000103_Carved“, na ktorej sa nachádza A. S., ktorý má na ruke rukávovú pásku NSDAP obsahujúcu nacistickú symboliku,
- fotografia s názvom „IMAG0200“, na ktorej bližšie nestotožnený muž s pištoľou má na tričku pruskú orlicu, na polici v garáži a na dverách sa nachádzajú kresby s nacistickou svastikou, v garáži je viditeľná nehistorická ríšska orlica so svastikou vo venci, pod ním vlajka inšpirovaná stranickou vlajkou NSDAP a pod ňou vlajka Hitlerjugend, na dverách garáže sa nachádza nehistorická vlajka so svastikou,
- fotografia s názvom „IMAG0250“, na ktorej sa za A. S. s bližšie nestotožneným mužom nachádza plachta pripomínajúca stranickú vlajku NSDAP, obsahujúcu nacistickú symboliku,

- fotografia s názvom „IMAG0355“, na ktorej má osoba s maskou na tvári na ruke rukávovú pásku NSDAP obsahujúcu nacistickú symboliku,

t e d a

v bode 1/

- sprístupňoval a rozširoval extrémistický materiál a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a verejne,

v bode 2/ a v bode 3/

- prechovával extrémistický materiál,

a odsudzuje sa za to:

I. Podľa § 422b ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody na 30 (tridsať) mesiacov.

II. Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaraduje páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

III. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá trest prepadnutia vecí, a to:

- prenosný počítač - notebook zn. ACER TRAVEL MATE, výr. číslo: LXTQG0CD02843377702000, typ 5730,

- stolový počítač čiernej farby zn. OLITE v hornej časti s nápisom COOLER MASTER,

- listové oznámenie pošty č. RN580989960SK zo dňa 27.12.2019 na meno A. S.,

- mobilný telefón SAMSUNG, IMEI 359108 095 947 683/01, sériové číslo R58KA3Z4KDE, typ: SAMSUNG GALAXY X COVER 4, PIN 0000, heslo: bača, displej po celej ploche prasknutý, rovnako zadný kryt fotoaparátu prasknutý, adaptér s nabíjacím káblom bielej farby

- 2 ks červených vlajok, s čiernobielymi pruhmi a pravotočivou svastikou, o rozmeroch dĺžka 1,5m a výška 0,9m (obe rovnako), (STOPA č. 1)

- 2 ks červených vlajok, s čiernou pravotočivou svastikou v bielom kruhu, o rozmeroch dĺžka 1,5m a výška 0,9m (obe rovnako), (STOPA č. 2)

- 1 ks rukávnik červenej farby s pravotočivou svastikou na bielom pozadí, dĺžka 19 cm a výška 12,5 cm, (STOPA č. 3)

- 1 ks vlajka s červeným pozadím obsahujúca pravotočivú svastiku, dve orlice držiace hákový kríž, dva keltské kríže, rozmer výška 0,9m a dĺžka 1,5m (STOPA č. 4)

- 1 ks rukávnik papierový s pravotočivou svastikou na bielom podklade, rozmer: dĺžka 0,43m a výška 0,1m, oblepená dookola priesvitnou lep. páskou, (STOPA č. 5)

- súbor kresieb a výstrižkov s dominantnou orlicou s hákovým krížom a nápisom „ES LEBE DEUTCHE REICH“, STOPA č. 1 - garáž

- 2ks obrázkov s hákovými krížmi a kresbami, s nápismi v nemeckom jazyku a textom: „Budeme bojovať až do spadnutia, nikdy sa nevzdáme“, STOPA č. 2 - garáž

- obrázok s krížom a svastikou, STOPA č. 3 - garáž
- obrázok s vlajkou nacistického Nemecka a nápisom „ ADOLF HITLER“ a dátumami „20.4.1889,30.4.1945“, STOPA č. 4 - garáž
- 3 ks obrázkov vlajok s hákovým krížom, na dvoch nápisy v nemeckom jazyku, STOPA č. 5 - garáž
- 1 ks obrázok formátu A4 s vlajkou s hákovým krížom, STOPA č. 6 - garáž
- 1 ks obrázok krížom a nápisom „GERMANY NACI MILITARY“, STOPA č. 7 - garáž
- 1 ks roztrhnutého obrázka so znakom SS a nápisom „ELITE WAFFEN SS“, STOPA č. 8 - garáž
- 2 ks obrázkov, 1. s krížom s pravotočivou svastikou, znakmi SS a lebkami a mečmi, 2. zobrazujúci vlajku s modrým pozadím a krížom a nápisom „HLINKOVÁ GARDA GESTAPO“, STOPA č. 9 - garáž
- 1 ks obrázok kríža so svastikou a rokom „1939“ a nápisom „IRON CROSS“, STOPA č. 10 - garáž
- 1 ks obrázok orlice s hákovým krížom a nápisom „KAĎÉMUČO PATRÍ SVOJE“, STOPA č. 11 - garáž
- 2 ks obrázkov s logom Hlinkovej gardy a nápisom „HLINKOVÁ GARDA“ (jeden aj s nápisom Slovenská pospolitosť), jeden obrázok čiastočne poškodený, STOPA č. 12 - garáž
- 1 ks obrázok kríža obsahujúceho svastiku a nápis „WALLHALA - IRON CROSS, STOPA č. 13 - garáž
- nástenka s výstrižkami, kresbami s rôznou tematikou nacistického Nemecka, o rozmeroch dĺžka 91,5cm a výška 45,5cm, STOPA č. 14 - garáž
- 1 ks plachta s nakresleným hákovým krížom, STOPA č. 15 - garáž
- 10 ks ručne kreslených obrázkov s rôznou nacistickou tematikou, STOPA č. 16 - garáž
- 6 ks obrázkových koláží z fotografií časopisov s tematikou fašizmu a nacizmu, STOPA č. 17 - garáž
- 1 ks obrázkovej koláže z oboch strán s tematikou nacizmu a fašizmu, STOPA č. 18 - garáž
- 3 ks papierové rukávniky s logom „HLINKOVA GARDA“, STOPA č. 19 - garáž.

IV. Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR podal na obžalovaného A. S. obžalobu pre zločin rozširovanie extrémistického materiálu podľa § 422b odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, a pre dvojnásobný prečin prechovávanie extrémistického materiálu podľa § 422c Trestného zákona. Skutkov sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

V uvedenej trestnej veci vydal súd pod sp. zn. BB-4T/17/2020 dňa 18.06.2020 trestný rozkaz. Proti tomuto trestnému rozkazu podal obžalovaný ako aj jeho obhajca odpor. Z týchto dôvodov súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie na deň 20. augusta 2020.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. S. po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Vzhľadom na túto skutočnosť mu súd v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), e), f), g), h) Trestného poriadku položil otázky, či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä

o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin. Obžalovaný A. S. na všetky položené otázky odpovedal slovom áno. Zo stanoviska prokurátora súd zistil, že vzhľadom na to, že obžalovaný A. S. po prednese obžaloby vyhlásil, že je vinný a splnil zákonné podmienky na prijatie vyhlásenia, doporučil, aby súd jeho vyhlásenie prijal a naďalej vykonával v jeho prípade dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste.

Súd vyhodnotením všetkých rozhodných skutočností v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie A. S. prijal a vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste.

V trestnej veci obžalovaného bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo - farmácia, odvetvie psychiatria a z odboru psychológia, odvetvie psychológia dospelých. Za súhlasu procesných strán boli tieto znalecké posudky v súlade s § 268 od. 2 Tr. por. prečítané. Znalec z odvetvia psychiatrie vo svojom znaleckom posudku uviedol, že pri vyšetrení obžalovaného A. S. nezistil duševné ochorenie v pravom zmysle slova, t.j. psychózu. Obžalovaný je abnormne štrukturovaná osobnosť, s rysmi nezdržanlivosti, emočnej lability, hypersenzitívna, psychosexuálne nezrelá, mentálne subnormná, čo je z psychiatrického aj forenzného hľadiska považované za trvalú poruchu osobnosti, neznižujúcu jeho ovládacie ani rozpoznávacie schopnosti, nevyžadujúcu liečbu. Obe schopnosti boli zachované, obžalovaný vedel rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie. Taktiež v plnej miere chápe zmysel a účel trestného konania, ktoré je proti nemu vedené. Pobyť obžalovaného A. S. na slobode nie je nebezpečný a nebol zistený ani dôvod uložiť mu akúkoľvek formu ochrannej psychiatrickej alebo protialkoholickkej liečby. Nie je ale v budúcnosti vylúčené páchanie obdobnej trestnej činnosti z jeho strany. V prípade obžalovaného nebola zistená závislosť od alkoholu, len jej predstupeň a taktiež nebola zistená závislosť od iných návykových a omamných látok.

Znalec z odvetvia klinická psychológia dospelých v posudku uviedol, že intelektové schopnosti obvineného sa pohybujú v pásme mentálnej subnormy. Problematickejšie rieši situácie vyžadujúce sociálnu pohyblivosť. Je rigidný, mentálne málo flexibilný, myslene a usudzovanie je nezrelé, formálnejšie, prispôsobené bežným sociálnym pravidlám s dostatočným zmyslom pre sociálnu realitu. Má tendenciu k nižšej sebakritike, vykresľovaniu sa v lepšom svetle a v snahe podať o sebe čo najpriaznivejší obraz. Možno v jeho prípade uvažovať tiež o sociálnej naivite. Vo vzťahu k vlastným túžbam a želaniam sa môže objavovať iracionalita až sklon k pseudologizácii. Osobnosť obvineného je nezrelá, emočne veľmi málo diferencovaná a stabilná, povrchná, zameraná na seba. Je nerozhodný, nerád preberá na seba zodpovednosť, impulzívny, výbušný, odbrzdený. Jeho kontrola impulzov je nedostatočná. Zúžená osobnosť obžalovaného nie je schopná chápať hľadisko druhých, jeho svet zážitkov je šablónovitý a záujmy redukované. Vzťah k vonkajšiemu svetu je menej vreľý ale ku konfliktným situáciám afektívnejší. Znamky psychotického ochorenia nie sú prítomné. Jeho frustračná tolerancia je veľmi nízka, prispôsobivosť problematickejšia. Osobnosť je výrazne nezrelá, infantilná, ťažšie preberajúca a zvládajúca dospelú rolu, závislejšia a emočne nestabilná. Chýba jej sociálna a osobná cieľavedomosť. Čo sa týka motivácie obžalovaného, tak k spáchaniu trestnej činnosti tak nie je možné ju považovať za patologickú. Pohnútkou je v súlade s nižšími rozumovými a osobnostnými charakteristikami obžalovaného, ktorý je simplexný, nezdržanlivý, teatrálny so snahou zaujať a imponovať. Má potrebu sebaapresadzovania sa i odlišovania sa od iných, aby si zaslúžil ich obdiv. Charakter činu zodpovedá simplexnej osobnosti obžalovaného. Je aj naďalej rizikový z pohľadu odbrzdenejšieho a menej socializovaného správania. Priznal i oľutoval svoj čin, vnútorne sa však cíti ako obeť a nie ako páchatel'. U obžalovaného je prítomná tendencia k nižšej sebakritike v snahe podať o sebe čo najpriaznivejší obraz. Prípadné skresľovanie výpovedí môže prebiehať ako na vedomej tak i nevedomej úrovni, čo súvisí s osobnostnou štruktúrou obvineného nie duševnou poruchou. Kontakt s realitou a orientácia skutočností sú zachované.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR súd zistil, že za obdobie od roku 2015 do augusta 2019 bol postihnutý za spáchanie desiatich priestupkov. V prevažnej miere išlo o rušenie nočného klúdu.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/36/09 zo dňa 31.03.2009 bolo podmiennečne upustené od potrestania

mladistvého A. S. so skúšobnou dobou 1 rok, pričom obžalovaný sa v tejto skúšobnej dobe osvedčil a na páchatel'a sa hľadá ako keby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/108/2014 zo dňa 19.10.2014 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol za to odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, pričom výkon trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 14 mesiacov. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 36 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/70/2015 zo dňa 29.05.2015 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Bol za to odsúdený na trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Ďalej mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 36 mesiacov. Uznesením OS Zvolen sp. zn. OT/108/2014 zo dňa 17.10.2016 súd vyslovil, že odsúdený A. S. sa v skúšobnej dobe neosvedčil a preto trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu 14 mesiacov, vykoná. Pre výkon trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pričom tento trest nastúpil 26.01.2017. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/162/2017 zo dňa 12.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/23/2018 zo dňa 28.02.2018 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zák. a na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. Bol za to odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Tp/12/2018 zo dňa 16.04.2018 bol z výkonu trestu podmienene prepustený so stanovením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov a dĺžkou probačného dohľadu v trvaní 18 mesiacov.

Zo správy na obžalovaného A. S. vyhotovenej ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica súd zistil, že správanie a vystupovanie menovaného je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a denný režim dodržiava, pokyny príslušníkov plní. Pri kontakte s ostatnými obvinenými dodržiava zásady slušného správania. Na cele si udržiava priemerný poriadok. Taktiež udržiava kontakty s rodinou a priateľmi. Pokiaľ mal pohovor s ústavným psychológom ohľadne jeho trestnej činnosti reagoval podráždene.

Z oznámenia zamestnávateľa vyplynulo, že jeho pracovná morálka bola bezproblémová, bol nekonfliktný a pracovitý.

Podľa oznámenia Mestského úradu Detva nebol obžalovaný prejednávaný v komisii na ochranu verejného poriadku.

Súd oboznámil strany aj s oznámením Sociálnej poisťovne o priebehu jeho sociálneho poistenia.

Na základe týchto skutočností súd rozhodoval o potrestaní A. S., a to podľa zásad pre ukladanie trestov.

V zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V zmysle § 34 ods. 2 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

V zmysle § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať len páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

V zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

V zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Trestný zákon hrozí v prípade obžalovaného A. S. za zločin rozširovanie extrémistického materiálu podľa § 422b ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona trestom odňatia slobody na 3 až 8 rokov a za prečin prechovávanie extrémistického materiálu podľa § 422c Trestného zákona trestom odňatia slobody až na 2 roky. Súd v jeho prípade ukladal úhrnný trest v zmysle § 41 ods. 1, ods. 2 a to podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, to znamená v rámci trestnej sadzby § 422b ods. 2 Tr. zák. Zároveň bral súd do úvahy, že trest ukladá za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých jeden z nich je zločinom, a v tomto prípade sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Znamená to, že súd ukladal trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby uvedenej v § 422b ods. 2 Tr. zák. zvýšenej o jednu tretinu t.j. v rámci trestnej sadzby 3 roky až 10 rokov 8 mesiacov.

Podľa názoru súdu v prípade obžalovaného A. S. je dôvodné použiť ustanovenie § 39 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu.

V zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

V zmysle § 39 ods. 3 písm. e) Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako 6 mesiacov ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako 5 rokov.

Podľa názoru súdu je potrebné a postačujúce na nápravu obžalovaného A. S. pôsobiť trestom odňatia slobody vo výmere dva a pol roka. Pri výmere tohto trestu bral súd do úvahy, že obžalovaný sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti. V tomto smere súd prihliadol na to, že najzávažnejšieho trestného činu a to zločinu rozširovanie extrémistického materiálu podľa § 422b odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný dopustil relatívne málo frekventovanými útokmi na záujmy chránené Trestným zákonom, keď rôzne obrazové materiály uvedené v bode 1/ rozsudku v podstate v období troch rokov zverejnil s odstupom času „iba“ v piatich prípadoch. Súd v tomto smere bral tiež do úvahy poľahčujúce okolnosti, ako aj snahu obžalovaného pristúpiť na dohodu o vine a treste, tiež súd bral do úvahy, že obžalovaný urobil vyhlásenie o svojej vine, čím nepochybne napomáhal súdu pri objasňovaní jeho trestnej činnosti. Súd taktiež bral do úvahy, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti ako nezrelá osobnosť, emočne nestabilná a povrchná, ako aj to, že v jeho prípade jeho motivácia k spáchaniu trestnej činnosti nebola patologická. Pohnútkou spáchať takýto trestný čin súvisela skôr s nižšími rozumovými a osobnostnými charakteristikami obžalovaného. Súd pri výmere trestu taktiež prihliadol aj k pritažujúcim okolnostiam a práve táto skutočnosť viedla súd k tomu, že neuložil trest odňatia slobody s prípadným podmieneným odkladom jeho výkonu tak ako navrhovala obhajoba. V tomto smere je ešte potrebné uviesť, že obžalovaný už bol v minulosti súdne trestaný ako aj vo výkone trestu odňatia slobody, a podmienenému odkladu výkonu trestu bránilo najmä to, že obžalovaný bol odsúdený za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Z týchto dôvodov nie je možné v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zák. výkon trestu podmienenčne odložiť. Čo sa týka vonkajšej diferenciacie výkonu trestu odňatia slobody, tu súd konštatuje, že obžalovaný začal páchať trestnú činnosť minimálne od 07.03.2016, pričom táto trestná činnosť bola z jeho strany páchaná až do dňa 14.01.2019, kedy bol zadržaný a následne vzatý do väzby. Súd konštatuje, že prvýkrát do výkonu trestu nastúpil obžalovaný A. S. dňa 26.01.2017. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, za ktorý bol odsúdený, nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin, a preto súd v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň súd obžalovanému v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil aj trest prepadnutia vecí uvedených vo výrokovvej časti rozsudku, a to preto, že boli použité na spáchanie trestného činu. Ešte pred týmto rozhodnutím súd vyhlásil uznesenie, že nie sú splnené podmienky § 97 ods. 1

Tr. por. o vrátení vecí, a to konkrétne prenosný počítač - notebook zn. ACER TRAVEL MATE, výr. číslo: LXTQG0CD02843377702000, typ 5730; stolový počítač čiernej farby zn. OLITE v hornej časti s nápisom COOLER MASTER, a mobilný telefón SAMSUNG, IMEI 359108 095 947 683/01, sériové číslo R58KA3Z4KDE, typ: SAMSUNG GALAXY X COVER 4, PIN 0000, heslo: bača, displej po celej ploche prasknutý, rovnako zadný kryt fotoaparátu prasknutý, adaptér s nabíjacím káblom bielej farby, o ktorých vrátenie obžalovaný požiadal. Pretože súd nerozhodol inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vlastníkom prepadnutej veci sa v zmysle § 60 ods. 5 Tr. zák. stáva štát.

v bode 1/

- sprístupňoval a rozširoval extrémistický materiál a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a verejne,

v bode 2/ a v bode 3/

- prechovával extrémistický materiál,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnásť) dní odo dňa vyhlásenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.