

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 24Ek/2254/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123408262  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Piačková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123408262.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Obec Oravský Podzámok, IČO: 00 314 731, so sídlom Oravský Podzámok 61, 027 41 Oravský Podzámok, zast. BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 865 044 so sídlom Jánoškova 1545, 026 01 Dolný Kubín, proti povinnému: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, IČO: XX XXX XXX, trvale bytom XXX XX B., o vymożenie 390 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: Mgr. Martin Thomka, so sídlom Exekútorského úradu Pavla Mudroňa 483/28, 036 01 Martin, pod sp. zn. 366EX 510/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietal.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 04.10.2023 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 390 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu – platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 28Up/1241/2023, zo dňa 04.09.2023, ktorý sa stal vykonateľný dňom 27.09.2023 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 10.10.2023 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Martin Thomka, so sídlom Exekútorského úradu Pavla Mudroňa 483/28, 036 01 Martin, ktorý ju vykonáva pod sp. zn. 366EX 510/23 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Tunajšiemu súdu bol dňa 16.11.2023 doručené podanie od povinného s názvom „Výzva na zaplatenie exekúcie“, ktoré súd vyhodnotil podľa obsahu ako návrh povinného na zastavenie exekúcie (odovzdaný bol na poštovú prepravu dňa 13.11.2023). Keďže exekučný súd nie je, resp. nemá byť adresátom návrhov na zastavenie exekúcie, súd v súlade s exekučným poriadkom sa majú doručovať súdnemu exekútorovi, súd dňa 28.11.2023 predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie postúpil súdnemu exekútorovi na postup v súlade s § 61k ods. 5 Exekučného poriadku. Súdny exekútor dňa 27.12.2023 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor vydal dňa 13.10.2023 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 19.10.2023, čo je preukázané aj listinnou doručenkou v spise (povinný na doručenku napísal dátum 19.01.2023, ale v zmysle pečiatky pošty na doručenke má byť správne dňa 19.10.2023). Návrh podaný inému orgánu nespôsobuje účinky odkladu, odkladný účinok by bol zachovaný v prípade, že by bol návrh na zastavenie exekúcie povinného poverenému súdnemu exekútorovi postúpený pred uplynutím 15 dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Súd z predložených dôkazov zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podal po uplynutí zákonom stanovenej 15 dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

4. Povinný vo svojom návrhu žiada cit.: „starostu obce o obnovenie nájomnej zmluvy, aby sa mohol preukázať, že do dnešného dňa mu nebola doručená. Nájomná zmluva mala byť na pozemok pod stánkom. Povinný nerozumie, za čo má platiť, keď nie je žiadny doklad a tiež ako môže niekto pýtať

peniaze a dávať exekúciu. Zmluva bola len spísaná na rok 2022, na rok 2023 nie. Povinný nerozumie za čo pán starosta pýta peniaze.“

5. Súdny exekútor spolu s návrhom povinného na zastavenie doručil aj vyjadrenie oprávneného, ktorý uvádza, že nesúhlasí s návrhom na zastavenie exekúcie. Oprávnený v plnom rozsahu trvá na vykonaní exekučného konania, sp. zn. 366EX 510/23. Medzi oprávneným a povinným existuje právny vzťah na základe uzavretej nájomnej zmluvy, zo dňa 03.06.2022 (ďalej ako „nájomná zmluva“). Uzavretie nájomnej zmluvy bolo schválené obecným zastupiteľstvom oprávneného dňa 27.05.2022. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do dňa 31.12.2022. Dňa 23.05.2023 vydal Okresný súd Dolný Kubín rozsudok, sp. zn. 7C/3/2023, z ktorého vyplýva, že sa Nájomná zmluva konkludentne obnovila (ďalej ako „Rozsudok“). Obnovila sa ku dňu 01.01.2023 a jej trvanie je na dobu určitú do dňa 31.12.2023. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.07.2023. Dôkaz: Nájomná zmluva Uznesenie zastupiteľstva Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín s doložkou právoplatnosti. Dňa 06.06.2023 bol do podateľne oprávneného doručený list od povinného označený ako „Obnovenie nájomnej zmluvy na predajný stánok“, zo dňa 05.06.2023. V predmetom liste sa povinný dožadoval uzavretia nájomnej zmluvy na základe Rozsudku. Pri konkludentnej obnove nájmu to však nie je z právneho hľadiska možné. Zmluva, ktorá sa konkludentne obnovila trvá za tých istých podmienok za akých bola uzatvorená. Z uvedeného dôvodu nebol dôvod na uzavretie novej zmluvy, tak ako to požadoval povinný. Oprávnený vyzval povinného na úhradu dlžného nájomného a vo výzve vysvetlil, že sa zmluva obnovila konkludentne. Dôkaz: Výzva na uzavretie novej nájomnej zmluvy Výzva na úhradu dlžného nájomného Doručenka k výzve na úhradu dlžného nájomného. O oprávnenosti exekučného nároku svedčí Rozsudok a Platobný rozkaz, zo dňa 04.09.2023, sp. zn. 28Up/1241/2023, ktorý je exekučným titulom. Oprávnený považuje vyjadrenie povinnej resp. návrh na zastavenie exekúcie za zmätočný a zavádzajúci, nakoľko nekorešponduje s právnym stavom veci, ktorý bol opísaný vyššie. Oprávnený má za to, že nie sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného zákona. Povinný zároveň nevymedzil žiaden dôvod zastavenia exekúcie. Oprávnený sa k ostatným skutočnostiam uvedeným v návrhu na zastavenie exekúcie nebude vyjadrovať. Uvedené skutočnosti sa netýkajú exekučného konania a ide o nepodložené domnienky povinného. Oprávnený týmto žiada konajúci súd, aby bol návrh na zastavenie exekúcie sp. zn. 366EX 510/23 zamietnutý.

6. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ďalej len („Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa

k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno odpustiť zmeškanie lehôt.

13. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

15. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Opravný prostriedok proti súdnemu rozhodnutiu je ako účinnú obranu povinného potrebné využiť v základnom konaní. Návrh na zastavenie je procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

16. Súd sa teda ako prvou zaoberal otázkou, či boli splnené podmienky na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, najmä či je návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a či bol podaný v lehote. Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 13.11.2023, teda po uplynutí lehoty v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, t.j. po 15 dňoch od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Súd má za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 19.10.2023. Posledný deň 15 dňovej lehoty pripadol na piatok dňa 03.11.2023. 15 dňová lehota by bola zachovaná, keby podanie povinného - návrhu na zastavenie exekúcie bolo odovzdané na poštovú prepravu najneskôr dňa 03.11.2023 (piatok). Vzhľadom na uvedené je potrebné návrh povinného na zastavenie exekúcie posudzovať v zmysle § 61 k ods. 3 Exekučného poriadku, ktorý nemá odkladný účinok a v ktorom môže povinný namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15 dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Námietku musí povinný vzniesť v návrhu na zastavenie exekúcie do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Vzhľadom na koncentraciu konania, ktorá vyplýva z § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, súd nemôže prihliadnuť na námietku, pokiaľ je podaná v neskôr podanom návrhu (po 15 dňoch od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie).

17. Okrem návrhu na zastavenie exekúcie do uplynutia 15 dňovej lehoty odo dňa doručenia upovedomenia, môže povinný podávať návrhy na zastavenie exekúcie aj neskôr, až do okamihu zastavenia exekúcie. V každom novom návrhu na zastavenie exekúcie však povinný môže uviesť iba tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Uvedené pravidlo je prejavom koncentračnej zásady konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Prejavom zásady koncentracie je aj povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť povinného. Povinný musí skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie preukázať relevantnými skutočnosťami. Neskoršie návrhy povinného na zastavenie exekúcie už odkladný účinok nemajú, teda exekútor aj napriek podanému návrhu môže vymáhať nároky špecifikované v poverení na vykonanie exekúcie.

18. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie povinným od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie je 15 dní a začína plynúť od doručenia predmetného upovedomenia. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. V exekučnom konaní je tiež vylúčené odpustiť zmeškanie lehoty, a preto nie je možné ani odpustiť zmeškanie lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie.

19. Súd napriek uvedenému považoval za potrebné zaoberať sa aj dôvodmi namietnutými v návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

20. V danej veci súd zistil, že návrh na zastavenie exekúcie nezakladá dôvody koncipované v ust. § 61k Exekučného poriadku. Súd má za to, že exekučný titul, ktorým je v tomto konaní platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 28Up/1241/2023, zo dňa 04.09.2023, právoplatný a vykonateľný dňom 27.09.2023 a teda je v zmysle ust. § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré zaväzuje k povinnosti. Súd po dôkladnom preskúmaní návrhu na vykonanie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku vydal dňa 10.10.2023 poverenie na vykonanie exekúcie, ktoré bolo pridelené náhodným výberom súdnemu exekútorovi Mgr. Martinovi Thomkovi, so sídlom Exekútorského úradu Pavla Mudroňa 483/28, 036 01 Martin. Po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, súd dospel k záveru, že nie je možné vyhovieť návrhu na zastavenie exekúcie. Exekučný súd mal k dispozícii vykonateľné rozhodnutie súdu, kde bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému okrem istiny aj príslušenstvo. Nakoľko uvedené rozhodnutie je spôsobilým exekučným titulom, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a jeho výrokom. Súd dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 306/07-18, v ktorom sa uvádza, že súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného, hlavne určitý výrok.

21. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Opravný prostriedok proti súdnemu rozhodnutiu je ako účinnú obranu povinného potrebné využiť v základnom konaní. Návrh na zastavenie je procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie, nie proti exekučnému titulu. Z pripojeného spisu z Okresného súdu Banská Bystrica - z upomínacieho oddelenia si tunajší súd pripojil spis sp. zn. 28Up/1241/2023 a zistil, že povinný proti predmetnému exekučnému titulu nepodal opravný prostriedok – odpor, exekučný titul sa tak stal právoplatný a vykonateľný dňom 27.09.2023. Ak povinný s vydaným rozhodnutím súdu nesúhlasil, mal využiť všetky riadne opravné prostriedky. Podľa exekučného súdu, skutočnosti, ktoré povinný v predmetnom návrhu uvádza, mal namietat, resp. uviesť v odpore proti platobnému rozkazu. Povinný sa teda mal brániť v základnom konaní a mal podať odpor proti platobnému rozkazu, o čom bol aj poučený v poučení platobného rozkazu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Pokiaľ povinný v návrhu na zastavenie exekúcie poukázal na skutočnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu, tieto sú podľa záverov súdu pre exekučné konanie bez právneho významu. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu. Exekučný súd nedisponuje právomocou meniť, či rušiť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Súd preto dospel k záveru, že exekúcia je vedená dôvodne.

22. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol, v exekučnom titule, poučený i samotný povinný. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnené právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Exekučný súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 8. 11. 2011, sp. zn. 1Sžr/38/2011).

24. Na záver súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005, v zmysle ktorého odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie. Rovnako ustálená judikatúra ESLP nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - A, s. 12, § 29, Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - B, Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997, Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

25. Nakoľko podľa názoru súdu, povinný nepreukázal, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, povinný nepreukázal iné dôvody, ktoré by robili exekúciu neprípustnou, ako aj z dôvodu, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný po 15 dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, v ktorom môže povinný namietat' len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty 15 dní, a súd ani z úradnej povinnosti nevzhliadol dôvod na zastavenie exekúcie, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

26. Nakoľko si povinný ani oprávnený neuplatnili nárok na náhradu trov konania, súd o tomto nároku ani nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.