

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200429
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319200429.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľa R. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody H. W. U. a R. I., rodenej W., predtým W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., Y., Z. I. XXXX/XX, t.č. F., X.. XX, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., takto

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľa R. I., nar. XX.XX.XXXX a R. I., rodenej W., predtým W., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené XX.XX.XXXX., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu F., vo zv. XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX. sa r o z v á d z a .

II. Na čas po rozvode súd u p r a v u j e výkon rodičovských práv a povinností k maloletému Y. I. nar. XX.XX.XXXX tak, že ho z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

III. S účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva je otec p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. 130,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletého.

IV. Styk otca s maloletým súd ponecháva na dohodu rodičov.

V. Vo zvyšku sa návrh navrhovateľa z a m i e t a .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

VII. Manželke navrhovateľa súd n e u k l a d á povinnosť zaplatiť súdny poplatok.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh navrhovateľa doručený tunajšiemu súdu 22.02.2019 sa začalo konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi pochádzajúcemu z tohto manželstva. Na čas po rozvode navrhovateľ navrhuje maloletého syna zveriť do osobnej starostlivosti matky a jeho, ako otca maloletého, zaviazat' prispievať na neho výživným v minimálnej výške. Svoj návrh odôvodňuje tým, že manželstvo bolo uzavreté XX.XX.XXXX, z tohto manželstva pochádza dospelý syn R., nar. XX.XX.XXXX. a maloletý syn Y.I, nar. XX.XX.XXXX.. Z dôvodu dlho pretrvávajúcich nezhôd sa rozhodol vzťah s manželkou ukončiť. Vyše 3 rokov spolu nežijú a ani neudržujú žiaden kontakt. On si našiel priateľku, s ktorou vážne plánuje budúcnosť. Manželka ho udala za neplatenie výživného, preto sa ocitol vo väzení.

2. Okresný súd Brezno uznesením č. k. 8P/37/2019-62 zo dňa 08.10.2019, právoplatným 07.11.2019 priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdneho poplatku z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva vo výške 66,- Eur.

3. Dňa 07.11.2019 navrhovateľ súdu písomne oznámil, že súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Dňa 13.11.2019 manželka navrhovateľa zaslala súdu písomné vyjadrenie k návrhu, v ktorom uviedla, že s rozvodom manželstva súhlasí, nakoľko je trvalo a hlboko rozvrátené, od júla 2016 nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ spoločnú domácnosť opustil kvôli nevere a tiež neustálym sporom. Tak u nej ako aj u navrhovateľa ide o druhé manželstvo. Navrhovateľ pred opustením spoločnej domácnosti cez sociálne siete vyhľadával kontakty so ženami. Po opustení spoločnej domácnosti začal bývať so svojou priateľkou. Prestal prispievať na výživu synov. Keď sa dožadovala výživného bol k nej arogantný. S navrhovaným výživným na maloletého syna v minimálnej výške nesúhlasí. Domáha sa, aby po rozvode prispieval na dospelého syna R. 150,- Eur mesačne a na maloletého syna Y. tiež 150,- Eur mesačne.

5. Dňa 18.11.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F. doručil súdu písomnú správu z prešetrenia pomerov v rodine manželky navrhovateľa, z ktorej vyplýva, že manželka navrhovateľa spolu so synmi - plnoletým R. a maloletým Y. býva v prenajatom 3-izbovom byte, ktorý je zariadený a prispôbený ich potrebám. V starostlivosti o deti zo strany ich matky neboli zistené žiadne nedostatky, matka deťom vytvára bezpečné, stabilné prostredie bohaté na podnety. Maloletý Y. má vytvorenú silnú vzťahovú väzbu k matke a k plnoletému bratovi R.. K rozvodu manželstva sa úrad nevyjadril, avšak v prípade rozvodu navrhol maloletého Y. zveriť do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' prispievať na neho výživným podľa aktuálnych potrieb maloletého s ohľadom na schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov a styk otca s maloletým nežiadal upraviť.

6. Dňa 04.12.2019 navrhovateľ k vyjadreniu jeho manželky uviedol, že na svojom návrhu naďalej trvá v plnom rozsahu.

7. Z registra Okresného súdu Brezno bolo zistené, že voči navrhovateľovi sa viedlo trestné konanie pod zn. 3T/98/2018. Trestným rozkazom 3T/98/2018-104 zo dňa 02.08.2018, právoplatným 31.08.2018 bol navrhovateľ uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy za obdobie od 01.10.2017 do augusta 2018 (za toto obdobie dlhoval na výživnom 2.721,72 Eur), bol mu uložený trest odňatia slobody v dĺžke 1 a pol roka nepodmienečne.

Navrhovateľ nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňom 28.01.2019.

8. Obchodná spoločnosť ALKIN s.r.o. Transport&Spedition Spišské Bystré dňa 13.01.2020 súdu oznámila, že s navrhovateľom ukončili pracovný pomer na základe ustanovenia § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce za neospravedlnenú absenciu dňa 02.07.2018 a pre dôvodné podozrenie z odcudzenia pohonných hmôt, bolo na neho podané dňa 03.07.2018 trestné oznámenie. Táto spoločnosť oznámila, že od júla 2017 do júna 2018 navrhovateľ dosiahol priemernú čistú mesačnú mzdu 445,53 Eur a za toto obdobie celkom mal vyplatené na diétach sumu 6.612,71 Eur.

9. Na pojednávaní dňa 20.02.2020 manželka navrhovateľa uviedla, že s rozvodom manželstva súhlasí. V čase keď navrhovateľ podával návrh obidvaja synovia boli maloletí, medzitým starší syn R. je už plnoletý. Súhlasí s tým, aby na čas po rozvode maloletý syn Y. jej bol zverený do osobnej starostlivosti, navrhuje, aby navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na neho výživným 150,- Eur mesačne a styk maloletého s navrhovateľom nech je ponechaný na dohodu. Výkon rodičovských práv a povinností k synom bol upravený na čas do rozvodu rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/5/2017-93 zo dňa 09.05.2017, ktorým obidvaja synovia jej boli zverení do osobnej starostlivosti a navrhovateľ ako ich otec bol zaviazaný prispievať na R. 150,- Eur mesačne a na Y. 100,- Eur mesačne. Manželstvo s navrhovateľom uzatvorila po poldruharočnej známosti dňa XX.XX.XXXX., z jej strany z lásky. Prihliadla aj k tomu, že navrhovateľ mal v t. č. dobrý vzťah k jej synovi R. ktorého si neskôr osvojil. Manželstvo bolo spočiatku veľmi dobré, pokazilo sa to sčasti po narodení maloletého Y. nakoľko pribudlo viac starostí, viac povinností. Vzťahy sa narušili v roku 2015 keď sa odsťahovali od jej rodičov do prenajatého bytu, nakoľko cez týždeň bola sama s maloletými synmi, chodila aj do práce a keď sa navrhovateľ vrátil z týždňoviek požadovala od neho pomoc, nebol ochotný pomáhať tak ako ona potrebovala prípadne ako si to predstavovala. S navrhovateľom nežijú spolu od júna 2016, odvtedy spolu ani nehospodária. Ani nevie kedy sa naposledy

intímne stýkali. Za príčinu rozpadu ich vzťahu považuje to, že si prestali rozumieť a tiež to, že navrhovateľ nadviazal vzťah s inou ženou. V čase keď žili s navrhovateľom v spoločnej domácnosti navrhovateľ pracoval ako vodič kamiónu v medzinárodnej doprave, zarábal od 800,- do 1.000,- Eur mesačne, možno aj viac. Pomedzi to dvakrát aj skúšal podnikáť v oblasti stavebníctva, avšak dosahoval nízke príjmy. Boli obdobia keď aj nič nerobil, nebol zamestnaný a ona všetko ťahala sama. V júni 2016 keď opustil spoločnú domácnosť bol zamestnaný v spoločnosti ALKIN s.r.o. Spišské Bystré pri medzinárodnej kamiónovej doprave.

10. Dňa 25.06.2020 bol navrhovateľ vypočutý dožiadaným súdom - Okresným súdom Trenčín. Navrhovateľ uviedol, že na svojom návrhu na rozvod manželstva trvá. Manželstvo uzatvoril z lásky, rozumeli si. Neskôr začali nezhody. Robil vodiča kamiónu, jazdil po svete čo tiež prispelo k rozvratu manželstva. Nie je pravda, že by sa nebol staral o deti, keď bolo treba zobral staršieho syna do obchodu a kúpil mu nové veci, nakoľko jeho manželka kupovala iba staršie veci cez internet. Aj keď bola možnosť cez víkend tráviť spolu čas, netrúvali ho spolu, nakoľko manželka sa nevedela prispôsobiť a žila si svoj život, čo je podľa neho hlavný dôvod rozpadu manželstva. Toto manželstvo už nie je možné obnoviť. Manželka nedokáže viesť rodinný život a s ním určite nie, je panovačná. Vo výkone trestu odňatia slobody je pracovne zaradený, jeho priemerný mesačný príjem je cca 80,- Eur. Pred nástupom do výkonu trestu bol zamestnaný v spoločnosti ZUVA-X v Bratislave na kamióne, zarobil cca 700,- Eur v čistom. U zamestnávateľa ALKIN s.r.o. ukončil pracovný pomer, pretože mu nebola vyplácaná mzda cca 6 mesiacov. Po prepustení bude riešiť iný systém starostlivosti o maloletého Y., rozmyšľa nad striedavou starostlivosťou.

11. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z o rodine (ďalej len Zákon o rodine), účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

12. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti, a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. Podľa 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

14. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

15. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 24 ods 2 Zákona o rodine, ak obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

17. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

18. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

19. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

20. Podľa 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

28. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

29. Podľa čl. 3 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú, že zabezpečia dieťaťu ochranu a starostlivosť nevyhnutnú pre jeho blaho, pričom budú

brať ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov, alebo iných jednotlivcov právne za dieťa zodpovedných a urobia všetky potrebné zákonodarné a administratívne opatrenia.

30. Podľa čl. 5 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať zodpovednosť, práva a povinnosti rodičov, alebo v iných prípadoch členov širšej rodiny alebo obce v súlade s miestnymi zvyklosťami alebo zákonných zástupcov či iných osôb právne zodpovedných za dieťa. Budú sa snažiť o to, aby bola dieťaťu poskytnutá pomoc pri orientácii a výkone jeho práv uznaných týmto Dohovorom v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami.

31. Podľa čl. 9 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, okrem prípadov, keď príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom jednaní určia, že takéto oddelenie je potrebné v najlepšom záujme dieťaťa. Také určenie môže byť nevyhnutné v konkrétnom prípade, napr. ak ide o zneužívanie alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi alebo ak žijú rodičia oddelene a je potrebné rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

32. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, uvedené štáty musia rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

33. Podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia zabezpečiť dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo slobodne sa vyjadrovať o všetkých záležitostiach, ktoré sa ho týkajú, pričom sa názorom detí musí venovať primeraná pozornosť zodpovedajúca ich veku a úrovni.

34. Podľa čl. 12 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, za týmto účelom sa dieťaťu musí predovšetkým poskytnúť možnosť, aby bolo vypočuté v každom súdnom alebo administratívnom pojednávaní, ktoré sa ho dotýka a to buď priamo alebo prostredníctvom zástupcu jeho príslušného orgánu a spôsobom, ktorý je v súlade s pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

35. Dohovor o právach dieťaťa prijal valné zhromaždenie OSN dňa 20.11.1989, pre územie Slovenskej republiky nadobudol platnosť dňa 06.02.1991, je uverejnený pod č. 104/1991 Zb.

36. Podľa čl. 10 základných princípov zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), dôkazy a tvrdenia účastníkov konania hodnotí súd podľa svojej úvahy, v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

37. Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úprave pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

38. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

39. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že účastníci uzatvorili manželstvo XX.XX.XXXX obojstranne z lásky. Z tohto manželstva pochádza syn R., nar. XX.XX.XXXX. a maloletý Y. nar. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo na adrese F., Y. Z. I. XXXX/XX.

40. Navrhovateľ a jeho manželka sú občanmi Slovenskej republiky, obidvaja majú národnosť slovenskú. Najvyššie vzdelanie dosiahol navrhovateľ stredoškolské, jeho manželka vysokoškolské I. stupňa, u oboch ide o druhé manželstvo, navrhovateľ má z prvého manželstva dcéry L. I., nar. XX.XX.XXXX a U. I., nar. XX.XX.XXXX a z druhého manželstva R. I., nar. XX.XX.XXXX. a maloletého Y. I., nar. XX.XX.XXXX, manželka navrhovateľa má synov R. I., nar. XX.XX.XXXX. a maloletého Y. I., nar. XX.XX.XXXX. Účastníci nežijú spolu od júna 2016, od vtedy ani spolu nehospodária. Ich manželstvo neplní žiadnu funkciu.

41. Účastníci nemajú majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve, majú spoločné dlhy.

42. Navrhovateľ nevlastní žiadne nehnuteľnosti, má osobný automobil Ford nepojazdný. V súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde je pracovne zaradený s mesačným príjmom cca 80,- Eur. Je zdravý.

43. Manželka navrhovateľa je nemajetná. Ešte pred uzavretím manželstva si zobrala pôžičku, z ktorej má splatiť aktuálne cca 300,- Eur, mesačne ju spláca po 40,- Eur. Pracuje v spoločnosti OFTAL s.r.o. Banská Bystrica s priemerným čistým mesačným zárobkom 702,39 Eur. Poberá prídavky na obidvoch synov, uplatňuje si na nich aj daňový bonus. Žije sama s obidvoma synmi v prenajatom 3-izbovom byte. Je zdravá. Medzi jej mesačné výdavky patrí nájomné za byt 300,- Eur, internet a televízia 25,- Eur, za stravné lístky v práci 25,- Eur, cestovné do práce 40,- Eur, za mobil cca 20,- Eur, poisťka kde je poistená aj spolu s maloletým Y. 46,- Eur.

44. Na čas do rozvodu manželstva Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 8P/5/2017-93 zo dňa 09.05.2017, právoplatným 07.06.2017 upravil výkon rodičovských práv a povinností k synom R. a Y. tak, že obidvoch zveril do osobnej starostlivosti matky, ich otca - navrhovateľa zaviazal prispievať na nich výživným a to na R. 150,- Eur mesačne a na maloletého Y. 100,- Eur mesačne, tiež súd upravil aj styk otca - navrhovateľa so synmi. V tom čase boli obidvaja synovia maloletí - R. navštevoval 1.ročník Stredného odborného učilišťa a maloletý Y. mal 5 rokov, bol zdravý, navštevoval materskú škôlku. V tom čase manželka navrhovateľa - matka detí pracovala v Nemocnici s poliklinikou F. n.o. s priemerným čistým mesačným zárobkom 789,53 Eur. Navrhovateľ - otec detí mal uzatvorenú pracovnú zmluvu so spoločnosťou ALKIN s.r.o. Spišské Bystré ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, pričom v januári 2017 zarobil v čistom 287,71 Eur a dosiahol diéty 36,75 Eur, vo februári 2017 zarobil v čistom 426,39 Eur a dosiahol diéty 378,59 Eur a v marci 2017 dosiahol čistú mzdu 426,39 Eur a diéty 673,61 Eur - čiže bol schopný dosiahnuť priemerný čistý mesačný príjem cca 1.000,- Eur.

45. Navrhovateľovi naďalej zostala vyživovacia povinnosť k dospelému synovi R., na ktorého bol zaviazaný prispievať výživným 150,- Eur mesačne. Tento syn koncom školského roka 2019/2020 zmaturoval na strednej škole a je prijatý na Vysokú školu technickú - Hutnícku fakultu v V..

46. Maloletý Y. má 8 a pol roka. Trpí alergiou na trávy a raž, matka mu mesačne za lieky platí 10,- Eur a keď je sezóna tak mu ešte dopláca za ďalšie lieky 6,- Eur - sezóna trvá 2 až 3 mesiace. Maloletému na alergiu pomáha návšteva jaskyne, raz za víkend sa matka s ním snaží ísť do jaskyne Bystrá, kde je vstupné 15,- Eur, k čomu treba pripočítať cestovné. Od roku 2017 nosí dioptrické okuliare, ktoré mu boli naposledy menené v roku 2019, za čo mu matka doplácala 80,- Eur. Maloletý na kontroly na alergológiu chodí raz za 3 mesiace do F., kde ho matka sprevádza, cestujú hromadnou dopravou. Na očné kontroly maloletý chodí do F.. V školskom roku 2019/2020 ukončil 2. ročník Základnej školy na Y.. Do školy chodil peši, stravoval sa v školskej jedálni, kde mu matka mesačne platila paušálny poplatok 5,- Eur a za jeden obed jeden cent, čiže spolu 5,20 Eur. Na začiatku školského roka matka maloletému na združenie rodičov zaplatila 15,- Eur a za školské pomôcky a potreby mu dala cca 80,- Eur. Maloletý v rámci školy navštevoval futbalový krúžok, kde sa neplatil poplatok, bolo mu treba kupovať iba veci ako dres, kopačky a podobne. Maloletý cestoval na zápasy v rámci okresu Brezno a okresu Banská Bystrica. Rodičia si vzájomne vypomáhajú tak, že kto má auto zoberie aj iné deti ale treba za to zaplatiť. Keď ide maloletý hrať zápasy matka mu musí zabezpečiť aj stravu. Maloletý bol v januári 2020 v rámci školy na lyžiarskom výcviku, kde mu matka zaplatila poplatok 55,- Eur, cez bazár mu zabezpečila lyžiarky a starí rodičia z jej strany mu zabezpečili lyže. Maloletý užíva mobil, ktorý ho mesačne vyjde 10,- Eur.

V školskom roku 2020/2021 maloletý nastúpi do 3.ročníka tej istej školy, ktorú navštevoval v predchádzajúcom školskom roku s tým, že sa predpokladá, že bude mať aj rovnaké výdavky okrem stravy, za ktorú sa bude mesačne platiť v školskej jedálni cca 20,- Eur mesačne. Maloletý bude naďalej navštevovať aj školský klub, kde sa polročne platí cca 50,- Eur. Od tohto školského roka maloletý je registrovaný vo futbalovom klube A., zápisné vyšlo na 30,- Eur a mesačne poplatok bude cca 20,- Eur.

47. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že manželstvo účastníkov je vážne narušené a trvalo rozvrátené, neplní svoj účel a nemožno od manželov očakávať obnovenie spolužitia. Z tohto dôvodu súd návrhu navrhovateľa vyhovel a manželstvo rozviedol. Za príčinu rozpadu manželstva súd považuje rozdielnosť pováh, názorov a záujmov účastníkov a tiež neveru navrhovateľa.

48. Na čas po rozvode je maloletým iba syn Y. ktorého súd na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti manželky navrhovateľa - matky maloletého.

49. Na čas po rozvoде súd zaviazal navrhovateľa prispievať na maloletého Y. výživným vo výške 130,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletého. Pri určení výšky výživného súd prihliadol jednak na odôvodnené potreby maloletého, ako aj na možnosti, schopnosti jeho otca, s prihliadnutím na možnosti, schopnosti a osobnú starostlivosť matky o maloletého. Pri obidvoch rodičoch maloletého súd vzal do úvahy aj to, že majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dospelému synovi R., ktorý je prijatý na štúdium na vysokej škole.

Možnosti a schopnosti navrhovateľa prispievať na výživu maloletého Y. na čas po rozvoде súd posúdil podobne ako na čas do rozvođu. Vychádzal z toho, že navrhovateľ v čase keď bol riadne zamestnaný ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy bol schopný dosiahnuť priemerný čistý mesačný príjem cca 1.000,- Eur. Obchodná spoločnosť ALKIN s.r.o. Transport&Spedition Spišské Bystré potvrdila, že s navrhovateľom bol ukončený pracovný pomer pre jeho neospravedlnené absencie 02.07.2018 a tiež pre dôvodné podozrenie z odcudzenia pohonných hmôt. Pred skončením pracovného pomeru dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok 445,53 Eur a boli mu vyplácané diéty mesačne vo výške 551,05 Eur. Navrhovateľ sám vlastným nezodpovedným konaním zapríčinil, že bol s ním rozviazaný pracovný pomer kde mohol dosiahnuť priemerný čistý mesačný príjem až 1.000,- Eur. V súčasnosti sa navrhovateľ nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, avšak túto skutočnosť si zapríčinil tiež svojím nezodpovedným konaním, nakoľko si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorú mal určenú voči svojim synom.

50. Súd styk navrhovateľa s maloletým Y. ponechal na dohodu rodičov. V súčasnosti sa tento styk aj tak nerealizuje nakoľko navrhovateľ vykonáva trest odňatia slobody, v rámci ktorého sa s maloletým vôbec nekontaktuje.

51. Navrhovateľ sa domáhal, aby súd na čas po rozvoде uložil mu povinnosť prispievať na výživu maloletého syna výživným v minimálnej výške, pričom naopak jeho manželka - matka maloletého sa domáhala určenia výživného vo výške 150,- Eur mesačne, pričom súd mu uložil vyživovaciu povinnosť vo výške 130,- Eur mesačne a jeho návrh vo zvyšku zamietol.

52. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

53. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, ak súd tak rozhodne. V zmysle tohto ustanovenia súd rozhodol, že manželka navrhovateľa nemá povinnosť zaplatiť súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo

nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do 3 mesiacov od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva oznámiť orgánu poverenému viesť matriku, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.