

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/271/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719205138
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719205138.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: O. X., narodený XX.XX.XXXX a U. X., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov, matky: C. V. narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom U. - P., Č. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, Martin a otca: X. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom U., O. XXX/XX, o návrhu matky na zmenu miesta prijímateľa (miesta platenia výživného), takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec j e p o v i n n ý platiť pre maloletého U. výživné vo výške 130 € mesačne a na maloletého O. výživné vo výške 130 € mesačne určené rozsudkom Okresného súdu Fűnfhaus v Rakúskej republike č.k. 15Pu/86/18d-21 zo dňa 09.08.2018, právoplatným dňa 25.09.2018 k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Fűnfhaus v Rakúskej republike č.k. 15Pu/86/18d-21 zo dňa 09.08.2018, právoplatný dňa 25.09.2018 v časti miesta platenia výživného.

V ostatných častiach zostáva predmetný rozsudok n e z m e n e n ý .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka/matka návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa XX.XX.XXXX žiadala o zmenu rozsudku Okresného súdu Fűnfhaus vydaného v Rakúskej republike sp. zn. 15Pu/86/18d - 21 zo dňa 09.08.2018, právoplatným dňa 25.09.2018 v časti prijímateľa výživného tak, že otec je povinný doposiaľ určené výživné na maloleté deti hradiť k rukám matky, vždy do každého 20- teho dňa v mesiaci vopred odo dňa právoplatnosti rozsudku. Svoj návrh odôvodnila tým, že rakúskym rozsudkom bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou 130,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť k rukám ich dočasného zástupcu, ktorým bol v tom čase pri exekúcii tohto druhu „Pomoc deťom a mládeže“ až do času, kým sa maloleté deti nebudú schopné samostatne sa živiť. V auguste 2018 sa matka aj s maloletými deťmi vrátila na územie SR. Od tohto obdobia zabezpečuje celkovú starostlivosť o maloleté deti sama. Od septembra 2018 do februára 2019 otec hradil výživné na obe deti len z časti, a to vo výške 160,- Eur v mesiaci marec 2019 zaslal výživné vo výške 70,- Eur a v mesiaci apríl 2019 výživné vo výške 120,- Eur. Následne si otec podal návrh na zníženie výživného, ktorý bol vedený na Okresnom súdu Martin pod sp. zn. 19P/53/2019. Návrh otca bol zamietnutý rozsudkom zo dňa 04.11.2019. V rozhodnutí rakúskeho okresného súdu je uvedené, že otec má výživné hradiť k rukám dočasného zástupcu, ktorým je „Pomoc deťom a mládeže“. Otec aj v súčasnosti neplatí výživné pravidelne a včas. Je pravdou, že výživné zasiela na účet matky, ale nakoľko sú s otcom detí problémy aj čo sa týka výživného, aj iných s tým súvisiacich záležitostí, je matka nútená podať návrh, aby bol prijímateľ riadne upravený. Má za to, že keby sa dalo s otcom maloletých detí komunikovať a dohodnúť, toto by nebolo potrebné.

2. Otec sa k návrhu matky písomne vyjadril a svoje vyjadrenie doručil súdu dňa 10.08.2020. Na matkine tvrdenie, že od augusta 2018 zabezpečuje celkovú starostlivosť o deti sama nie je pravda, pretože jej každý mesiac posielal 160,- Eur a občas aj viacej eur. Súhlasí s tým a chce výživné platiť k rukám matky, t. j. na matkin slovenský účet (predtým mala dva rakúsky a slovenský) tak, ako doteraz a nerozumie tomuto návrhu matky. Nevie, prečo matky podala na neho trestné oznámenie, že jej neplatí výživné v plnej miere, keď podľa návrhu jej ho ani neplatil. Vo svojom vyjadrení uviedol, že sa dňa 20.08.2020 nemôže zúčastniť na pojednávaní, nakoľko odchádza pracovať do Nemecka a zaviazal sa, že tam bude, porušením zmluvy mu hrozí zmluvná pokuta. Prácu si hľadal intenzívne od 25.02.2020 a uchádzal sa o približne 60 - 70 pozícií na Slovensku - neúspešne, a tak bol donútený ísť pracovať do zahraničia. Radšej by ostal v Martine, bol s deťmi viacej času, ale ani to mu matka nechce dovoliť. Dočasnou prácou v zahraničí si sľubuje to, že bude môcť matke rýchlejšie uhradiť dlžné výživné, len po tomto návrhu nevie, či ho dlhuje matke alebo rakúskemu úradu vo Viedni „Pomoc deťom a mládež“. V závere uviedol, že chce platiť výživné k rukám matky tak ako doteraz.

3. Uznesením č. k. 9P/271/2019 - 26 zo dňa 07.01.2020 súd maloletým deťom ustanovil v konaní kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Na pojednávaní dňa 20.08.2020 nebol prítomný kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast ospravedlnil z dôvodu neprítomnosti na pracovisku - čerpanie dovolenky. Odporučil návrhu matky vyhovieť a dal súhlas, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Zástupkyňa matky JUDr. Katarína Turanská doručila súdu dňa 20.08.2020 prostredníctvom e-mailu oznámenie, že sa pojednávania nezúčastní, nakoľko po dohode s navrhovateľkou majú za to, že jej prítomnosť na pojednávaní nie je nevyhnutná.

6. Po vzájomnej diskusii oboch rodičov na súdnom pojednávaní dňa 20.08.2020 bolo zistené, že matka predložila do spisového materiálu protokoly o tom, že rakúska strana už v podstate odvolala orgán „Pomoc detí a mládeže“ pri vymáhaní zabezpečenia exekúcie výživného. Matka má vedomosť, že rakúska strana v tomto smere skončila svoju aktivitu a odkázala ju, že všetky veci si má vybavovať už priamo ona, to znamená, že aj výživné, všetky podližnosti, ktoré tam boli, prípadne aj z minulosti má už otec priamo doplácať alebo platiť matke. Matka uviedla, že je v tomto smere podaná aj exekúcia a vedené exekučné konanie.

7. Otec uviedol, že má obavy z toho, aby nenastala situácia, že v minulosti, resp. že by mu z minulosti prišiel nejaký list za obdobie z minulosti, kde by rakúska strana od neho požadovala nejaké nedoplatky, prípadne nejakú exekúciu, na čo ho matka opakovane ubezpečovala, že má podklady aj potvrdenia o tom, že rakúska strana v tomto smere skončila., matka sa odsťahovala na územie Slovenska, to znamená, že aj aktivita v tomto smere už nie je žiadna, o čom by vedela otcovi poskytnúť aj potvrdenia, prípadne nejaké listiny, ak by to potreboval.

8. Súd konštatoval, že pokiaľ je skutočnosť taká, je naklonený tomu, aby zmenil miesto platenia výživného, ktoré bolo určené Okresným súdom Fünfhaus Rakúskej republiky, a to iba v tej časti, že sa výživné bude poukazovať k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. V ostatných častiach zostane rozsudok nezmenený. Obaja rodičia súhlasili s postupom súdu a žiadali, aby to bolo schválené ako rodičovská dohoda, zmena rozhodnutia súdu o platení výživného.

9. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine (ďalej len ZoR), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

10. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a oboznámil sa s listinnými dôkazmi predloženými súdu. V konaní mal súd preukázané, že rozsudkom okresného súdu vo Viedni bol otec zaviazaný platiť výživné vo výške 130,- Eur na každé maloleté dieťa zvlášť, a to k rukám dočasného zástupcu, ktorým bol v tom čase pri exekúcií tohto druhu „Pomoc pre deti a mládež“. Nakoľko sa matka s maloletými deťmi presťahovala na územie SR, dočasný zástupca jej oznámil, že už viac nezastupuje maloleté deti a od septembra 2018 si bude platby výživného vybavovať s otcom sama. Matka túto skutočnosť vzala na vedomie, o čom bol spísaný protokol dňa 17.10.2018 na Magistráte mesta Viedeň, Pomoc deťom a mládeže. Keďže sa rodičia dohodli na zmene miesta platenia výživného, súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

14. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.