

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204526  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819204526.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zast. JUDr. Branislavom Zubercom, advokátom so sídlom Michalská 9, Bratislava proti žalovanej C. Y., nar. X.X.XXXX, bytom Š. Y. XXX/XX, C. o zaplatenie sumy 44,38 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 44,38 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 44,38 eur od 27.4.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal o vydanie platobného rozkazu prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu a žiadal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť sumu 44,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,38 eur od 27.4.2018 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

2. Súd prvej inštancie vydal na návrh žalobcu platobný rozkaz dňa 18.novembra 2019 sp. zn. 11C 28/2019, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej na adresu označenú v žalobe s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy.

3. Súd zisťoval pobyt žalovanej dostupnými prostriedkami súdu a zistil, že žalovaná má adresu miesta podnikania C., Š. Y. XXX/XX. Podľa lustrácie v registri obyvateľov, žalovaná má od 27.1.2003 trvalý pobyt hlásený na Ul. Š. Y. XXX/XX, C.. Žalovaná nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Podľa oznámenia úradu práce, žalovaná nie je evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Nie je podľa zistení Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza poberateľkou žiadnej dávky. Aj podľa oznámenia Mesta Prievidza, žalovaná má trvalý pobyt evidovaný s pobytom v registri obyvateľov.

4. Súd určil termín pojednávania na 20.augusta 2020, na ktorý sa žalobca nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 28.7.2020, svoju neúčasť ospravedlnil elektronicky, doručené súdu dňa 11.8.2020 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Ako dôvod neúčasti uviedol tú skutočnosť, že žalovaná nerozporovala skutkové tvrdenia uvedené v žalobe a dlžnú sumu neuhradila. Navrhol rozhodnúť bez jeho prítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, doručenie vykázané nemala z adresy posledného trvalého bydliska, preto súd považoval predvolanie pre žalovanú za doručené podľa § 106 ods.1 písm. a/ v spojení s § 112 CSP.

5. Súd pojednával bez prítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l. 1-3, návrh na uzatvorenie poisťnej zmluvy č.l. 7 - 8, povinné zmluvné poistenie č.l. 9, VPP č.l. 10 - 15, oznámenie o zániku poisťnej zmluvy č.l. 16, príloha č.l. 17, platobný rozkaz č.l. 25, vyjadrenie žalobcu č.l. 31, uznesenie OS Prievidza č.l. 33, ilustrácia v registri obyvateľov č.l. 38, podanie žalobcu č.l. 52 a oznámenie MsÚ Stupava č.l. 51 a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril C. zmluvu č. XXX/XXXXXX-X dňa 25.6.2017, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. V zmysle zmluvy bolo dohodnuté poistné so štvrtročnými splátkami vo výške 33,01 eur. Začiatok poistného bol deň 25.6.2017.

Žalobca poukázal na Všeobecné poistné podmienky, v zmysle ktorých je poistné stanovené pre ročné poistné obdobie. Poistník je povinný platiť poistné za dohodnuté poistné obdobie, ktoré je splatné v prvý deň poistného obdobia. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté, že poistné bude platné vo forme štvrtročných splátok, prvá splátka poistného je splatná v deň začiatku poistenia a každá ďalšia splátka poistného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poistného.

Žalovaná bola povinná platiť štvrtročné poistné splatné k 25.6., 25.9., 25.12. a 25.3.

Žalovaná uhradila poistné od začiatku poistenia dňa 25.6.2017 do 24.12.2017, čo napokon vyplýva z výpisu z účtu v poisťnej zmluve.

Poukázal na § 9 ods.1 z. č. 381/2001 Z. z. - o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších zmien a doplnkov, v zmysle ktorého poistenie zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. V poisťnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti.

Ďalej poukázal na Všeobecné poistné podmienky, v zmysle ktorých poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poistného v štvrtročných splátkach, do jedného mesiaca do splatnosti celého poistného, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Poistná zmluva zanikla 0:00 hodinou dňa 26.4.2018 z dôvodu nezaplatenia poistného zákonom stanovenej lehote.

Tiež poukázal na § 11 ods.10 cit. zákona, v zmysle ktorého, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poistného za obdobie od 25.12.2017 do 26.4.2018.

Žalobca oznámil žalovanej zánik poisťnej zmluvy a zároveň ju vyzval na úhradu dlžného poistného. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovanej sumu 44,38 eur.

Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet 1 štvrtročných splátok vo výške 33,01 eur za obdobie od 25.12.2017 do 24.3.2018, t. j.  $1 \times 33,01 \text{ eur} = 33,01 \text{ eur}$  a pomernej časti poistného za obdobie od 25.3.2018 do 26.4.2018 vo výške 11,37 eur (štvrtročné poistné/90 dní x počet dní za pomernú časť obdobia, t. j.  $33,01/90 \times 31 = 11,37 \text{ eur}$ ).

Celkové dlžné poistné potom predstavuje sumu  $33,01 \text{ eur} + 11,37 \text{ eur} = 44,38 \text{ eur}$ .

Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t. j. od 27.4.2018 podľa § 369 a nasl. Obchodného zákona a tiež paušálnu náhradu v zmysle citovaného zákona spojenú s uplatnením pohľadávky.

Uplatňuje aj trovy konania.

8. Z návrhu poisťnej zmluvy zo dňa 25.6.2017 súd zistil, že tento návrh bol predložený uvedeného dňa poisťovateľom Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava a pre poistníka, držiteľa C. Y., bytom Š. Y. XXX/XX, C. na poistenie motorového vozidla EČV/ŠPZ: BLXXX,XXL typu HYUNDAI IX35, rok výroby 2011. Začiatok poistenia je uvedený 25.6.2017, poistná zmluva je uzavretá na dobu neurčitú, frekvencia platby poistného ročne so štvrtročnými splátkami a spôsob poistných platieb poštovou poukázkou, resp. na účet poisťovateľa do 15-tich dní odo dňa nadobudnutia platnosti návrhu poisťnej zmluvy a

splatnosť ďalších splátok poistného vždy 25.6., 25.9., 25.12. a 25.3. kalendárneho roka. Poistné malo byť uhradené vo výške 132,04 eur a štvrťročne vo výške 33,01 eur. Z uvedeného vyplýva, že výsledná štvrťročná splátka za poistenie zodpovednosti, vrátane poistenia asistenčných služieb činí 33,01 eur.

9. Poistná zmluva č. 610/388723-1 bola uzavretá medzi poisťovateľom: Wüstenrot poisťovňa, a.s. a poistníkom C. Y., bytom C., Š. Y. č. XXX/XX na vozidlo ŠPZ: H typ HYUNDAI IX35 s dátumom uzavretia poistenia 25.6.2017, začiatok poistenia toho istého dňa, poistenie bolo uzavreté na dobu neurčitú, ročné poistné 132,04 eur a štvrťročná splátka 33,01 eur.

10. K zmluve sú pripojené Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinné od 1.3.2017. Tieto upravujú podrobnejšie práva a povinnosti zmluvných strán, platenie výšky poistného, vznik, zánik, trvanie poistného a plnenie poisťovne.

11. Wüstenrot poisťovňa, a.s. oznámila poistníkovi C. Y. písomne dňa 21.5.2018 zánik poistnej zmluvy z dôvodu neuhradenia dlžného poistného vo výške 44,38 eur. Poistné zaniklo, lebo poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti a zaniklo dňa 26.4.2018. Z prehľadu (č.l.17) súdneho spisu vyplýva pohľadávka žalobcu voči žalovanej a dlh, ktorý predstavuje 44,38 eur.

12. Tak ako súd uviedol už vyššie, na návrh žalobcu vydal súd prvej inštancie platobný rozkaz na žalovanú sumu s príslušným úrokom z omeškania, ktorý žalovaná na adresu posledného trvalého bydliska neprevzala.

13. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

14. Podľa § 9 ods.4 z. č. 381/2001 Z. z. - o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v čase účinnosti uzavretia zmluvy, t. j. júl 2017, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

15. Podľa § 9 ods.5 cit. zákona, ak poistenie zodpovednosti zanikne počas poistného obdobia pre neplatenie poistného, osoba, ktorá má povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa § 3 tohto zákona, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu na zostávajúcu časť poistného obdobia s doterajším poisťovateľom. Poistná zmluva uzavretá počas tohto poistného obdobia s iným poisťovateľom je neplatná.

16. Podľa § 11 ods.10 cit. zákona, ak nie je ohrozené trestné konanie podľa osobitného predpisu 15b) alebo prejednávanie priestupku, oznamuje orgán činný v trestnom konaní alebo orgán prejednávajúci priestupok poisťovateľovi alebo kancelárii na požiadanie údaje o dopravnej nehode v rozsahu podľa osobitného predpisu, 15c) alebo mu umožní nahliadať do spisu a vyhotovovať z neho výpisy vo veci týkajúcej sa škodovej udalosti.

17. Podľa § 11 ods. 11 cit. zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

18. Súd prvej inštancie rozhodoval o nároku žalobcu, ktorý sa žalobou domáha o zaplatenie neuhradeného poistného za obdobie od 25.12.2017 do 26.4.2018 v sume 44,38 eur s odôvodnením, že žalovaná neuhradila tak, ako sa zaviazala v poistnej zmluve platiť poistné štvrťročne za poistené vozidlo HYUNDAI H 33,01 eur a neuhradila sumu ani po výzve na dlžnom poistnom 44,38 eur, ktoré pozostáva z neuhradeného poistného od 25.12.2017 do 24.3.2018, t. j. 33,01 eur a pomernú časť za obdobie od 25.3.2018 do 26.4.2018 vo výške 11,37 eur, nakoľko k uvedenému dátumu poistná zmluva zanikla pre nezaplatenie poistného.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná si platobný rozkaz neprevzala a súd dostupnými prostriedkami súdu zisťoval jej pobyt, ktorý je stále nezmenený, súd považoval predvolanie žalovanej za doručené na adresu posledného trvalého pobytu. Mal za to, že predvolanie na pojednávanie bolo prevzaté.

Súd preto vychádzal z predložených listinných dôkazov založených v súdnom spise žalobcom, vyhodnotil všetky skutkové okolnosti uvedené v žalobe a predložené listinné dôkazy žalobcom a dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Z prehľadu úhrad poistného je zrejmé, že žalovaná čo nie je sporné uzatvorila poistnú zmluvu so žalobcom dňa 25.6.2017 a týmto dňom nastala i účinnosť tejto zmluvy, pričom sa zaviazala platiť štvrtročné poistné dňom uzavretia zmluvy, t. j. od 25.6.2017, teda v čase prijatia návrhu poistnej zmluvy a každý štvrtrok, t. j. následne 25.9., 25.12. 25.3. Žalovaná uhradila poistné od začiatku poistenia, t. j. od uzavretia, resp. od prijatia návrhu od 25.6.2017 do 24.12.2017, čo žalobca preukázal výpisom, ale nasledujúce poistné neuhradila. Ani po výzve zo strany žalobcu dlh neuhradila, preto poistné v zmysle § 9 ods.4 z. č. 381/2001 Z. z. zaniklo, pretože toto nebolo uhradené do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poistného a poistné zaniklo dňa 26.4.2018. Keďže poistné zaniklo pred koncom poistného obdobia, žalobca má nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zaniklo a toto zaniklo ku dňu 26.4.2018. Pomerná časť poistného činí 11,37 eur od 25.3.2018 do 26.4.2018 a za poistné obdobie od 25.12.2017 do 24.3.2018 neuhradené poistné činí 33,01 eur, preto dlh na poistnom činí spolu 44,38 eur. Keďže žalovaná uvedenú sumu neuhradila ani po výzve a ani po podaní žaloby, súd ju meritórnym rozhodnutím zaviazal zaplatiť dlh na poistnom vo výške 44,38 eur. Žalobca preukázal svoje tvrdenia v tomto konaní, v konaní bol úspešný, preto súd vyhovel žalobe v časti, ktorou súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 44,38 eur.

19. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinná zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

20. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 v spojení s § 262 ods.2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.