

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 22Ek/636/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118260254  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118260254.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava-Ružinov, zast.: JUDr. Ján Mišura, advokát so sídlom Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému 1: X. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko K. XXXX/XX, XXX XX G.-I., proti povinnému 2: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko Š. Č.. XXX, XXX XX E. G. o vymoženie pohľadávky vo výške 415,92 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora, takto

### rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie.

II. Súd z r u š u j e upovedomenie o zastavení exekúcie voči povinnému v I. rade.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.04.2018 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 415,92 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobného rozkazu sp. zn. 18C/47/2017-60 zo dňa 08.11.2017, ktorý vydal Okresný súd Bratislava II.. Poverením zo dňa 26.04.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Jána Kostku, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 268 EX 86/18.

2. Súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie v časti voči povinnému v I. rade dňa 11.07.2020 podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a zároveň vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov exekútora v sume 0 Eur. V upovedomení o zastavení exekúcie uviedol, že dňa 04.02.2020 bola v Obchodnom vestníku zverejnená informácia o vyhlásení konkurzu na majetok povinného: X. S., K. XXXX/XX, XXX XX G., nar.: XX.XX.XXXX pod spisovou značkou 8OdK/6/2020, z uvedeného vyhlásenia konkurzu podľa osobitného predpisu (zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení zmien, ďalej len „ZKR“) vyplynul dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku. Vzhľadom na skutočnosť, že exekúcia bude naďalej prebiehať proti povinnému: Z. S., E. G. XXX, Q. E. G., Q. Ú. E. G., XXX XX E. G., nar.: XX.XX.XXXX, za týchto okolností nie je daný dôvod na zaviazanie oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov, ktorú by bol inak povinný znášať (§ 198 ods. 2 Exekučného poriadku). Podľa ust. § 61n ods. 3 Exekučného poriadku je obsahovou náležitosťou upovedomenia o zastavení exekúcie výzva na zaplatenie náhrady výdavkov, preto bola ich výška určená sumou 0,00 EUR (slovom nula Euro). Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo oprávnenému doručené dňa 13.07.2020.

3. Dňa 27.07.2020, t. j. v zákonom stanovenej lehote, doručil na exekútorský úrad oprávnený námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, v ktorých uviedol, že považuje upovedomenie o zastavení za nesprávne a vydané nedôvodne. V predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá vznikla v súvislosti so zodpovednosťou za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá bola spôsobená na

zdraví (s následkom smrti poškodeného) a v takom prípade sa pohľadávka môže a nemusí v konkurze uplatniť prihláškou a takáto pohľadávka nie je oddĺžením dotknutá a exekúcia sa zastaví, prípadne sa zamietne návrh na vykonanie exekúcie len v prípade, ak sa v nej uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze. Zo súdneho spisu Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 18C/47/2017, z ktorého vzišiel exekučný titul, a to platobný rozkaz, č. k. 18C/47/2017-60 zo dňa 08.11.2017, ktorý slúžil ako podklad k návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 23.03.2018 (návrh podaný oprávneným prostredníctvom podávajúceho exekútora), v zmysle čoho exekučný súd vydal súdному exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie, vyplýva, že povinný v II. rade dňa 18.04.2013 zavinil vozidlom povinného v I. rade: VW Golf, EČV: BL- 032 EY v dôsledku dopravnej nehody vznik ujmy na zdraví s následkom smrti poškodenému N. K.Š.. K uvedeným skutočnostiam predložil oprávnený v základnom konaní, z ktorého vzišiel exekučný titul, všetky relevantné dôkazy (Európsky záznam o dopravnej nehode, Uznesenie o vznesení obvinenia povinnému v II. rade, Rozsudok, Preberací protokol o odovzdaní diela - náhrobného kameňa, Faktúra za dodanie jednohrobu na základe objednávky a pod.), v zmysle ktorých súd v základnom konaní mal za preukázané, že povinný v II. rade vozidlom povinného v I. rade zavinil dňa 18.04.2013 nehodu, pri ktorej spôsobil ujmu na zdraví poškodenému s následkom smrti, v dôsledku čoho musel oprávnený plniť pozostalým poškodeného z garančného fondu (náklady spojené so zriadením pomníka pre poškodeného). Dôvodnosť nároku ako taká bola preukázaná v základnom konaní, z ktorého vzišiel vykonateľný platobný rozkaz (exekučný titul). Povinní tvrdenia oprávneného o vzniku ujmy na zdraví poškodenému s následkom smrti poškodeného a prílohy pripojené k žalobe ako dôkazy v základnom konaní účinne nepopreli, a ani nenamietali, pretože proti platobnému rozkazu nepodali odpor, a ten následne nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Podľa názoru oprávneného povinný v I. rade zodpovedá za škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Povinný v II. rade ako vodič zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Nárok oprávneného ako žalobcu smeruje voči osobám zodpovedným za škodu spôsobenú nepoisteným vozidlom, či už voči prevádzkovateľovi nepoisteného vozidla, alebo voči vodičovi nepoisteného vozidla, resp. voči oboj súčasne (s poukazom aj na judikatúru). Súdny exekútor sa v upovedomení o zastavení exekúcie, ktorým zastavil exekúciu proti povinnému v I. rade (X. S.) bližšie nezaoberal ustanoveniami, a ani v odôvodnení upovedomenia nie je zmienka o tých ustanoveniach zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, ktoré upravujú tzv. „nedotknuté pohľadávky“. Súdny exekútor vôbec neskúmal a opomenul skúmať tú skutočnosť, že sa v predmetnej exekučnej veci vymáha oddĺžením nedotknutá pohľadávka a prípadne ani nevyzval oprávneného na zaujatie stanoviska k povahe pohľadávky. Súdny exekútor iba uviedol, že dňa 04.02.2020 bola v Obchodnom vestníku zverejnená informácia o vyhlásení konkurzu na majetok povinného v I. rade pod sp. zn. 8OdK/6/2020. Podľa názoru oprávneného, ako aj uviedol vyššie, v tomto exekučnom konaní sa vymáha plnenie súvisiace so škodou na zdraví a v takom prípade, nakoľko ide o pohľadávku, ktorá môže a nemusí byť uspokojená v konkurze, nie je dôvod na zastavenie exekúcie proti povinnému v I. rade a to aj napriek tomu, že podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení na majetok podliehajúci konkurzu nemožno viesť exekúciu. Oprávnený zastáva názor, že v tomto prípade nie je dôvod na zastavenie exekúcie proti povinnému v I. rade, pretože exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je platobný rozkaz, č. k. 18C/47/2017-60 zo dňa 08.11.2017, z ktorého vyplýva, že povinného v II. rade ako žalovaného v II. rade súd zaviazal spoločne a nerozdielne s povinným v I. rade ako žalovaným v I. rade zaplatiť oprávnenému ako žalobcovi sumu 415,92 € spolu s príslušenstvom, pretože povinný v II. rade ako žalovaný v II. rade zavinil ako vodič nepoisteného motorového vozidla vo vlastníctve povinného v I. rade ako žalovaného v I. rade dopravnú nehodu, pri ktorej vznikla ujma na zdraví poškodenému s následkom smrti. Vzhľadom na to, že motorové vozidlo povinného v I. rade, ktoré viedol povinný v II. rade v čase nehody nebolo povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, vznikla oprávnenému povinnosť uhradiť pozostalým poškodeného z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. v platnom znení. Oprávnený poskytol pozostalým poškodeného poistné plnenie (v sume 415,92 € ako náklad spojený so zriadením pomníka pre poškodeného), a nakoľko povinný v I. rade ako žalovaný v I. rade, a ani povinný v II. rade ako žalovaný v II. rade žalobcovi neuhradili žalovanú sumu (s príslušným úrokom z omeškania), tak z uvedeného dôvodu žalobca uplatnil svoj nárok na súde (vrátane príslušenstva pohľadávky). Oprávnený plnil za povinného v I. rade ako žalovaného v I. rade (ako aj za povinného v II. rade ako žalovaného v II. rade) poistné plnenie pozostalým poškodeného, ktorú si následne vo forme regresu uplatnil proti povinnému v I. rade ako žalovanému v I. rade (ako aj proti povinnému v II. rade

ako žalovanému v II. rade). Predmetná pohľadávka vo forme regresu má, podľa názoru oprávneného, charakter

pohľadávky zo zodpovednosti za škodu, ktorá spadá pod ustanovenie § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení ako nedotknutá pohľadávka. Oprávnený poskytol dňa 16.11.2016 z poisťného garančného fondu pozostalým poškodeného poisťné plnenie v celkovej výške 415,92€ (náklad spojený so zriadením pomníka pre poškodeného). Ako vyplýva z účtu oprávneného, oprávnený uhradil 457,51 €, z čoho 41,59 € predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu, ktorú oprávnený poveril

vybavením (likvidáciou) škody podľa § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z. z. (spracovateľský poplatok si oprávnený proti povinným neuplatňuje). Súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie z dôvodu, že bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, nedôvodné, a to bez toho, aby bližšie prešetril skutočnosť, že vymáha pohľadávku spôsobenú škodou na zdraví (za týmto účelom nekontaktoval oprávneného). Nakoľko sa v zmysle Exekučného poriadku pripája k návrhu na vykonanie exekúcie iba exekučný titul (v tomto prípade platobný rozkaz), tak mal súdny exekútor preveriť to, či je vôbec v tomto prípade dôvod na zastavenie exekúcie aj napriek skutočnosti, že na majetok povinného v I. rade bol vyhlásený konkurz. O skutočnosti, že súdny exekútor mieni zastaviť exekúciu, nemal oprávnený vedomosť, nakoľko súdny exekútor nevyzval oprávneného na poskytnutie súčinnosti za účelom zisťovania povahy pohľadávky, a ani si prípadne z úradnej moci nepreveril skutočnosť nahliadnutím do súdneho spisu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 18C/47/2017. Oprávnený zastáva názor, že v tomto prípade nie je dôvod na zastavenie exekúcie proti povinnému v I. rade, a to s poukazom na § 166c zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení.

4. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

5. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

6. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

7. V danej veci súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 8OdK/6/2020 zo dňa 27.01.2020, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 23/2020 dňa 04.02.2020, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: X. S., K. XX, XXX XX G., narodená: XX.XX.XXXX, ktorej bol ustanovený správca JUDr. Michal Mudrák, so sídlom kancelárie Hurbanovo námestie 1, 811 06 Bratislava, značka správcu: S1374. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného v I. rade (dlžníka) a vyzval veriteľov, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu v lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastali odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t. j. dňa 05.02.2020.

8. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 166c ods. 1 ZKR, sú oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol

- správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
  - c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
  - d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
  - e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
  - f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
  - g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
  - h) nepeňažná pohľadávka.

10. Treťou dôležitou skupinou pohľadávok v oddlžovacom konaní sú nedotknuté pohľadávky. Ide o pohľadávky, ktorých sa oddĺženie netýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze pohľadávku prihlási. Vzhľadom na funkciu týchto pohľadávok zákon zachováva ich vymáhateľnosť v celom rozsahu počas oddlžovacieho konania a aj po jeho skončení. Novela však umožňuje veriteľovi v konkurze prihlásiť si nedotknutú pohľadávku prihláškou, čo má vplyv na plynutie premičacej doby (v dôsledku podania prihlášky) a na možnosť pomerného uspokojenia v rozvrhu výťažku. Neprihlásenie pohľadávky prihláškou nemá za dôsledok jej nevymáhateľnosť. Pohľadávka je v plnom rozsahu vymáhateľná počas konkurzu a aj po zrušení konkurzu a rovnako aj počas konania o určenie splátkového kalendára ako aj po jeho skončení. (Doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., Zákon o konkurze a reštrukturalizácii, Komentár, 3. vydanie 2019, str. 1120-1121)

11. Exekučný súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov - návrhu na vydanie platobného rozkazu, potvrdenia Okresného súdu Bratislava II. o prijatí návrhu na pod sp. zn. 18C/47/2017, európskeho záznamu o dopravnej nehode, uznesením o vznesení obvinenia voči povinnému II., trestného rozsudku a ostatných listín predložených oprávneným - a dospel k záveru, že pohľadávku, ktorú si uplatňuje oprávnený v exekučnom konaní, možno kvalifikovať podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZKR, ako nedotknutú pohľadávku, konkrétne pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví, nakoľko na základe trestného rozsudku sp. zn. 3T/54/2014 bol povinný v II. rade uznaný za vinného z nebanlivostného trestného činu usmrtienia podľa § 149 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, taktiež bola explicitne vyčíslená škoda na zdraví s následkom usmrtienia, ktorú povinný v II. rade v príčinnej súvislosti s nehodou spôsobil. Na podklade predmetného trestného rozsudku za účelom vymoženía regresného nároku ooprávneného, t. j. náhrady škody vyplatenej poisťovateľom pozostalým poškodeného, bol následne vydaný platobný rozkaz, ktorý je exekučným titulom v danej exekúcii, týmto bol okrem povinného v II. rade zaviazaný na úhradu vymáhaného nároku aj povinný v I. rade ako vlastník nepoisteného motorového vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda s následkom usmrtienia. Vymáhateľnosť nedotknutej pohľadávky vzhľadom na jej špecifické postavenie ako pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví v zmysle citovaného ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) ZKR zostáva zachovaná, nedotknutá pohľadávka je plne vymáhateľná počas konkurzu aj po zrušení konkurzu.

12. Súdny exekútor vyzval oprávneného na úhradu trov exekúcie v sume 0 Eur, súd považuje túto výzvu za nadbytočnú, vzhľadom na znenie § 61n ods. 3 Exekučného poriadku citované vyššie, v zmysle ktorého exekútor vyzýva oprávneného na úhradu výdavkov len v prípade, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti. V danom prípade neexistoval dôvod na zastavenie v celosti, ani v časti.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd uznal námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie za dôvodné, preto s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam vyhovel a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie voči povinnému v I. rade.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.