

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818204752
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3818204752.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobkyne D. C., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. XX/XX, Y. pod D., zast. JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom Bakalárska 6, Prievidza, IČO: 37 915 061 proti žalovaným v 1.rade S. X.rade, nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX/XX, R. a v 2.rade Obec Kamenec pod Vtáčnikom, Dolnokamenčianska 1/57, Kamenec pod Vtáčnikom, IČO: 00 318 167, obaja zast. JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom so sídlom G. Švéniho 6, Prievidza o určenie vlastníctva takto

rozhodol:

I. U r č u j e , že podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/3-ina nehnuteľnosti parc. X. č. XXX/X o výmere 450 m² - zastavané plochy a nádvoria, zapísanej v LV č. XXX v k. ú. Y. pod D. je žalovaný v 1.rade.

II. P r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a v 2. rade vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie žalobu žalobkyne rozsudkom zo dňa 23.mája 2019 o určenie vlastníctva zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Žalobkyňa sa žalobou proti žalovaným domáhala určenia, že žalovaný v 1.rade je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/3-ina nehnuteľnosti parc. č. CKN č. XXX/X - vo výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria zapísané v LV č. XXX v k. ú. Y. pod D., ktorú nehnuteľnosť žalovaný v 1.rade previedol na žalovaného v 2.rade a neponúkol svoj podiel ostatným spoluvlastníkom.

Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na určovacej žalobe s poukazom na § 137 písm. c/ CSP, lebo nepreukázala naliehavý právny záujem na určení vlastníctva, lebo, ak by súd aj žalobe vyhovel, neodstránila by sa neistota medzi stranami sporu, lebo žiadna neistota neexistovala a nebolo by ani ohrozené právo žalobkyne, lebo stav by po vyhovení žaloby bol rovnaký. Žalobkyňa by mala väčší spoluvlastnícky podiel na vyššie uvedenej nehnuteľnosti a spoluvlastníctvo ostatných by zostalo nezmenené. Neodstránil by sa stav neistoty, lebo aj po vyhovení žaloby by vyššie uvedenú nehnuteľnosť užívali vlastníci domov a tí, ktorí tam majú priľahlé pozemky.

Súd žalobu považoval za nedôvodnú, nakoľko žalobkyňa nesprávne formulovala petit žaloby a domáhala sa o určenie vlastníctva, hoci podľa súdu prvej inštancie sa mala domáhať určenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode vlastníctva podľa § 40a Občianskeho zákona, ako jedným zo spôsobov pri porušení predkupného práva.

3. Voči rozsudku súdu prvej inštancie podala žalobkyňa odvolanie a nesúhlasila s posúdením naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení.

4. Odvolací súd, súd druhej inštancie rozhodnutím zo dňa 26.februára 2020 sp. zn.

19Co 135/2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie s odôvodnením, že sa žalobkyňa dovoľáva relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ktorým malo byť porušené jej predkupné právo s tým, že uplatnila žalobu o určenie vlastníckeho práva, prípustnosť ktorej je podmienená naliehavým právnym záujmom na požadovanom určení (§ 137 písm. c/ CSP).

Odvolací súd uviedol, že v prípade, ak malo byť porušené predkupné právo žalobkyne (§ 140 Občianskeho zákona) a vklad vlastníckeho práva medzi darcom a obdarovaným (žalovaným 1. a žalovaným 2.) k nehnuteľnostiam bol povolený, žalobca sa môže domáhať súdnej ochrany žalobou o určenie, že pôvodný podielový spoluvlastník, ktorý porušil predkupné právo je v dôsledku relatívnej neplatnosti prevodnej zmluvy podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností (V. Q. 1.Občiansky zákon, 1.Zväzok Veľký Komentár 3 aktualizované vydanie Bratislava Eurokodex 2017).

Podľa názoru odvolacieho súdu, súdu druhej inštancie nemožno súhlasiť s argumentáciou, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení vlastníckeho práva, pretože, ak bolo porušené predkupné právo podielového spoluvlastníka, ktorý sa dovoľáva relatívnej neplatnosti právneho úkonu a sám má záujem o nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu pripadajúceho pôvodne žalovanému 1/ za dovolenú a procesne prípustnú možno považovať žalobu na určenie vlastníckeho práva pôvodného podielového spoluvlastníka, keďže takýmto určením, ktorým sa odstráni spornosť právnych vzťahov sporových strán a dosiahne sa právny stav existujúci pred prevodom spoluvlastníckeho podielu zo žalovaného v 1.rade na žalovaného v 2.rade žalobkyňa dosiahne stav, že kataster v súlade s § 34 ods.2 z. č. 162/1995 Z. z. - o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) formou záznamu obnoví zápis vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti a vyznačí stav pred dotknutým právnym úkonom, čo nepochybne zakladá existenciu jej naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, ktorý názor je v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou, podľa ktorej v prípade spornosti právnych vzťahov k nehnuteľnostiam, naliehavý právny záujem na požadovanom určení je daný aj vtedy, ak na základe žalobe vyhovujúceho rozsudku možno dosiahnuť opravu zápisu evidovaných údajov o vlastníkovi.

Odvolací súd, súd druhej inštancie v závere odôvodnenia svojho rozhodnutia uviedol, že z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia naliehavého právneho záujmu odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil.

Nakoľko sa súd prvej inštancie vzhľadom na svoj právny názor nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení nezaoberal rozhodnými skutočnosťami porušenia predkupného práva, je potrebné po vykonanom dokazovaní opätovne o žalobe rozhodnúť.

Po právnej stránke odvolací súd poukázal na § 140, § 40a veta prvá a druhá, § 603 ods.3 Občianskeho zákona a § 137 písm. c/ CSP.

5. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu opätovne vykonal dokazovanie, ktoré doplnil ohliadkou na mieste samom a opätovným výsluchom strán sporu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z výsluchu žalobkyne súd zistil, že parc. č. F. je prístupová cesta k jej nehnuteľnosti, k rodinnému domu, ale je to aj prístupová cesta k iným nehnuteľnostiam - rodinným domom, ale nie ku všetkým. Žalobu podala z dôvodu, že ak by bol znovu žalovaný v 1.rade vlastníkom svojho podielu, nechodili by tam tí, ktorí tam chodiť nemajú. Od zmeny vlastníctva podielu na žalovaného v 2.rade sa v podstate na nehnuteľnostiach nič nezmenilo. Žalobkyňa prechádza cez komunikáciu cez parc. č. XXX/X, ktorá vedie ako prístup do jej rodinného domu. Táto komunikácia slúži na prechod autami, ale aj pešo. Tvrdila, že by od žalovaného v 1.rade kúpila jeho podiel X/X-inu z parc. č. XXX/X, aby tam bola menšia premávka. S občanmi, ktorí bývajú na tejto ulici a v blízkosti prístupovej komunikácie sa dohodli, že osadia po súhlase dopravného inšpektorátu značku „zákaz vjazdu“, aby tam nechodili zbytočne autá. Okrem tejto značky sa na komunikácii iná značka nenachádza. Podľa názoru žalobkyne ide o prístupovú cestu pre vlastníkov nehnuteľností. Za touto komunikáciou sa nachádzajú lúky, na ktoré je možno sa dostať aj z iných smerov. Povrch komunikácie tvorí asfalt, ktorý je domrvený a takto bol spevnený štátnymi majetkami v minulosti a tiež občanmi, ktorí bývajú v blízkosti. Žalobkyňa nezisťovala názor u ostatných občanov vo veci prevedenia podielu žalovaného v 1.rade na žalovaného v 2.rade. Žalovaný v 1.rade mal rodinný dom na tejto ulici, ale v rodinnom dome nikto nebýva asi rok. Až neskôr zistila, že v rodinnom dome nebýva a kde sa nachádza. Nebol ženatý, nemal deti a sestra mu zomrela. Vzťahy s ním boli priemerné. Žalovaný v 1.rade je podľa žalobkyne zatrpknutý, pretože v minulosti sa jeho otec

súdil, súdny prehral a musel všetko zaplatiť. Žalobkyňa nadobudla svoj podiel na nehnuteľnosti parc. č. XXX/X kúpnu zmluvou v roku 2009 od svojho otca.

Na ohliadke na mieste samom dňa 17. júna 2020 žalobkyňa uviedla, že parc. č. XXX/X o výmere 450 m² je plocha, ide o komunikáciu, na ktorej sa nenachádzajú žiadne rodinné domy. Uviedla, že do rodinného domu má prístup parcelou č. XXX/X, ide o prístupovú cestu, ktorú užívajú aj ostatní vlastníci rodinných domov v tejto lokalite. Okrem rodinného domu žalobkyne sa tu nachádzajú ďalšie dva rodinné domy. Táto komunikácia slúži na prístup vlastníkov troch rodinných domov pešou chôdzou, ale aj vozidlami. Oproti rodinnému domu žalobkyne sa nachádzajú pozemky, ktoré sú ohradené, resp. oddelené plotom a vlastníci týchto pozemkov sa dostanú na svoje pozemky spodnou komunikáciou. Komunikáciu parc. č. XXX/X aktuálne využívajú len vlastníci troch rodinných domov.

Vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 20. augusta 2020 žalobkyňa uviedla, že spornú nehnuteľnosť parc. č. XXX/X užívajú len tí, ktorí majú v tejto lokalite postavené rodinné domy tak, ako uviedla už na ohliadke na mieste samom. Navyiac užívajú túto komunikáciu aj zamestnanci SPP vtedy, keď túto potrebujú na prístup, pretože oproti trom rodinným domom sa nachádza pozemok vo vlastníctve SPP. Prítomnosť zamestnancov SPP žalobkyňu obťažuje vtedy, keď majú neďaleko zaparkované vozidlo a musia sa tomuto vozidlu vyhnúť. Na konci tejto komunikácie sa nachádza zábrana, ktorá oddeľuje komunikáciu parc. č. XXX/X od trávnej plochy. S touto zábranou sa dá manipulovať, resp. odtrhnúť ju z komunikácie. Prechádzajú ňou rybári aj poľovníci. Žalobkyňa zdôraznila, že ju to neobťažuje a neobťažuje ju ani to, ak by komunikáciou chodili občania, ale prekáža jej, ak sa na komunikácii stretnú dve vozidlá.

Žalobkyňa nepracuje od marca 2020, predtým pracovala na pumpe v R. a do práce chodila doobeda a vracala sa podvečer. Je na čiastočnom invalidnom dôchodku a do práce chodí len občas. Manžel a jej dvaja dospelí synovia bývajú s ňou v spoločnej domácnosti a pracujú na pumpe v Handlovej. Do práce chodia ráno a prichádzajú podvečer z práce. Uviedla, že poslední susedia v tejto lokalite, ktorí majú postavený rodinný dom vedľa nej vlastnia tiež vozidlo, ale nevadí jej, keď sa stretnú ich vozidlá, ale musia sa vzájomne vyhnúť.

Ďalej uviedla, že POLNO VTÁČNIK užíva nehnuteľnosti nachádzajúce sa na konci asfaltovej komunikácie, ktorá je oddelená zábranou od pozemku POLNO VTÁČNIKA, ide o trávnatú časť, ktorú POLNO VTÁČNIK užíva. V priebehu konania ďalej uviedla, že poľovníci sa môžu dostať aj inou cestou ako spornou komunikáciou. Zdôraznila, že neprekáža jej, keď občania prechádzajú spornou komunikáciou, ale prekáža jej hlavne to, keď sa na komunikácii stretnú autá. Podľa vedomostí náklady na vyasfaltovanie spornej nehnuteľnosti dala rodina I., aspoň takto to počula.

Žalobkyňa tvrdila vo svojej výpovedi, že ak by kúpila od žalovaného v 1. rade jeho podiel, zabránila by tým, aby cestou chodili iní občania.

7. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní dňa 9. apríla 2019 predložila súdu snímku z mapy, z ktorej bolo vidieť prístupovú cestu parc. č. XXX/X. Z pravej strany sa nachádza parc. č. XXX/X o výmere XXXX m², ktorú kúpil žalovaný v 2. rade. Vedľa sa nachádza ďalšia parc. č. F. vo vlastníctve žalovaného v 2. rade, pričom aj z tejto strany by mohol žalovaný v 2. rade urobiť prístup, ak by chcel budovať na parc. č. XXX/X. Tvrdila, že žalovaný v 1. rade svoj podiel neponúkol žalobkyňi na nehnuteľnosti parc. č. XXX/X, čím bolo porušené jej predkupné právo. Ak by žalobkyňa bola vlastníkom podielu žalovaného v 1. rade, tým by si chránila svoje vlastníctvo.

V priebehu konania uviedla, že žalovaným bolo doručené dovolanie sa relatívnej neplatnosti darovacej zmluvy, na čo reagoval žalovaný v 2. rade listom zo dňa 2.11.2018.

Žiadala rozhodnúť v zmysle podanej žaloby a určiť, že vlastníkom v podiele 1/3-tine nehnuteľnosti parc. ČKN č. XXX/X vo výmere XXX m² je žalovaný v 1. rade.

Uplatnila aj trovy konania.

8. Právna zástupkyňa žalobkyne do súdneho spisu po ohliadke na mieste samom predložila čestné prehlásenie Y. D. zo dňa 15.7.2020, z ktorého vyplýva, že nemá záujem predať svoj podiel nehnuteľnosti parc. č. XXX/X žalovanému v 2. rade, vlastní 1/3-inu o výmere 150 m² spolu s manželom G.. Podľa nej tiež jej bolo porušené predkupné právo a nesúhlasí, aby 1/3-ina nehnuteľnosti po S. I. (žalovanému v 1. rade) patrila Obci Kamenec pod Vtáčnikom (žalovanému v 2. rade).

Na ohliadke na mieste samom právna zástupkyňa žalobkyne uviedla hneď na začiatku spornej parcely č. XXX/X je zrejme, že je na mieste osadená tabuľa „Súkromný pozemok“ a už z ohliadky je zrejme, že obec nemá vyriešenú prístupovú cestu, ak by mienil stavať rodinné domy na pozemku. Sporná komunikácia je úzka a je problém, keď sa stretnú dve vozidlá.

9. Žalovaný v 1.rade vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 27.novembra 2018 uviedol, že v minulosti vlastnil pozemok, teraz ho vlastní obec a nevidí dôvod, prečo by nemohol darovať svoj podiel na miestnej komunikácii inému. Ako dôvod darovacej zmluvy uviedol, že obec mu v roku 2016 vyšla v ústrety, schválila mu príspevok vo výške 100 eur na nákup palivového dreva a ako ďalší dôvod uviedol, aby sa tam obec mohla dostať a mohla napojiť inžinierske siete.

10. Žalovaný v 2.rade vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 22.novembra 2018 navrhol žalobu zamietnuť.

Uviedol, že uzavretie darovacej zmluvy zo žalovaného v 1.rade na žalovaného v 2.rade parc. č. XXX/X v k. ú. Y. pod D. nebolo neznalosťou ustanovení § 140 Občianskeho zákona a § 40a cit. zákona a tiež neznalosťou príslušnej judikatúry. K pristúpeniu uzavretia darovacej zmluvy bol naliehavý právny záujem obce Y. pod D. zabezpečiť vlastníkom pozemkov susediacich s CKN parc. č. XXX/X nerušený prístup k svojim nehnuteľnostiam a tiež nerušený prístup obce k svojej nehnuteľnosti, ako aj záujem usporiadať vlastníctvo k pozemku pod stavbou vo vlastníctve obce (inžinierska stavba) do vlastníctva vlastníka stavby.

Obec chráni práva a oprávnené záujmy občanov v súlade so z. č. 369/1990 Zb. - o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov a vykonáva všetky úkony vo verejnom obecnom záujme. Poukázal na § 4 ods.1, 2, 3 z. č. 369/1990 Zb. - o obecnom zriadení a tiež na ustanovenie § 3d z. č. 135/1961 Zb. v platnom znení, v zmysle ktorého miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí. Citoval aj § 4b cit. zákona. Ďalej poukázal na § 2 z. č. 138/1991 Zb. - o majetku obcí v platnom znení, v zmysle ktorého do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky veci, okrem hnutelnosti patriacich orgánom miestnej štátnej správy, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú.

ObecXXX/XXXX(ďalej len žalovaný v 2.rade) v záujme a za účelom splnenia povinností uložených jej z. č. 369/1990 Zb. po vzniku obecného zriadenia prevzala delimitáciou od Československého štátu v správe bývalého MNV Y. pod D. obecný majetok a ako súčasť predmetu delimitácie prevzala aj miestnej komunikácie, pod ktorými pozemky neboli do času delimitácie právne usporiadané do vlastníctva Československého štátu. Bývalé miestne národné výbory vykonávali ich správu a na týchto komunikáciách vykonáva obec správu v zmysle z. č. 135/1961 Zb. - o pozemných komunikáciách v platnom znení.

Nehnuteľnosť, ku ktorej žalobkyňa žiada určiť vlastníctvo je zapísané v k. ú. Okresného úradu Prievidza pre k. ú. Y. pod D. ako parcela reg. „C“ KN parc. č. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria. Spôsob využitia stavby je označený na LV kódomXX.X.XXXX,- pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia.

V reáli ide o pozemok, na ktorom je stavba telesa miestnej komunikácie - ulica Y., do ktorej bolo uložené vedenie zemného plynu a plynové prípojky k rodinným domom nachádzajúcim sa na uvedenej ulici. V karte majetku obce je vedená inžinierska stavba pod Inv. č. 1/0026 s dátumom obstarania 24.7.1975 právnym predchodcom MNV Y. pod D..

Na okrajových častiach pozemku boli osadené stĺpy a umiestnené vedenie miestneho rozhlasu s obstaraním 25.7.1975, bolo vybudované verejné osvetlenie komunikácie s dátumom obstarania 25.7.1975. Komunikácia bola vyasfaltovaná ešte pred rokom 1990. Miestnu komunikáciu je potrebné udržiavať a je nutná pre prístup k pozemkom a stavbám vo vlastníctve občanov, ako aj k ostatným nezastavaným pozemkom po oboch stranách ulice a za ulicou.

Pokiaľ žalovaný v 2.rade nebol ani spoluvlastníkom pozemku pod miestnou komunikáciou mala a má naliehavý právny záujem usporiadať pozemok pod ňou do vlastníctva obce a postupne rokoval so spoluvlastníkmi s návrhom previesť podiely z pozemku pod inžinierskou stavbou od spoluvlastníkov vedených na LV č.F. do vlastníctva obce. Ide o nehnuteľnosť, ktorú nemôžu spoluvlastníci užívať inak, ako je prístup k svojim nehnuteľnostiam.

Žalobkyňa je pod poradovým číslom 15 len podielovým spoluvlastníkom v 1/12-ine. V reakcii na podanie žalobcu dovolania sa neplatnosti právneho úkonu žalovaný v 2.rade uviedol, že obec má právny záujem, pokiaľ nemá žalobkyňa vôľu odpredať svoj podiel obci pre účel miestnej komunikácie zrušiť podielové spoluvlastníctvo s obcou. Žalovaný v 2.rade nevidí racionálny dôvod na to, aby sa odkupovali podiely z pozemku pod inžinierskou stavbou - miestnou komunikáciou patriaci iným vlastníkom. Žalovaný v 2.rade potrebuje podiely nadobudnúť vo verejnom záujme a má naliehavý právny záujem byť spoluvlastníkom pozemku pod komunikáciou, teda celej komunikácie.

Ďalej uviedol, že žalovaný v 2.rade v záujme vytvorenia podmienok pre výstavbu kúpnu zmluvou odkúpil pozemok CKN parc. č. XXX/X o výmere XXXX m² - trvalý trávny porast vedený na LV č. XXX pre k. ú. Y. pod D.. V tomto prípade prebieha vkladové konanie na katastrálnom odbore pod č. V

4373/2018. Pozemok je prístupný len z miestnej komunikácie na CKN parc. č. XXX/X. Aj z tohto dôvodu má žalovaný v 2.rade naliehavý právny záujem nadobudnúť podiel z uvedeného pozemku pod miestnou komunikáciou do svojho vlastníctva. Žalovaný v 2.rade našiel pochopenie aj u ostatných spoluvlastníkov tejto parcely až tak, že žalovaný v 1.rade mu previedol svoj podiel do vlastníctva darovacou zmluvou. Je umiestnený v sociálnom zariadení a obec mu bola v minulosti nápomocná. Preto ponúkol svoj podiel žalovanému v 2.rade ako dar, ktorý prijal. Ďalší spoluvlastníci tohto pozemku nemali o tento spoluvlastnícky podiel záujem. Prejavili záujem previesť svoje spoluvlastnícke podiely z pozemku do vlastníctva obce.

Obec od času prevzatia miestnej komunikácie do správy až doposiaľ vykonáva nepretržite správu miestnej komunikácie na CKN parc. č. XXX/X. Zabezpečuje na nej zimnú údržbu, zabezpečuje kosenie okrajových častí komunikácie, ako aj odvoz a likvidáciu komunálneho odpadu z rodinných domov postavených na Ul. Y..

Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobkyňa má osobný záujem na tom, aby do ulice neprichádzali žiadne cudzie osoby a motorové vozidlá, ktorých vlastníci nebývajú v rodinných domoch na tejto ulici. Má záujem vytvoriť pre uvedenú ulicu štatút súkromnej cesty, ktorá však bude udržiavaná žalovaným v 2.rade ako miestna komunikácia. Má informácie, že žalobkyňa a tiež členovia jej rodiny svojvoľne osadili pri vstupe do ulice imitáciu dopravnéj značky s názvom „zákaz“, ktorá bola osadená v rozpore s legislatívou a bez vedomia príslušných orgánov schvaľujúcich dopravné značenie. Tiež poukázal na z. č. XX/XXXX Z. z. - o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obec a na vyššie územné celky v platnom znení, ktoré priamo upravujú usporiadanie pozemkov pod stavby v takýchto prípadoch.

Na záver uviedol, že vyhovie žaloby pre žalobkyňu nič nevyrieši.

11. Zástupca žalovaného v 2.rade na ohliadke na mieste samom uviedol, že prístup do rodinných domov žalobkyne a ďalších dvoch rodinných domov nachádzajúcich sa v tejto lokalite je prístup komunikáciou parc. č. XXX/X. Zábrana na konci parc. č. XXX/X oddeľujúca túto parcelu od plochy, ktorú užíva POLNO VTÁČNIK je zábrana, ktorú tam osadila žalobkyňa asi pred 5-imi rokmi za účelom zabrániť prístupu zamestnancov POLNO VTÁČNIKA cez komunikáciu parc. č. 223/1, predovšetkým, aby zabránila prístupu vstupom mechanizmami cez túto parcelu. Žalovaný v 2.rade sa domnieva, že zábranu tam umiestnila žalobkyňa. Zamestnanci POLNO VTÁČNIKA po zistení tejto zábrany využívajú inú cestu, ktorou sa dostanú na trávnatú oblasť užívajúcu POLNO VTÁČNIKOM. Zamestnanci POLNO VTÁČNIKA sa nestiažovali za posledných 10 rokov, že musia využívať inú cestu na prístup na pozemok, ktorý užívajú. Sporná parcela č. XXX/X je parcela, ktorá je asfaltová komunikácia, všetci spoluvlastníci vedia, že ide o miestnu komunikáciu, ale žiadne námietky nemali k prechodu, túto komunikáciu používajú aj iní občania. Údržbu komunikácie zabezpečuje obec. Pod touto komunikáciou sa nachádza plynové potrubie a vodovodné prípojky.

Zástupca žalovaného v 2.rade, starosta obce uviedol, že obec kúpila od žalovaného v 1.rade nehnuteľnosti o výmere 6000 m², ide o pozemok, ktorý je situovaný za plotom od miestnej komunikácie parc. č. XXX/X, ide o trávnatú časť so stromami a účel kúpy je výstavba 6 až 7-ich rodinných domov. Výstavba týchto rodinných domov je naplánovaná v súlade s územným plánom obce. Potenciálnym vlastníkom rodinných domov chce obec zabezpečiť prístup k svojim budúcim nehnuteľnostiam. Starosta oslovil spoluvlastníkov parc. č. XX. Právnyokrem žalobkyne, ktorej vyslovili súhlas na odpredaj svojich spoluvlastníckych podielov obci za účelom, ktorý uviedol. Vlastník tretieho, teda posledného rodinného domu v tejto lokalite a občan Pisár uviedli, že predajú svoje podiely obci vtedy, keď predajú obci aj ostatní spoluvlastníci. Pokiaľ nebude mať obec vykúpené od spoluvlastníkov parc. č.G. podiely, nebude obec investovať do projektu na zabezpečenie výstavby rodinného domu. Starosta uviedol, že pred vstupom na komunikáciu parc. č. XXX/X osadil manžel žalobkyne tabuľu s názvom „Súkromný pozemok“.

12. Právny zástupca žalovaných uviedol, že oproti trom rodinným domom v tejto lokalite, kde má rodinný dom aj žalobkyňa je pozemok vo vlastníctve SPP, kde sa nachádza plynová regulačná stanica a touto cestou, teda komunikáciou parc. č. XXX/X. sa dostanú zamestnanci SPP k tejto regulačnej stanici. Na pojednávaní dňa 20.8.2020 zdôraznil, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, pričom nielen dokazovaním, ale aj ohliadkou na mieste samom bolo zrejmé, kto môže užívať nehnuteľnosti. Navrhol žalobu zamietnuť a uplatnil aj trovy konania.

13. Darovaciu zmluvu uzatvorili dňa 25.júla 2018 darca S. I. (žalovaný v 1.rade) a obdarovaný Obec Y. pod D. (žalovaný v 2.rade). Predmetom tejto zmluvy je darovanie podielu žalovaného v 1.rade parc.

č. XXX/X o výmere XXX m² a to 1/3-iny, t. j. XXX m². Obecné zastupiteľstvo uznesením č. 248/2018 zo dňa 6.7.2018 schválilo uzavretie darovacej zmluvy, schválilo prijatie daru ako výhodné pre obec. Nehnuteľnosť je zapísaná v LV č. XXX pre k. ú. Y. pod D..

14. Z výpisu z listu vlastníctva č.X/XX-ina.zo dňa 14.8.2018 katastra nehnuteľností pre Obec Y. pod D. vyplýva, že vlastníkom parc. č. XXX/X o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoría sú viacerí spoluvlastníci uvedení pod poradovým číslom 4/ až 17/. Žalovaný v 1.rade bol vlastníkom tejto nehnuteľnosti v podiele X/X-ina a žalobkyňa v podiele 1/12-ina.

Z ďalšieho výpisu z listu vlastníctva č.XXX/XXXX.zo dňa 26.9.2018 vyplýva, že žalobkyňa je vlastníčkou parc. č. XXX/X o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoría v podiele 1/12-ín a Obec Y. pod D. je vlastníkom 1/3-iny na základe darovacej zmluvy, vklad bol povolený pod č. V 5449/2018 - VZ 284/2018. Titul nadobudnutia bola darovacia zmluva.

15. Žalobkyňa sa dovoľavala neplatnosti právneho úkonu písomne listom zo dňa 1.októbra 2018 odoslaný žalovaným v 1.a v 2.rade. Doporučené listy boli zaslané dňa 2.októbra 2018. Obsahom tohto listu je dovoľanie sa neplatnosti právneho úkonu z dôvodu, že bolo porušené zákonné predkupné právo žalobkyne v zmysle § 140 Občianskeho zákona, lebo S. I. previedol svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti do vlastníctva obce bez toho, aby tento podiel písomne ponúkol ostatným spoluvlastníkom. Z tohto dôvodu sa Viera Príhodová dovoľáva relatívnej neplatnosti právneho úkonu a to darovacej zmluvy.

16. Žalovaný v 2.rade súdu predložil kartu majetku v evidencii k 19.11.2018, zoznam pomenovania ulíc v obci Y. pod D., kde ul. Y. je uvedená pod bodom 23/, pasport miestnych komunikácií, príľahých inžinierskych sietí a dopravného značenia Kamenec pod Vtáčnikom z decembra 1992, vypracované Dopravno-inžinierske služby, š. p. Banská Bystrica aj s prílohou, technickú správu, informatívnu kópiu z mapy.

17. Právna zástupkyňa žalobcu vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 19.decembra 2018 okrem iného uviedla, že žalovaný v 2.rade mieni rozšíriť výstavbu rodinných domov v obci a za týmto účelom odkúpil pozemok CKN č. XXX/X o výmere XXXX m², ktorý je podľa tvrdenia žalovaného v 2.rade prístupný len zo sporného pozemku. Ďalej uviedla, že žalovaný v 2.rade žiadnym spôsobom nepreukázal vlastníctvo k cestnému telesu na spornom pozemku, ktoré bolo vybudované v 80-tych rokoch vlastníkmi susediacich stavieb a nie obcou. Listiny, ktoré založil do súdneho spisu nepreukazujú jeho vlastníctvo k stavbe. V roku 1990 obce vznikli ako nový právny subjekt a nie sú právnym nástupcom národných výborov. Na obce mohli prejsť len tie práva a povinnosti zo zákona alebo zo zmlúv, ktoré po svojom vzniku uzavreli. Obce nadobudli majetok na základe z. č. 138/1991 Zb., ktorý upravuje vymedzenie majetku, ktorý na základe tohto zákona prešiel do vlastníctva obcí. Žalovaný v 2.rade nedoložil ani protokol o prechode vlastníctva vecí podľa § 14 ods.1 cit. zákona, z ktorého by bolo zrejmé presné vymedzenie majetku, ktorý na obec prešiel. Ani karta majetku k 19.11.2018 nepreukazuje, čo touto investíciou bolo obstarané a ani vlastníctvo k cestnému telesu. V roku 1975 tento pozemok parc. č. XXX/X ani neexistoval. Parc. č. U.tzv. sporný pozemok je 3 m široký, je to prístupová komunikácia slúžiaca na prístup k rodinným domom na susediacich s pozemkom. Vlastníci domov sú podielovými spoluvlastníkmi sporného pozemku, ktorý ale nespĺňa normy cestnej komunikácie. Cez túto cestu neprejdú dve autá vedľa seba. Bol problém s rozšírením sporného pozemku, lebo susediace pozemky sú v súkromnom vlastníctve. Pri prejazde cez tento pozemok väčšími autami by bolo obtiažné a mohli by nehnuteľnosť poškodiť. Osadenie značky na žiadosť povolilo ORPZ dňa 14.8.2000. Pokiaľ by mal žalovaný v 2.rade záujem o investičný zámer výstavby rodinných domov na parc. č. XXX/X, bude musieť za týmto účelom vypracovať dopravný projekt, lebo sporný pozemok parc. č. XXX/X svojou šírkou nezodpovedá prístupovej komunikácii pre väčšie množstvo rodinných domov. Bude musieť zabezpečiť prístup inak. Vo vlastníctve žalovaného v 2.rade sú parc. č. XXX/X a parc. č. XXX.

Žalovaný v 2.rade vo svojom vyjadrení opakovane uvádzal verejný záujem obce, ale tento pojem najkomplexnejšie zaviedol ústavný zákon č. 357/2004 Z. z. - o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Podľa čl. 3 ods.2 je verejný záujem taký záujem, ktorý prináša majetkový prospech alebo iný prospech všetkým alebo mnohým občanom.

Tým, že žalovaný v 1.rade previedol svoj spoluvlastnícky podiel do vlastníctva žalovaného v 2.rade, pričom neponúkol tento spoluvlastnícky podiel písomne ostatným spoluvlastníkom, bolo porušené právo žalobkyne podľa § 140 Občianskeho zákona.

18. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. S. z 19.1X.2018 k. ú. C. vyplýva, že parc. č. XXX o výmere XXX m² - záhrada je vo vlastníctve žalovaného v 2.rade.

19. Občania bývajúci na KB. ulici požiadali žiadosťou zo dňa 14.júla 2000 o vyjadrenie Dopravného inšpektorátu v Prievidzi na umiestnenie dopravnej značky k pozemku parc. č.XXX/XXXXákaz vjazdu všetkých vozidiel v oboch smeroch s dodatkovou tabuľou Súkromný pozemok. Ďalej predložila výkaz plôch, geometrický plán, doterajší stav, parcela registra „C“ č. XXX a tiež stanovisko Okresného riaditeľstva Dopravného inšpektorátu zo dňa 14.augusta 2000, z ktorého vyjadrenia vyplýva, že s umiestnením tabule dopravný inšpektorát súhlasil s tým, že dopravnú značku č. B1 je treba doplniť dodatkovou tabuľou s nadpisom „Okrem dopravnej obsluhy“.

20. Žalobkyňa oznámila stanovisko Okresného riaditeľstva PZ o umiestnení dopravnej značky žalovanému v 2.rade, z ktorého stanoviska vyplýva, že dopravný inšpektorát súhlasil umiestniť na ul. C. dopravnú značku.

21. Žalobkyňa súdu predložila aj rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 8C 179/1970 zo dňa 19.12.1974, ide o zrušenie spoluvlastníctva k nehnuteľnosti a určenie vlastníctva, pričom tento rozsudok nesúvisí s predmetom konania č. 11C 29/2018.

22. Žalovaný v 2.rade v písomnom stanovisku zo dňa 21.januára 2019 uviedol, že trvá na svojom stanovisku a navrhuje žalobu zamietnuť, nakoľko žalovaný v 2.rade Obec Y. pod D. prevzala parc. č. XXX/X ako miestnu komunikáciu tak, ako iné komunikácie bez ohľadu na vyporiadania podielov spoluvlastníkov.

Ďalej uviedol, že žalobkyňa sa stala spoluvlastníkom tejto parcely na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.6.2009, ďalší spoluvlastník I. C. sa stal spoluvlastníkom na základe darovacej zmluvy zo dňa 11.1.2001. Nikto zo spoluvlastníkov v oboch prípadoch nenamietali nadobudnutie ich spoluvlastníckych podielov. Ďalej uviedol, že ak by obec nemala prístup z parc. č. XXX/X., súčasné požiadavky dopravného inžinierstva na komunikácie by mali za následok zväčšenie záberu plochy z pozemku. Pozemok č. XXX/X v minulosti patril vlastníkom pozemku CKN XXX/X a tvoril akési príslušenstvo k nemu, aby sa majiteľ mohol k pozemku dostať. Dopravné značenie, ktoré je v súčasnosti osadené, nie je v súlade s vyjadrením ORPZ SR Prievidza. Dodatková tabuľa má obsahovať len nápis „Okrem dopravnej obsluhy“ a nie majiteľov domov, z ktorých navyše dom č. XX/XX má prístup z ulice Y.. Touto dodatkovou tabuľou sú navyše upierané majetkové práva ostatných majiteľov vlastníkov pozemkov pod komunikáciou, či príľahých pozemkov, v tomto prípade žalovaného v 2.rade. Z pôvodných žiadateľov o umiestnenie dopravnej značky zostali už len dvaja a to V. C., ktorý ani nemá podiel pod komunikáciou a N. I., Z. I., ktorá zomrela a S. I. bývajúci v S. sociálnych služieb (žalovaný v 1.rade) a N. I. nevlastní podiel a D. svoje podiely a pozemky predal. Z komunikácie parc. X. č. XXX/X je prístup na parc. č. XXX/X, kde má SPP, a.s. regulačnú plynovú stanicu, kde taktiež treba prístup pre SPP a.s.. Žalobkyňa je zaujatá voči obci a ostatní majitelia jej nevadia.

23. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

24. Podľa § 40a Občianskeho zákona, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovenia § 49a, 140, § 145 ods.1, § 479, § 589, § 701 ods.1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovoľáva. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách,

je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý neplatnosti dovoláva.

25. Zákon v tomto ustanovení upravuje tzv. relatívnu neplatnosť právneho úkonu, ktorá spočíva v tom, že právny úkon, pri ktorom je daný dôvod relatívnej neplatnosti sa považuje za platný pokiaľ ten, kto je takýmto právnym úkonom dotknutý, sa neplatnosti právneho úkonu dôvodne nedovoláva. To znamená, že zákon ponecháva na úvahu subjektu dotknutého právnym úkonom, či sa chce neplatnosti právneho úkonu dovolávať alebo nie. Ak sa oprávnený subjekt neplatnosti nedovoláva, zostáva dotknutý právny úkon platný so všetkými právnymi účinkami, ktoré z právneho úkonu vyplývajú. To platí tam, kde na základe tohto právneho úkonu (zmluvy) vznikol vkladom do katastra nehnuteľnosti vecné právo (§ 133 ods.2 OZ).

Pokiaľ ide o právne účinky, relatívna neplatnosť právneho úkonu nenastáva priamo zo zákona, ako je to v prípade absolútnej neplatnosti. Relatívne neplatný právny úkon pôsobí ako keby bol platný, pokiaľ svojej neplatnosti nebol zbavený. Relatívna neplatnosť právneho úkonu nastáva na základe jednostranného právneho úkonu dovolaním sa relatívnej neplatnosti. Uplatnenie relatívnej neplatnosti sa stáva perfektným, keď prejav vôle toho, kto je neplatnosťou právneho úkonu dotknutý a kto sa neplatnosti domáha, dôjde druhému účastníkovi právneho úkonu. Prejav vôle, ktorým sa účastník dovoláva relatívnej neplatnosti právneho úkonu, musí vyjadrovať ako skutočnosť, že ide o uplatnenie relatívnej neplatnosti, tak konkrétne vytykánu vadu právneho úkonu, ktorá spôsobila relatívnu neplatnosť právneho úkonu.

Oprávneným účastníkom (...“ten, kto je takým úkonom dotknutý“) je predovšetkým subjekt tohto právneho úkonu, napr. v prípade zmluvy je to účastník zmluvy a okrem účastníkov zmluvy však z povahy veci bude môcť byť úkonom dotknutý i ten, kto ním bol na svojich právach opomenutý.

Relatívnou neplatnosťou je dotknutý aj ten účastník, na podnet ktorého došlo k právnemu úkonu.

Relatívna neplatnosť nastáva ex nunc, teda od momentu uplatnenia neplatnosti. Na relatívnu neplatnosť súd neprihliada z úradnej povinnosti, ale len na návrh dotknutého subjektu. Návrh môže podať ten, kto bol neplatným právnym úkonom dotknutý. Podľa súdnej praxe môže to byť ten účastník právneho úkonu, kto relatívnu neplatnosť nespôsobil.

26. Podľa § 140 Občianskeho zákona, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

27. Pri zákonom predkupnom práve podielových spoluvlastníkov (§ 140 Občianskeho zákona), ide o vecné právo, ktoré je späť so spoluvlastníckym podielom. Ak po právnom úkone porušujúcom predkupné právo podielového spoluvlastníka ten spoluvlastník, ktorého predkupné právo bolo porušené, prevedie svoj spoluvlastnícky podiel na tretiu osobu, stáva sa nadobúdateľ prevedeného podielu ex lege, nielen podielovým spoluvlastníkom spoločnej veci, ale aj zároveň osobou oprávnenou (a tiež povinnou) z predkupného práva viazaného na spoluvlastnícky podiel; pritom nie je právne významné, či prevodca v čase, keď bol ešte podielovým spoluvlastníkom, svoje oprávnenie vyplývajúce z porušenia predkupného práva uplatnil alebo neuplatnil. Predkupné právo podielového spoluvlastníka sa uplatňuje aj pri prevode spoluvlastníckeho podielu na základe darovacej zmluvy.

Spoluvlastník, ktorý je oprávnený z predkupného práva (§ 140 OZ), má pri porušení jeho predkupného práva na výber, či

1/ sa bude na súde domáhať určenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu (§40a OZ),

2/ sa bude domáhať voči nadobúdateľovi, aby mu nadobudnutý spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok,

3/ sa uspokojí s tým, že mu zostáva zachované predkupné právo, avšak už voči nadobúdateľovi.

V prípade zákonného predkupného práva podielových spoluvlastníkov (§ 140 OZ), ide o vecné právo, ktoré je späť so spoluvlastníckym podielom.

28. Predmetom tohto konania bol nárok žalobkyne určiť v tomto konaní, že žalovaný v 1.rade je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/3-iny nehnuteľnosti parc. CKN č. XXX/X o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoría zapísanej na LV č. XXX k. ú. Y.

29. Súd mal v konaní za nesporne preukázané, predovšetkým z listu vlastníctva č. XXX, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou parc. č. XXX/X o výmere XXX m² v k. ú. Kamenec pod Vtáčnikom v podiele 1/12-in, žalovaný v 1.rade pred uzavretím darovacej zmluvy zo dňa 25.júla 2018 bol podielovým spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti v podiele 1/3-ina a ostatní spoluvlastníci uvedení v liste vlastníctva v počte 16 sú tiež podielovými spoluvlastníkmi tejto nehnuteľnosti v rôznych podieloch. Žalobkyňa ako spoluvlastník sa mohla domáhať určenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu podľa § 40a Občianskeho zákona ako spoluvlastník. Správne označila žalovaného v 1.rade ako pasívne legitimovanú stranu sporu, predtým spoluvlastníkom 1/3-iny parc. č.XXX/X a nadobúdateľa žalovaného v 2.rade Obec Y. D., ktorému žalovaný v 1.rade previedol svoj podiel z parc. č. XXX/X v podiele 1/3-ina darovacou zmluvou dňa 25.júla 2018, pričom žalovaný v 1.rade tento svoj podiel z parc. č. XXX/X o veľkosti 1/3-ina neponúkol ostatným spoluvlastníkom tejto parcely, hoci majú ostatní spoluvlastníci parc. č. XXX/X na tento jeho podiel predkupné právo podľa § 140 Občianskeho zákona. Žalovaný v 1.rade tento podiel previedol darovacou zmluvou žalovanému v 2.rade, teda porušil predkupné právo ostatných spoluvlastníkov a tým sa stala zmluva relatívne neplatnou podľa § 40a Občianskeho zákona. Tento úkon sa považuje za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovoláva.

Žalobkyňa sa dovoľavala neplatnosti právneho úkonu, darovacej zmluvy, pretože jej predkupné právo bolo porušené. Bola oprávnená z predkupného práva podľa § 140 Občianskeho zákona tak, ako súd uviedol už vyššie, rovnako ako ostatní spoluvlastníci. Toto právo žalovaný v 1.rade porušil a previedol svoj spoluvlastnícky podiel na žalovaného v 2.rade bez toho, aby ho ponúkol žalobkyni.

Súd mal v konaní za preukázané na základe darovacej zmluvy zo dňa 25.júla 2018, že žalovaný v 1.rade ako spoluvlastník parc. č. XXX/X o výmere XXX m² previedol svoj podiel 1/3-inu na žalovaného v 2.rade Obec Y. pod D., ktorý sa stal vlastníkom tohto podielu, o čom svedčí list vlastníctva č. XXX. Skôr ako žalobkyňa podala túto žalobu, dovoľavala sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu listom zo dňa 1.októbra 2018, v ktorom žalovaný v 1. a 2.rade oznámila, že bolo porušené jej predkupné právo, pretože žalovaný v 1.rade svoj podiel previedol na žalovaného v 2.rade a neponúkol tento podiel jej ako ďalšej spoluvlastníčke. Písomné dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu bolo doručované žalobkyňou doporučené obom žalovaným dňa 2.10.2018. Je predpoklad, že žalovaní túto zásielku prevzali (č.l. 7 a 8).

V konaní bolo nesporné, že žalovaný v 1.rade svoj podiel neponúkol žalobkyni. V konaní tiež nebolo sporné, že žalovaný v 1.rade nebol v príbuzenskom priamom rade blízkou osobou, jednak príbuzný v priamom rade a tiež nešlo o inú osobu v pomere rodinnom alebo obdobnom. Aj z písomných vyjadrení žalovaného v 2.rade vyplynulo, že žalovaný v 1.rade neponúkol žalobkyni svoj podiel na prevod, tento svoj podiel previedol na žalovaného v 2.rade z dôvodu, že mu v minulosti žalovaný v 2.rade pomohol sociálne a chcel obci pomôcť. Avšak v danom prípade nie je potrebné, aby súd skúmal dôvody darovania tohto podielu žalovaného v 1.rade na žalovaného v 2.rade, súd zisťoval, či žalovaný v 1.rade ponúkol na prevod svoj podiel ďalšiemu spoluvlastníkovi, t. j. žalobkyni. Táto skutočnosť v konaní sporná nebola, pretože žalovaný v 1.rade svoj podiel žalobkyni neponúkol.

Súd ďalej zisťoval, či žalobný návrh bol podaný v trojročnej premlčacej dobe.

V každom prípade žalobný návrh týkajúci sa vyhlásenia relatívnej neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 25.júla 2018, ktorý vklad bol povolený dňa 18.septembra 2018 V 5449/2018 bol podaný v trojročnej premlčacej dobe, nakoľko žaloba bola podaná dňa 12.októbra 2018, teda žaloba bola podaná v trojročnej premlčacej dobe.

V konaní mal teda súd za preukázané, predovšetkým listinnými dôkazmi, že žalovaný v 1.rade neponúkol svoj spoluvlastnícky podiel 1/3-inu z parc. č. XXX/X spoluvlastníčke žalobkyni, ktorá bola tiež spoluvlastníkom parc. č. XXX/X nehnuteľnosti, svoj podiel previedol darovacou zmluvou dňa 25.júla 2018 žalovanému v 2.rade Obci Y. pod D., ktorý ako nadobúdateľ je správne označený ako pasívne legitimovaná strana sporu.

Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacím súdom žalobe žalobkyne vyhovel s tým, že žalobkyňa má naliehavý právny záujem na určení, že žalovaný v 1.rade je vlastníkom prevádzanej nehnuteľnosti z parc. č. XXX/X v podiele 1/3-ina.

30. K námietkam právneho zástupcu žalovaných v 1. a 2.rade súd uvádza, že aj po vyhovení tejto žalobe, komunikáciu parc. č. XXX/X budú využívať aj naďalej občania, ktorí sú vlastníci troch rodinných domov, vrátane žalobkyne, zamestnanci SPP, ak to budú potrebovať a vlastníci pozemkov, ktoré sú situované oproti trom rodinným domom.

31. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 v spojení s § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.