

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoCsp/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319202152
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jamrišková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6319202152.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Jamriškovej, PhD., členov senátu JUDr. Mariána Blahu a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX R. o zaplatenie 70,37 Eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 6Csp/106/2019 takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby **p r i p ú š ť a**, rozhodnutie Okresného súdu Brezno č. k. 6Csp/106/2019-84 zo dňa 21. apríla 2020 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému **n e p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 02.10.2019 sa žalobca domáhal toho, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť 70,37 Eur, spolu so zmluvným úrokom 29,50 % ročne zo sumy 12,97 Eur od 20.12.2018 až do zaplatenia a so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12,97 Eur od 20.12.2018 až do zaplatenia Žalobu zdôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, a žalovaná uzavreli dňa 11.07.2011 zmluvu o úvere č. 4787830211. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej vo výške 700,- Eur. V rovnaký deň boli žalovanej prevedené úverové prostriedky na účet, žalovaná sa podľa zmluvy zaviazala tieto peňažné prostriedky vrátiť predpísanými splátkami, spolu s dohodnutými úrokmi. Žalovaná svoje povinnosti zo zmluvy porušila, úver riadne nesplácala. Právny predchodca žalobcu preto najprv vyzval žalovanú na doplatenie dlžných súm, následne listom zo dňa 06.10.2016 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Uplatnený nárok pozostáva z dlžnej istiny 12,97 Eur, dlžných zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania, počítaných do 20.12.2018, vo výške 17,75 Eur a dlžných poplatkov 39,65 Eur. Okrem týchto súm sa žalobca domáhal aj zmluvného úroku 29,50 % ročne, počítaného od 20.12.2018 a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 20.12.2018.

2. Súd prvej inštancie rozhodnutím č. k. 6Csp/106/2019-84 zo dňa 21. apríla 2020 žalobu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

3. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo žalobcovi doručené dňa 22.05.2020.

4. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 25.05.2020 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, a to bez udania dôvodu.

5. Dňa 29.06.2020 súd prvej inštancie doručil žalovanému výzvu, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Žalovaný sa nevyjadril.

6. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 370 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Dispozičný princíp, ktorým je ovládané začatie konania sa prejavuje aj v možnosti žalobcu vziať žalobu späť. Vzhľadom na späťvzatie žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vzhľadom na to, že žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

13. Žalobca dôvod späťvzatia žaloby neuviedol, teda z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, preto by bol odvolací súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanému by priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

14. Z rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že žalovaný bol v konaní nečinný a žiadne účelné vynaložené trovy konania mu nevznikli. Rovnako v odvolacom konaní zostal žalovaný pasívny. Žalovanému tak v konaní žiadne trovy nevznikli.

15. „Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.02.2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018)

16. Vzhľadom na to, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

17. Odvolací súd ešte poukazuje na to, že o návrhu žalobcu na vrátenie súdnych poplatkov rozhodne súd prvej inštancie, ktorý je oprávnený na výkon poplatkového úkonu podľa § 12 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

18. Rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).
Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).