

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/36/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119207392  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119207392.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Q.: Q., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky N. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, E. a otca M. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, E., t. č. I. M. XXX, M., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 8. júna 2020, č.k. 35P/136/2019-127, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej Q. Q. sumou 110,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.09.2019, čím sa zvýšila jeho doterajšia vyživovacia povinnosť zo sumy 53,11 eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne; uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej L. Q. sumou 110,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.09.2019, čím sa zvýšila jeho doterajšia vyživovacia povinnosť zo sumy 53,11 eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne. Dlh na výživnom pre mal. Q. za obdobie od 01.09.2019 do 31.05.2020 vo výške 478,- eur, dlh na výživnom pre mal. L. za obdobie od 01.09.2019 do 31.05.2020 vo výške 478,- eur, t.j. v celkovej výške 956,- eur na obe maloleté deti uložil otcovi maloletých detí splácať v pravidelných mesačných splátkach k rukám matky vo výške 40,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok, ak sa otec dostane do omeškania s úhradou čo i len jednej splátky. Týmto sa v časti výživného zmenil rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/14/2007-64 zo dňa 19.06.2007. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že návrhom na začatie konania sa matka domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na mal. Q. na sumu 200,- eur mesačne a na mal. L. na sumu 200,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že naposledy bolo výživné určené pri rozvoze rodičov maloletých detí v roku 2007 v sume 1.600,- Sk (53,11 eur) na každé maloleté dieťa. Mal. deti navštevujú 8. ročník základnej školy, sú v pubertálnom veku a s tým súvisia aj zvýšené náklady na stravu, oblečenie, hygienu, pomôcky do školy a aktivity v škole. Podanie návrhu odôvodnila predovšetkým tým, že otec nemá záujem prispieť na zvýšené náklady pre deti do školy, ani na iné aktivity.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, oboznámením s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah spisu, pričom zistil nasledovný skutkový a skutočný stav. Naposledy bola upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletým rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 15C/14/2007-64 zo dňa 19.06.2007, ktorým boli mal. Q. a mal. L. po rozvoze rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol povinný prispievať na výživu mal. Q. sumou 1.600,-Sk (53,11 eur) mesačne a na výživu mal. L. sumou 1.600,-Sk (53,11 eur) mesačne. Predmetný rozsudok nadobudol vo výroku o výživnom právoplatnosť dňa 25.02.2008. V čase tejto poslednej úpravy výživného mali mal. Q. a mal. L. takmer dva a pol roka a navštevovali detské jasle s poplatkom 2.850,- Sk (94,60 eur) za každú maloletú. Deti mali oslabenú imunitu a bývali často choré na priedušky. Matka maloletých žila s otcom a s maloletými deťmi v družstevnom byte, v ktorom býva aj v súčasnosti. Bola zamestnaná ako barmanka s príjmom 300,- Sk (9,96 eur) denne + tzv. prepitné. Poberala prídavky vo výške 540,- Sk (17,94 eur) mesačne na každé dieťa. Otec maloletých bol pri poslednom rozhodovaní zamestnaný ako biletár na dohodu o vykonaní práce, pričom dostával 100,- Sk (3,32 eur) na hodinu. Predtým pracoval v Leoni v Trenčíne, kde zarábala asi 12.000,- Sk (398,33 eur) mesačne. O tento zárobok však otec prišiel vlastnou vinou, keď vlastnou športovou činnosťou sa stal zdravotne nespôsobilým na ďalšie vykonávanie tejto práce. Okrem toho splácal ešte pôžičku s mesačnou splátkou vo výške 5.000,- Sk (165,97 eur). Žiadnu inú vyživovaciu povinnosť okrem mal. Q. a mal. L. v roku 2007 otec nemal. Návrhom zo dňa 01.08.2008 žiadal otc o zníženie výživného. Predmetný návrh však podaním zo dňa 13.11.2008 zobral späť a toto konanie bolo zastavené uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/198/2008-20 zo dňa 13.01.2009. Matka maloletých detí je v súčasnosti zamestnaná ako barmanka v spoločnosti Cafe Group s.r.o., s miestom výkonu práce v Trenčíne. Jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 05/2019 do 04/2020 bol vo výške 419,- eur. V mesiacoch 11/2019 a 12/2019 jej bolo vyplatené nemocenské vo výške 127,20 eur. Okrem toho si matka mesačne privyrobit cca 300,- eur na tzv. prepitnom. Počas pandémie koronavírusu však bola prevádzka, v ktorej je matka zamestnaná zatvorená. Matka ešte poberá prídavky na obe maloleté deti vo výške 48,68 eur, žiaden iný príjem nemá. Pokiaľ ide o výdavky, tieto predstavujú: SIPO vo výške 10,64 eur mesačne, Telekom- internet + paušál + TV vo výške 57,87 eur mesačne, elektrina 22,- eur mesačne, nájomné za byt 190,- eur mesačne, odpad 97,83 eur ročne (matka + obe mal. deti). Matka ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Otec maloletých detí je ženatý a má ďalšie dve mal. deti, G. M., nar. XXXX a O. O. nar. XXXX. Okrem toho je na Okresnom súde vedené proti otcovi konanie o určenie otcovstva pod sp. zn. 21Pc/8/2020, kde je termín pojednávania vytyčený na deň 29.06.2020. Otec je dobrovoľne nezamestnaný, avšak poberá príjem 500,- eur mesačne od osoby, ktorej meno súdu neoznámil. Otec je okrem iného konateľ a prokurista v neaktívnych spoločnostiach PRETORIÁN GROUP s.r.o., I.STAR, s.r.o., ELLIS Trade s.r.o., Bloemen s.r.o., za ktoré podľa oznámení Daňového úradu Trenčín neboli podané daňové priznania za rok 2018. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou súčasnou manželkou a dvomi maloletými deťmi v obecnom 2-izbovom byte. Okrem nich s nimi žije aj mal. dieťa, ktoré má otcova manželka zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Príjem manželky otca bol 476,68 eur za 8/2019, 496,- eur za 10/2019, 434,28 eur za 02/2020. Počas pandémie nepoberala žiaden príjem. Manželka otca okrem toho poberá príspevok na náhradnú osobnú starostlivosť vo výške 187,20 eur mesačne a prídavky na deti vo výške 74,85 eur mesačne. Výdavky otca predstavujú nájomné 167,95 eur mesačne, družina 5,- eur na mladšieho syna, internet 15,99 eur mesačne, elektrina 45,- eur mesačne, Orange (manželka, otec, a deti) 99,82 eur mesačne, RTVS 4,64 eur mesačne, plyn 45,- eur mesačne, úvery 125,- eur mesačne. Mal. Q. a mal. L. sú dvojčičky a majú takmer 15 a pol roka. Sú žiačkami 8. ročníka Základnej školy Novomeského v E.. V škole sa nestravujú a nenavštevujú žiadne platené krúžky. Výdavky na školské pomôcky sú od začiatku šk. roka na každú maloletú cca 71,- eur. Autobusová karta - na každú 4,- eur mesačne, výdavky na dobitie autobusovej karty cca 30,- eur ročne na každú. Výdavok na cestovné pasy 13,- eur na každú. Lieky cca 5,- eur na každú ročne. Zubné ošetrovanie cca 50,- eur ročne na každú. Hygiena cca 10,- eur mesačne na každú. Obuv a oblečenie 380,- eur ročne na každú. Vzhľadom na to, že sa nestravujú v šk. jedálni, výdavky na stravu predstavujú cca 7,- eur/deň na každú. Matka maloletým zakúpila dioptrické okuliare, a to pre mal. Q. za cenu 97,10 eur a pre mal. L. za cenu 91,70 eur. Otec na výživu maloletým prispieva mesačne sumou 55,- eur na každé mal. dieťa.

4. Na základe vykonaného dokazovania mal súd z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 15C/14/2007, za preukázané, že vyživovacia povinnosť otca k mal. Q. a mal. L. bola naposledy určená vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu. Potom vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 26 ZoR súd porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia so súčasným stavom dospel k záveru, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých, ako aj na strane ich rodičov. Po zhodnotení zmeny na strane mal. detí mal súd z výsluchu matky za preukázané, že v súvislosti s ich vekom došlo k výraznému zvýšeniu nákladov na uspokojenie ich základných životných

potrieb, ako je strava, oblečenie, nakoľko o určovaní vyživovacej povinnosti bolo rozhodované pred takmer 13 rokmi. Počas konania tak z dôvodu rastu životných nákladov došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. Q. a mal. L.. Zatiaľ čo v čase poslednej úpravy výživného navštevovali maloleté detské jasle, v súčasnosti sú už žiačkami druhého stupňa základnej školy, s čím sú nepochybne spojené vyššie výdavky. Čo sa týka zmeny pomerov na strane rodičov, súd mal za preukázané, že počet vyživovacích povinností u matky zostal nezmenený. Na strane otca oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu pribudli vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom. Matka bola aj v čase posledného zvyšovania výživného zamestnaná, predtým brigádne, teraz je jej príjem vo výške cca 720,- eur vrátane prepitného mesačne. Čo sa týka príjmov otca, v čase skoršieho rozhodnutia pracoval ako biletár na dohodu o vykonaní práce, pričom dostával 100,- Sk (3,32 eur) na hodinu. V súčasnosti je otec dobrovoľne nezamestnaný, pričom uviedol svoj príjem vo výške 500,- eur od osoby, ktorej meno súdu neoznámil ani na základe dodatočnej výzvy. Otec súdu teda priznal výšku takéhoto príjmu, pričom na jeho bližšom špecifikovaní ďalej nespolupracoval. Súdu preto ani je jasné, aký druh práce otec vykonáva, ani aká je jeho prípadná pracovná doba. Otec nemá ani žiaden účet v bankách, čo vyplýva z lustrácie vykonanej súdom. Súd tiež vyhľadal a oboznámil účastníkov s voľnými pracovnými pozíciami vhodnými pre otca, na základe ktorých by otec mohol dosahovať príjem 800 - 900,- eur mesačne v hrubom. Otec uvedené ponuky namietal, keď podľa jeho vyjadrenia nemá ukončené ani základné vzdelanie a vzhľadom na záznam v registri trestov nemôže uzatvoriť ani dohodu o hmotnej zodpovednosti. Predmetné skutočnosti súd zobral na vedomie, avšak je presvedčený, že je v možnostiach otca sa aj napriek uvedenému zamestnať a dosahovať riadny príjem, keďže mu v tom nebránia žiadne zdravotné obmedzenia. Otec súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, že sa aktívne snaží zohnať si prácu, keď sa obmedzil len na konštatovanie o príjme 500,- eur mesačne od neznámej osoby. Súd však prihliadol aj na životný štandard otca, na ktorý poukázala matka predloženými fotografiami otca zo sociálnych sietí. Otec teda napriek bližšie nešpecifikovanému príjmu absolvuje s celou rodinou nákladné zahraničné letecké dovolenky, ktoré ako uviedol, mu opäť prepláca neznáma osoba. Vzhľadom na túto rozpornosť v tvrdeniach otca, jeho životný štandard prezentovaný na sociálnych sieťach, považuje súd zvýšenie výživného na každé z mal. detí zo sumy 53,11 eur na 110,- eur po takmer 13 rokoch za dôvodné. S poukazom na zistené pomery účastníkov konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za preukázané, že došlo k podstatnej zmene pomerov, a to predovšetkým na strane mal. Q. a mal. L., ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. V súvislosti so zvýšením vyživovacej povinnosti otca k mal. Q. a mal. L. v zmysle rozsudku, vznikol otcovi dlh na zameškanom zvýšenom výživnom za obdobie od 01.09.2019 (začiatok mesiaca, v ktorom bol podaný návrh matky na zvýšenie výživného) do 31.05.2020 vo výške 956,- eur spolu na obe maloleté deti, ktorú sumu súd povolil otcovi splácať v splátkach po 40,- eur mesačne pod následkom straty výhody splátok. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec mal. detí. Uviedol, že nie je v jeho možnostiach platiť výživné na maloleté dcéry v rozsahu v akom mu učil súd prvej inštancie. Samozrejme, že jeho maloleté dcéry si zaslúžia väčší komfort, ako aj starostlivosť a finančné plnenie z jeho strany, ale momentálne jeho finančná situácia je taká, že nemá nato prostriedky, aby platil v takom rozsahu, ako mu určil súd. Súd sa opieral o nález, že neposkytol súčinnosť pri hľadaní lepšej pracovnej pozície, ako aj uplatnenia, ale vie doložiť už aj písomne, že si hľadal prácu do zamestnania ako pracovník do výroby prostredníctvom emailu. To že bol v minulosti trestaný je výlučne jeho chyba, ale i napriek tomu sa snaží pracovne uplatniť a nebyť odkázaný na pomoc od štátu. Jeho príjem je 500 eur a snaží sa aj keď skromnejšie, ale prispievať na domácnosť a plniť si vyživovaciu povinnosť. Pri sume, akú mu súd určil nie je schopný plniť vyživovaciu povinnosť a je v ohrození, že sa dostane do rozporu so zákonom pre neplnenie a zanedbanie vyživovacej povinnosti v rozsahu, akú mu určil súd. Preto žiadal odvolací súd, aby prehodnotil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil vec na opätovné prerokovanie z dôvodu jeho platobnej neschopnosti.

6. Matka mal. v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že s tvrdeniami uvedenými v odvolaní nesúhlasí z dôvodu, že otec zavádza a klame o svojom príjme a hľadaní si zamestnania. Prácu si nemal hľadať teraz, ale už pred tým. Za 13 rokov mal dosť času nato, ale nemal záujem. To, že bol v minulosti trestaný chce používať na svoju obhajobu prečo sa mu nedá zamestnať. Je názoru, že nie každý zamestnávateľ vyžaduje výpis z registra trestov. Tiež poukázala nato, že v minulosti bol otec riadne zamestnaný, odkiaľ sám odišiel a vzdal sa tak lepšieho príjmu. Vôbec nežije skromne ako tvrdí. Chodenie na dovolenky, návštevy fitness centra, nakupovanie značkového oblečenia, atď. nepovažuje za skromnosť. Tvrdí, že má exekúcie, teda pochopiteľne z toho dôvodu nemá účelovo nič písané na seba, ani účet v banke. Všetko robí účelovo, aby sa vyhol plateniu vyššieho výživného. V skutočnosti mu ide

o to, aby si zachoval svoj vysoký životný štandard, na ktorý bol doteraz zvyknutý a nemieni dopriať viac svojim dcéram. Zabúda ale, že za 13 rokov sa pomery podstatne zmenili, došlo k výraznému zvýšeniu nákladov na uspokojenie základných životných potrieb detí a o zvýšenie žiada prvý krát. Navrhovala rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne potvrdiť.

7. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, pričom v návaznosti na § 387 ods. 2 CSP odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne odôvodnenie súdu prvej inštancie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

8. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

9. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča, v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti, uvedených v ust. § 62 Zákona o rodine.

10. Základnými kritériami na určenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú predovšetkým schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov (ust. § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine), s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine).

11. V prípade, ak súd zistí významnú zmenu v pomeroch rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného, a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériám podľa ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

12. Preskúmaním veci bolo zistené, že súd prvej inštancie v predmetnej veci riadne zistil skutkový stav veci, nebol dôvod na opakovanie už vykonaného dokazovania ani na jeho doplnenie podľa ust. § 68 CMP. Z obsahu spisu vyplýva, že vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 15C/14/2007-64 zo dňa 19.06.2007, ktorým boli mal. Q. a mal. L. po rozvoде rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol povinný prispievať na výživu mal. Q. sumou 1.600,-Sk (53,11 eur) mesačne a na výživu mal. L. sumou 1.600,-Sk (53,11 eur) mesačne. Predmetný rozsudok nadobudol vo výroku o výživnom právoplatnosť dňa 25.02.2008. V čase tejto poslednej úpravy výživného mali mal. Q. a mal. L. takmer dva a pol roka a navštevovali detské jasle s poplatkom 2.850,- Sk (94,60 eur) za každú maloletú. Deti mali oslabenú imunitu a bývali často choré na priedyšky. Matka maloletých žila s otcom a s maloletými deťmi v družstevnom byte, v ktorom býva aj v súčasnosti. Bola zamestnaná ako barmanka s príjmom 300,- Sk (9,96 eur) denne + tzv. prepitné. Poberala prídavky vo výške 540,- Sk (17,94 eur) mesačne na každé dieťa. Otec maloletých bol pri poslednom rozhodovaní zamestnaný ako biletár na dohodu o vykonaní práce, pričom dostával 100,- Sk (3,32 eur) na hodinu. Predtým pracoval v Leoni v Trenčíne, kde zarábala asi 12.000,- Sk (398,33 eur) mesačne. O tento zárobok však otec prišiel vlastnou vinou, keď vlastnou športovou činnosťou sa stal zdravotne nespôsobilým na ďalšie vykonávanie tejto práce. Okrem toho splácal ešte pôžičku s mesačnou splátkou vo výške 5.000,- Sk (165,97 eur). Žiadnu inú vyživovaciu povinnosť okrem mal. Q. a mal. L. v roku 2007 otec nemal.

13. V súčasnosti majú maloleté takmer 15 a pol roka, sú žiačkami 8. ročníka Základnej školy Novomeského v E.. V škole sa nestravujú a nenavštevujú žiadne platené krúžky. Výdavky na školské pomôcky sú od začiatku šk. roka na každú maloletú cca 71,- eur. Autobusová karta - na každú 4,- eur mesačne, výdavky na dobitie autobusovej karty cca 30,- eur ročne na každú. Výdavok na cestovné pasy 13,- eur na každú. Lieky cca 5,- eur na každú ročne. Zubné ošetrovanie cca 50,- eur ročne na každú. Hygiena cca 10,- eur mesačne na každú. Obuv a oblečenie 380,- eur ročne na každú. Vzhľadom na to, že sa nestravujú v šk. jedálni, výdavky na stravu predstavujú cca 7,- eur/deň na každú. Matka maloletým zakúpila dioptrické okuliare, a to pre mal. Q. za cenu 97,10 eur a pre mal. L. za cenu 91,70 eur. Otec na výživu maloletým prispieva mesačne sumou 55,- eur na každé mal. dieťa. Matka maloletých detí je v súčasnosti zamestnaná ako barmanka v spoločnosti Cafe Group s.r.o., s miestom výkonu práce v Trenčíne. Jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 05/2019 do 04/2020 bol vo výške 419,- eur. V mesiacoch 11/2019 a 12/2019 jej bolo vyplatené nemocenské vo výške 127,20 eur. Okrem toho si matka mesačne privyrobí cca 300,- eur na tzv. prepitnom. Počas pandémie koronavírusu však bola prevádzka, v ktorej je matka zamestnaná zatvorená. Matka ešte poberá prídavky na obe maloleté deti vo výške 48,68 eur, žiaden iný príjem nemá. Matka ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Otec maloletých detí je ženatý a má ďalšie dve mal. deti, Nathaniel M., nar. XXXX a O. O. nar. XXXX. Okrem

toho je na Okresnom súde vedené proti otcovi konanie o určenie otcovstva pod sp. zn. 21Pc/8/2020. Otec je dobrovoľne nezamestnaný, avšak poberá príjem 500,- eur mesačne od osoby, ktorej meno súdu neoznámil. Otec je okrem iného konateľ a prokurista v neaktívnych spoločnostiach PRETORIÁN GROUP s.r.o., I.STAR, s.r.o., ELLIS Trade s.r.o., Bloemen s.r.o., za ktoré podľa oznámení Daňového úradu Trenčín neboli podané daňové priznania za rok 2018. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou súčasnou manželkou a dvomi maloletými deťmi v obecnom 2-izbovom byte. Okrem nich s nimi žije aj mal. dieťa, ktoré má otcova manželka zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Príjem manželky otca bol 476,68 eur za 8/2019, 496,- eur za 10/2019, 434,28 eur za 02/2020. Počas pandémie nepoberala žiaden príjem.

14. Z uvedeného je zrejmé, tak, ako správne konštatoval aj súd prvej inštancie, že preukázateľne došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy výživného na strane všetkých účastníkov konania, a to najmä na strane maloletých, ktorých náklady oproti predchádzajúcej úprave výživného vzrástli. Pričom doposiaľ určené výživné ani zďaleka nepokrýva výdavky maloletých na ich výživu, výdavky v súvislosti so školou ako i výdavky v súvislosti so záujmami. Z vykonaného dokazovania mal aj odvolací súd za preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom už uplynulo viac ako 13 rokov, odkedy vzhľadom aj na vek maloletých detí, ich potreby podstatne vzrástli, pričom matka v konaní pred súdom prvej inštancie riadne preukázala všetky odôvodnené výdavky. V čase poslednej úpravy výživného mali mal. Q. a mal. L. dva a pol roka a navštevovali detské jasle, v súčasnosti majú takmer 15 a pol roka a sú žiačkami 8. ročníka základnej školy. V súvislosti s týmto aj podľa odvolacieho súdu matke nepochybne vzrástli celkové náklady potrebné na uspokojovanie potrieb maloletých detí. Čo sa týka zmeny pomerov na strane rodičov, z dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie bolo preukázané, že počet vyživovacích povinností u matky zostal nezmenený. Na strane otca oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu pribudli vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom. Matka bola aj v čase poslednej úpravy výživného zamestnaná, predtým brigádne, teraz je jej príjem vo výške cca 720,- eur vrátane prepitného mesačne. Čo sa týka príjmov otca, v čase skoršieho rozhodnutia pracoval ako biletár na dohodu o vykonaní práce, pričom dostával 100,- Sk (3,32 eur) na hodinu. V súčasnosti je otec dobrovoľne nezamestnaný, pričom pred súdom prvej inštancie uviedol svoj príjem vo výške 500,- eur od osoby, ktorej meno súdu neoznámil ani na základe dodatočnej výzvy. Otec súdu teda priznal výšku takéhoto príjmu, pričom na jeho bližšom špecifikovaní ďalej nespolupracoval. Preto ani odvolaciemu súdu nie je jasné, aký druh práce otec vykonáva, ani aká je jeho prípadná pracovná doba. Otec nemá ani žiaden účet v bankách, čo vyplýva z lustrácie vykonanej súdom prvej inštancie. Súd prvej inštancie tiež vyhľadal a oboznámil účastníkov s voľnými pracovnými pozíciami vhodnými pre otca, na základe ktorých by otec mohol dosahovať príjem 800 - 900,- eur mesačne v hrubom. Otec uvedené ponuky namietal, keď podľa jeho vyjadrenia nemá ukončené ani základné vzdelanie a vzhľadom na záznam v registri trestov nemôže uzatvoriť ani dohodu o hmotnej zodpovednosti. Predmetné skutočnosti súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní zobral na vedomie, avšak aj odvolací súd je presvedčený, že je v možnostiach otca sa aj napriek uvedenému zamestnať a dosahovať riadny príjem, keďže mu v tom nebránia žiadne zdravotné obmedzenia. Otec súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, že sa aktívne snaží zohnať si prácu, keď sa obmedzil len na konštatovanie o príjme 500,- eur mesačne od neznámej osoby. Rovnako v konaní pred súdom prvej inštancie otec mal. nepreukázal, že by mu v hľadaní zamestnania a následnom zamestnaní sa bránili vážne dôvody, napr. zlý zdravotný stav. Súd prvej inštancie správne prihliadol aj na životný štandard otca, na ktorý poukázala matka predloženými fotografiami otca zo sociálnych sietí. Otec teda napriek bližšie nešpecifikovanému príjmu absolvuje s celou rodinou nákladné zahraničné letecké dovolenky, ktoré ako uviedol, mu opäť prepláca neznáma osoba. Vzhľadom na túto rozpornosť v tvrdeniach otca, jeho životný štandard prezentovaný na sociálnych sieťach, považuje aj odvolací súd zvýšenie výživného na každé z mal. detí zo sumy 53,11 eur na 110,- eur po takmer 13 rokoch za dôvodné.

15. Vychádzajúc potom z vyššie uvedených zistení, prihliadajúc na odôvodnené potreby mal. Q. a mal. L., ktoré sú o 13 rokov staršie, na možnosti a schopnosti oboch rodičov, pri zohľadnení príjmu matky aj otca maloletých, na ďalšie vyživovacie povinnosti na strane otca, pri zohľadnení preukázaných výdavkov u matky, ako i pri zohľadnení preukázaných výdavkov u otca, považoval aj odvolací súd návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom z časti za dôvodný, pričom za primerané zvýšenie výživného na maloleté, považoval aj odvolací súd sumu 110 eur na každú a preto súd prvej inštancie správne na túto sumu otcovi vyživovaciu povinnosť zvýšil, nakoľko takto stanovené výživné je v súlade tak s potrebami maloletých, ako i s možnosťami a schopnosťami a majetkovými pomermi oboch rodičov podieľať sa spoločne na nákladoch, spojených s výživou a výchovou maloletých detí. Túto sumu považoval teda aj odvolací súd za zodpovedajúcu zmeneným pomerom a súčasne táto suma

spĺňa kritéria vyššie citovaných zákonných ustanovení. Za správny považoval aj výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým vyčíslil nedoplatok otca na zmeškanom výživnom, ktorý súd povolil otcovi splácať za podmienok uvedených vo výroku rozsudku. Odvolací súd preto námietky otca uvádzané v odvolaní považoval za neopodstatnené.

16. Odvolací súd záverom poukazuje na to, že otec detí si musí byť vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči deťom pokiaľ nie sú schopné samostatne sa živiť i na úkor vlastnej životnej úrovne. Malo by byť preto v jeho záujme podieľať sa na výžive svojich detí podľa ich potrieb. Treba pritom zdôrazniť, že maloletá Q. a Leila sú odkázané svojou výživou výhradne na svojich rodičov, pričom ich matka, nie je schopná sama hradiť všetky ich preukázané výdavky. Otec mal, je v produktívnom veku, má isté schopnosti, teda je nepochybne v jeho možnostiach a schopnostiach, aby si našiel prácu buď vo svojom odbore, alebo v inom odbore v mieste bydliska alebo v inom regióne, ktorá mu zabezpečí dostatočný príjem na to, aby mohol platiť určené výživné. Skutočnosť, že podľa vyjadrenia otca je jeho finančná situácia zlá, sama o sebe nemôže zakladať dôvod, aby nebolo zvýšené výživné, bez preukázania faktickej snahy povinného rodiča nájsť si prácu, a to prípadne aj mimo svoj odbor a mimo miesta svojho trvalého bydliska. Obrana otca, že nie je schopný platiť výživné v určenej výške, sa odvolaciemu súdu javila ako účelová, pretože pokiaľ by jeho finančná situácia bola taká ako tvrdí, bolo by v jeho záujme vynaložiť čo najväčšie úsilie, aby mal vyššie príjmy.

17. V danom prípade teda súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav a správne rozhodol, preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

18. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona CMP a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.