

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118350166
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:6118350166.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu: Gifted s.r.o. so sídlom Brodzany 13, IČO: 46 971 866, právne zastúpený: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Legionárska 7158/5, Trenčín, IČO: 47 256 907 proti žalovanému: M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, O., o zaplatenie 3185,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 9. decembra 2019, č.k. 5C/6/2019-119 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 3185,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3185,- eur od 28.03.2017 do zaplatenia vyúčtovanej faktúrou č. 2017002 zo dňa 19.03.2017 splatnou dňa 27.03.2017 za zhotovenie prístrešku o rozmeroch 440 x 550 pripojeného k rodinnému domu žalovaného, výrobu a dodávku materiálu, záklopu a montážnych prác. Súd vykonal dokazovanie a zistil skutkový a právny stav. Z faktúry č. 2017002 zo dňa 19.03.2017 splatnej dňa 27.03.2017 na sumu 3185,- eur spisu vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanému časť skutočne vykonaného diela na prístrešku žalovaného o rozmeroch 440 x 550 cm pripojeného k domu, výrobu dreveného materiálu, záklop, montážneho materiálu a montážnych prác v celkovej výške 3185,- eur. Z fotodokumentácie č.l. 40-41,53-56 spisu vyplýva, že prístrešok zostal nedokončený a k jeho dokončeniu nedošlo. Zo statického posudku predloženého žalovaným - statikmi Ing. Petrom Čičmancom a Ing. Martinom Štreicherom zo dňa 26.07.2016 vyplýva, že sa jedná o dodatočne zhotovený prístrešok pre letné sedenie k existujúcemu rodinnému domu v roku 201 s pôdorysnými rozmermi 4,60m x 5,80m. Prístrešok bol zhotovený ako drevená konštrukcia strechy s valbovou strechou napojenou do existujúceho krovu rodinného domu. Nosné prvky prístrešku oceľové profily U 160 boli na strane domu položené na murive domu a na koncoch podopreté dvomi železobetónovými stĺpmi z DT tvaroviek. Krokvy prístrešku boli uložené na všetkých troch stranách, na týchto nosných oceľových profiloch. Tieto oceľové profily U 160 boli uložené na ležato stranou steny /stojiny/ na spodku tak, že pásnice/ príruby/smerovali dohora a na nich bola prichytená drevená pomúrnicka s rozmermi 150/150 mm. Na krokvy bolo zhotovené plné debnenie a laty, na ktorých bola uložená strešná betónová krytina. Už pri samotnej vizuálnej prehliadke konštrukcie prístrešku bolo vidieť, že oceľové nosné profily vykazujú nadmerný priehyb a to taký, že to neľahodilo ľudskému oku a človek mal pochybnosti či je bezpečné sa pod takouto konštrukciou zdržiavať. Nameraný priehyb v strede najväčšieho rozpätia bol 50 mm, pričom limitný priehyb podľa STN EN 1955 je L/250, čo je prípustná hranica medze použiteľnosti. Výpočtom statici zistili, že posúdenie použitých oceľových profilov v realizovanom prístrešku je nevyhovujúce na medzu únosnosti. Na základe výpočtu zistili,

že je potrebné kompletne odstrániť nosné prvky prístrešku a nahradiť ich prvkami, ktoré budú riadne navrhnuté oprávnenou osobou v odbore nosných konštrukcií pozemných stavieb a teda statikom. Z objednávky zo dňa 15.08.2016 č.l. 45 spisu vyplýva, že žalovaný si objednal demontáž, opravu a montáž nového prístrešku k rodinnému domu u firmy Thermal + s.r.o Partizánske.

3. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu nie je podaná dôvodne, lebo účastníci konania uzavreli ústnu zmluvu o dielo, ktorá je v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou, lebo žalobca ako právnická osoba - podnikateľ zapísaný v Obchodnom registri podľa § 2ods.2 písm. a/ zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodného zákonníka koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, predmetom ktorej sú prípravné práce k realizácii stavby, dokončovacie stavebné práce pri realizácii interiérov a exteriérov, uskutočňovanie stavieb a ich zmien a žalovaný je fyzická osoba nepodnikateľ. Predmetom ústnej dohody bolo zhotovenie prístrešku k rodinnému domu žalovaného, ktorý bol napojený na rodinný dom žalovaného, pričom čas zhotovenia diela bol dohodnutý podľa svedka L. C. tri týždne a dielo malo byť ukončené prvý augustový týždeň 2016, keď sa žalovaný vrátil z dovolenky, t.j. k 01.08.2016, pričom cena diela nebola dohodnutá pevnou sumou, lebo žalobca tvrdil, že mala byť 5000,- eur - 6000,- eur a žalovaný tvrdil, že 3500,- eur, teda bol jasne dohodnutý len predmet diela a približný čas plnenia. Žalovaný si dal zhotoviť dva betónové nosné stĺpy vo vlastnej réžii, lebo prístrešok zo zadnej strany rodinného domu žalovaného mal byť napojený na jeho rodinný dom. Žalobca mal záujem vyhotoviť celodrevený prístrešok vrátane nosnej časti, žalovaný na základe odporúčenia svedka M. U., manžela konateľky žalobcu mal záujem o železné nosné časti prístrešku, čo mu odporučil aj svedok K., ktorý navrhoval y profil. Zástupca žalobcu M. U. navrhoval U profil 160, pričom žalovaný si dal zhotoviť nosnú časť prístrešku zo železného profilu U 160 tak, ako mu to odporučil svedok M. U. čo v konaní nebolo sporné. V konaní nebolo preukázané, že by bol žalobca upozornil žalovaného na nevhodnosť nosných častí prístrešku zhotovených žalovaným podľa § 637 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak má objednávateľom dodaný materiál nedostatky, ktoré bránia riadnemu vyhotoveniu diela, zhotoviteľ je povinný na to objednávateľa bez zbytočného odkladu upozorniť. Rovnakú povinnosť má zhotoviteľ aj vtedy, ak objednávateľ žiada, aby bolo dielo vykonané podľa pokynov, ktoré sú nevhodné. Ak objednávateľ napriek upozorneniu zhotoviteľa trvá na objednávke, zhotoviteľ môže od zmluvy odstúpiť. Skutočnosť, že by bol žalovaný upozornený na nevhodnosť nosných častí prístrešku, ktorú si dal zhotoviť žalovaný žalobca v konaní ničím nepreukázal. Cena prístrešku dojednaná nebola, lebo žalobca tvrdil, že cena prístrešku bola 5000,- eur, žalovaný tvrdil, že 3500,- eur, teda žalobca mal nárok len na primeranú cenu, termín zhotovenia diela bol tri týždne, podľa svedka L. C., zamestnanca žalobcu mal byť prístrešok ukončený keď sa žalovaný vrátil z dovolenky, pričom dielo sa začalo zhotovovať 11.07.2016 lebo posledný júlový týždeň išiel žalovaný na dovolenku a prvý augustový týždeň sa vrátil, kedy malo byť dielo zhotovené čo je doba troch týždňov. Svedok M. U. ako zástupca žalobcu uviedol, že bola dohodnutá cena diela vo výške 5000,- eur vrátane kompletnej realizácie strešnej konštrukcie vrátane materiálu a montáže a čas jeho zhotovenia, poprel, že by bol prístrešok mali zhotovovať ôsmi zamestnanci žalobcu na tom sa nikdy so žalovaným nedohodli a táto skutočnosť preukázaná nebola. Dňa 26.07.2016 žalovaný prostredníctvom SMS správy vyzval žalobcu, kedy príde dielo pozrieť a navrhnúť nejaké riešenie, dňa 27.07.2016 mu žalobca neodpovedal, 01.08.2016 mu žalobca uviedol, že je v nemocnici, preto mu žalovaný dal posledný termín na opravu diela do 07.08.2016, po tomto termíne žalovaný tvrdil, že od zmluvy ústne odstúpil, prestal so žalobcom komunikovať, nepustil ho viac na svoj pozemok. Teda od 26.07.2016 do 07.08.2016 sa žalovaný domáhal opravy diela čo je doba 14 dní, ktorá je primeraná na začatie prác ohľadom opravy diela, žalobca nepreukázal, že by bol v tej lehote začal s opravou diela, tento termín od 01.08.2016 do 07.08.2016 bol zo strany žalovaného konečný, vzhľadom na narušenú statiku diela, následne už žalovaný ako tvrdil od zmluvy ústne odstúpil a neumožnil po tejto lehote žalobcovi opravu diela, čo mal súd za preukázané výpoveďou svedka L. C., ktorý uviedol, že žalovaný ich už následne na svoj pozemok nepustil. Svedok M. U., zástupca žalobcu nebral žalovanému telefóny, čo vyplýva aj so žalovaným predloženej SMS komunikácie, ktorá bola už z tohto dôvodu aj hrubá. Teda z okolností prípadu jednoznačne vyplýva, že žalovaný ústne od ústnej zmluvy o dielo odstúpil, lebo dospel k záveru, že takto zhotovený prístrešok neunesie váhu škridly a podľa statikov dôjde k jeho zrúteniu, preto keď žalobca nespĺnil žalovaným uložený posledný termín na opravu diela, žalovaný uviedol, že ústne od zmluvy odstúpil, lebo sa radil aj s majiteľom stavebnín pánom M., ktorý mu sám povedal, že po montáži škridly sa prístrešok zrúti, preto považoval opravu diela za neefektívnu a úplne zbytočnú, preto od zmluvy ústne odstúpil, lebo žalobca s ním odmietal komunikovať a tiež cez policajtov pána K. a Z. mu M. U. odkázal, že opravovať nič nebude, preto dňa 15.08.2016 žalovaný dal objednávku u firmy Thermal + s.r.o. na demontáž, opravu a montáž nového prístrešku k rodinnému domu. Podľa

svedka L. C. sa dohodli tak, že priechyby spevnia ďalšími nosníkmi z vonkajšej a z vnútornej strany, aby to z estetického hľadiska vyhovovalo s tým, že železná konštrukcia bude prekrytá drevom, pričom k tejto realizácii žalobcom už nedošlo, lebo žalovaný to žalobcovi už neumožnil. Svedok Ing. M. U., zástupca žalobcu uviedol, že žalovaný sa nevyjadril v čom vidí vadnosť diela, prestal so žalobcom komunikovať, preto komunikácia skončila, z SMS komunikácie žalovaného vyplýva, že žiada opravu diela, pričom termín dokončenia diela bol podľa neho dodržaný. Žalovaný si dal v júli 2016 vypracovať znalecký posudok statickými Ing. O. Y. a Ing. Martinom Štreicherom, ktorí konštatovali, že nameraný priehyb železnej konštrukcie STN EN 1955 je L/250 čo je prípustná hranica medze použiteľnosti, nameraný priehyb bol 50 mm, pričom statickým výpočtom statici zistili, že oceľové profily zhotovené žalovaným na vlastné náklady a na vlastnú zodpovednosť sú nevyhovujúce na medzu únosnosti, preto navrhli kompletne odstránenie nosných častí prístrešku a ich nahradenie prvkami, ktoré budú navrhnuté osobou oprávnenou v odbore nosných stavieb, teda statickom, inak hrozí zrútenie konštrukcie prístrešku, čo by mohlo mať fatálne dôsledky ak by na terase boli ľudia, to znamená, že podľa názoru súdu s poukazom na žalovaným predložený statický posudok oprava prístrešku nebola zo statického hľadiska možná, a tento bolo treba odstrániť, teda išlo o neodstraniteľnú vadu, ktorá činila prístrešok nepoužiteľný a nebezpečný pre život a zdravie, lebo hrozilo jeho zrútenie. Podľa § 642 ods.2 Občianskeho zákonníka až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; Objávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote, pričom lehota 14 dní v ktorej sa žalovaný domáhal od žalobcu nápravy / od 26.07.2016 do 07.08.2016/ je podľa názoru súdu primeraná z dôvodu, že hrozilo zrútenie prístrešku zo statického hľadiska, keď žalovaný prostredníctvom SMS správy uložil žalobcovi poslednú lehotu na opravu diela do 07.08.2016, pričom sa domáhal nápravy už od 26.07.2016 čo vyplýva z predložených SMS správ žalovaným, tiež sa pokúšal so žalobcom komunikovať od 13.07.2016 a 14.07.2016 písal žalobcovi až 4 SMS správy "Už to majú len nevedia čo s tým ďalej ?, Neozvali sa, Zajtra prídu?, Čo ten zajtrajšok, musím dať vedieť otcovi, lebo budem v práci." Následne žalovaný od zmluvy ústne odstúpil, keď posledný termín na odstránenie väd diela bol do 07.08.2016 a následne považoval žalovaný zmluvný vzťah za ukončený a po tomto termíne už neposkytol žalobcovi súčinnosť- nepustil ho na svoj pozemok, čo potvrdil svedok L. C., a to z toho dôvodu, že považoval dielo za neopraviteľné, keď sa radil aj s majiteľom stavebnín pánom M., ktorý mu povedal, že po položení škridly hrozí zrútenie prístrešku, čo zhodne vyplýva aj zo statického posudku, preto následne prestal so žalobcom komunikovať a dňa 15.08.2016 si objednal demontáž a znovuzhotovenie prístrešku vo firme Thermal +, s.r.o. Svedok Z. K. zamestnanec firmy Thermal + s.r.o. potvrdil, že po obhliadke a obdržaní objednávky objednali materiál a do mesiaca nastúpili na práce, ktoré vykonali v priebehu dvoch týždňov. Keď prišiel na miesto prístrešok stál, vizuálne videl, že trámy boli poprehýbané, bolo tam oceľový U profil / účko/, ktoré bolo otočené opačne a do neho bol vložený drevený hranol. Začali s demontážou prístrešku, strešná krytina patrila žalovanému, tú odložili, objednali oceľové yčka, čím nahradili hlavné nosné trámy, ktoré boli prehnuté a zdemontovali krov. Bol objednaný nový krov, lebo pôvodný krov sa nedal použiť, lebo nosná časť mala iné rozmery ako pôvodná, preto sa pôvodné prvky nosnej časti nedali použiť. Práce vykonali, krytinu dali späť a dielo dokončili. Zdemontované boli prehnuté nosné trámy a krov. Po demontáži diela zostali len dva nosné betónové stĺpy a škridla sa použila naspäť, tá patrila žalovanému. Nosníky a krov bol odstránený a nahradený novým. Firma Thermal+ s.r.o. objednala nový materiál a z toho materiálu, ktorý tam bol nič nepoužila. Prvky pôvodného diela boli nepoužiteľné pre inú technológiu. Firma Thermal+ s.r.o. zhotovila rovnaký prístrešok, len s inými nosnými trámami s oceľovým profilom v tvare y a zhotovila celý nový krov.

4. Teda v konaní súd nemal za preukázané, že by bol žalobca upozornil žalovaného na nevhodnosť oceľovej konštrukcie zhotovenej žalovaným, U profil bol síce odporučený žalobcom ale kúpu materiálu a zhotovenie oceľových nosných častí si zabezpečoval sám žalovaný na vlastné náklady a na vlastnú zodpovednosť. U profil bol žalovaným namontovaný opačne podľa svedka Z. K., ktorý podľa statickov neplnil statickú funkciu, a ak by žalovaný napriek tomuto upozorneniu bol trval na zhotovení drevenej časti krovu prístrešku na takto žalovaným zhotovenú oceľovú konštrukciu, mohol žalobca od zmluvy odstúpiť, pričom v konaní nebol vyprodukovaný ani jediný dôkaz, ktorým by žalobca bol upozornil žalovaného na nevhodnosť tejto oceľovej nosnej konštrukcie, naopak, tieto U profily boli žalovanému odporučené práve zástupcom žalobcu - svedkom M. U. manželom konateľky žalobcu, preto ich žalovaný dal zhotoviť na svoje náklady a svoju zodpovednosť, ale podľa odporúčenia žalobcu, pričom žalovaný, ktorý bol osobne prítomný pri zhotovení diela, uviedol, že pracovníci žalobcu násilne ťažkými kladivami zatĺkali do oceľových U profilov drevené hranoly, ktoré tam nepasovali, na ktorých následne žalobca zhotovoval drevený krov. Žalobca zodpovedá za ním zhotovené dielo, ktoré je ako celok staticky

nefunkčné, nepoužiteľné a ani oprava prístrešku by nezabezpečila úplnú statiku diela a jeho bezpečné užívanie, preto firma Thermal + s.r.o. zo statických dôvodov celý prístrešok demontovala a odstránila ako celok okrem dvoch nosných betónových stĺpov aj z toho dôvodu, že váhu škridle 3,5 tony značky Tondach meridian, by takto oslabený a staticky nevyhovujúci prístrešok nebol schopný zvládnuť a hrozilo by jeho zrútenie a tým boli ohrozené životy ľudí a hlavne rodiny žalovaného, ktorý rodinný dom obýva riadne so svojou rodinou, preto z obavy o svoj život a zdravie musel žalovaný konať. Žalovaným objednaná firma Thermal + s.r.o. prístrešok demontovala, demontovaný materiál zo žalobcom zhotoveného dreveného krovu použitý žalobcom bol úplne nepoužiteľný pre inú technológiu jeho zhotovenia, ktorý zvolila firma Thermal + s.r.o. Žalovaný demontovaný materiál ponechal na svojej nehnuteľnosti a keď začal hniť, tak ho dal zlikvidovať pričom tvrdil, že žalobcu vyzval, aby si demontovaný materiál prevzal čo žalobca nenamietal. Aj keď drevenú časť prístrešku zhotovoval žalobca, mal žalobca striktno trvať na tom, že dielo zhotoví sám a na vlastnú zodpovednosť alebo mal upozorniť žalovaného na nevhodnosť zhotovenia oceľovej železnej nosnej konštrukcie diela a nemal na diele pokračovať, keď odporučil žalovanému U profil, žalovaný predpokladal, že žalobca má vedomosť a odbornosť, ako na diele pokračovať s použitím U profilu odporučeným zástupcom žalobcu - svedkom M. U.. Žalovaný si preto zakúpil oceľový materiál použitý na nosnú časť prístrešku na vlastné náklady a vlastnú zodpovednosť do ktorého pracovníci žalobcu ťažkými kladivami natĺkali drevené hranoly, ktoré tam evidentne nepasovali podľa vyjadrenia žalovaného, na ktorých bol žalobcom zhotovený drevený krov prístrešku. Žalovaný výslovne trval na tom, aby nosná časť prístrešku bola zhotovená z oceľových profilov, ktoré si žalovaný zabezpečil sám na vlastné náklady, tiež svedok M. K., kamarát žalovaného mu oceľové profily odporučil, ale v tvare ýčka, žalobca mu odporučil U profil s tým, že sa ani nepohne, preto žalovaný tak urobil na odporúčenie žalobcu, čo nebolo v konaní sporné. Podľa svedka Z. K. bol tento oceľový U profil namontovaný nesprávne - otočený opačne, na čo mal žalobca žalovaného upozorniť s tým, že mohol od zmluvy odstúpiť, keď tak neurobil, zhotovil ako celok staticky nevyhovujúce dielo, ktoré nemohlo plniť statickú funkciu. Svedok L. C. uviedol, že jeho to nezaujímalo z čoho si žalovaný dal zhotoviť oceľové nosníky, teda z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný nebol preukázateľne upozornený žalobcom ako zhotoviteľom na nevhodnosť nosnej oceľovej konštrukcie prístrešku a tým, že žalobca do nesprávne zhotovených U profilov nasilu natĺkal drevené hranoly a následne na nich zhotovil drevený krov, teda pokračoval na diele zhotovením dreveného krovu na oceľových profiloch, ktoré nezodpovedali požadovanej norme, teda zhotovil staticky nepoužiteľné dielo ako celok, ktoré muselo byť podľa statickov odstránené, lebo nezodpovedalo STN EN 1955. Podľa § 633ods.1 Občianskeho zákonníka zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme. Teda tým, že žalobca neupozornil žalovaného na nevhodnosť ním zhotovenej oceľovej nosnej konštrukcie, lebo žalobca ako zhotoviteľ mal a mohol vedieť pri odbornej starostlivosti, že táto nosná konštrukcia neunesie drevený krov a ťažkú škridlu Tondach meridian/ o váhe cca 3,5 tony/ pre statické vady diela, ktoré vznikli najmä tým, že dvaja pracovníci žalobcu drevené hranoly nasilu natĺkali ťažkými kladivami do žalovaným nesprávne zhotovených U profilov drevené hranoly a tieto tam podľa vyjadrenia žalovaného ako objednávateľa diela vôbec nepasovali, teda žalobca pri odbornej starostlivosti mal a musel vedieť, že takto zhotovené dielo bude staticky nefunkčné a tiež žalobca ako zhotoviteľ dreveného krovu musel staticky počítať okrem váhy dreveného krovu aj s váhou ťažkej škridly Tondach meridian o váhe okolo 3,5 tony, keď chcel riadne dielo vykonať. Tým, že žalobca pokračoval na diele bez splnenia zákonom stanovenej povinnosti upozorniť žalovaného na nevhodnosť nosnej konštrukcie, zhotovil staticky úplne nefunkčné dielo, ktoré muselo byť podľa statickov celé demontované, teda aj drevená konštrukcia zhotovená žalobcom, ktorá bola položená na staticky nevyhovujúcich nosných prvkoch bola z tohto dôvodu neopraviteľná, pričom oprava, ktorú navrhoval žalobca spevnením nosných častí by bola len estetického charakteru a podľa statickov staticky nevyhovujúca, lebo statici navrhli úplné odstránenie prístrešku a po uložení ťažkej škridly by hrozilo úplné zrútenie celého diela aj z dôvodu, že U profily boli otočené opačne na čo mal žalobca ako zhotoviteľ pri odbornej starostlivosti žalovaného upozorniť a mohol od zmluvy odstúpiť a nie pokračovať na zle započatej práci. Z dôvodu tejto statickej chyby došlo k prehnutiu nosných trámov a krovu, teda aj dielo žalobcu ako celok bolo vadné a nepoužiteľné zo statického hľadiska a tým neopraviteľné. Tým, že pracovníci žalobcu do nesprávne zhotovených U profilov nasilu vtĺkali drevené hranoly na ktorých žalobca aj postavil drevený krov, teda pokračoval na diele bez splnenia si zákonom stanovenej informačnej povinnosti, zhotovil ako celok nefunkčné dielo, ktoré bolo treba odstrániť, lebo ani estetická oprava, ktorú mal žalobca vykonať spevnením nosných častí diela, teda oprava diela by nezabránila jeho zrúteniu lebo statici navrhli úplne odstrániť oceľové nosné časti prístrešku, ktoré boli zo statického hľadiska nepoužiteľné, hrozilo zrútenie celého prístrešku. Teda lehota na okamžité odstránenie väd diela zo strany žalovaného, ktorej sa domáhal nápravy bola podľa

žalovaným predložených SMS správ od 26.07.2016 do 07.08.2016, primeraná vzhľadom na možnosť zrútenia prístrešku čo je celkom 14 dní, po ktorej žalovaný tvrdil, že ústne odstúpil od zmluvy tým, že žalobcovi uviedol, že na ďalšej spolupráci so žalobcom nemá záujem, čo vyplýva okrem tvrdenia žalovaného aj z okolností prípadu, keď žalovaný uložil poslednú lehotu žalobcovi na nápravu- na opravu diela do 07.08.2016 a po tomto termíne uviedol vo svojom písomnom vyjadrení, že ústne odstúpil od zmluvy tým, že žalobcovi ústne oznámil, že považuje vzťah za ukončený následne prestal so žalobcom komunikovať, nepustil ho na svoj pozemok a dal dielo demontovať, zhotoviť nové na základe objednávky zo dňa 15.08.2016 firme Thermal +, s.r.o., ktorá mu ho úplne demontovala až na dva betónové nosné stĺpy a zhotovila s odbornou starostlivosťou a plne funkčné, ktoré dodnes stojí bez vád. Žalobca si vyúčtoval nevyhnutné náklady na zhotovenie drevenej časti nosnej konštrukcie vo výške 3185 eur. Žalovaný dal nefunkčné dielo zdemontovať na vlastné náklady, pričom nič z demontovaného diela nemohol použiť, zdemontovaný materiál dal odstrániť potom čo si ho žalobca neprevzal, tento odviezol a zlikvidoval. Žalovaný faktúru žalobcu, ktorou si fakturoval náklady na skutočné zhotovenie diela nevrátil a voči nej písomne nič nenamietal na čo uviedol vo svojom vyjadrení, že ju považoval za bezpredmetnú. Žalobca si uplatnil náklady na skutočné zhotovenie časti diela, ktoré súd právne kvalifikoval podľa § 642 ods.1 Občianskeho zákonníka ako bezdôvodné obohatenie, pričom súd dospel k záveru, že žalovanému žiadne bezdôvodné obohatenie nevzniklo, lebo hodnota materiálu a stavebných prác, ktoré nemohli slúžiť svojmu účelu musel žalovaný na vlastné náklady odstrániť, lebo dielo ako celok bolo staticky nevyhovujúce, nespĺňalo STN EN 1955, ktoré dielo musí spĺňať podľa § 633 Občianskeho zákonníka, napriek tomu žalobca pokračoval na diele tak, že do nesprávne zhotovených U profilov násilne vtíkal ťažkými kladivami drevené hranoly čo nebolo staticky vyhovujúce a na nich zhotovil drevený krov a teda vedel a pri odbornej starostlivosti musel vedieť, že takto zhotoví staticky úplne nefunkčné dielo, keď práve takéto U profily žalovanému odporúčal, teda musel vedieť, ako má byť dielo správne zhotovené, aby zo statického hľadiska spĺňalo príslušnú normu, čím žalobca zhotovil nefunkčné a žalovaným nepoužiteľné dielo a dokonca nosné profily U 160 žalobca žalovanému odporučil čo potvrdil svedok M. U., manžel konateľky žalobcu, pričom tieto boli namontované nesprávne a do ktorých bol vložený drevený hranol, pričom žalovaný uviedol, že do ním zakúpených a namontovaných U profilov pracovníci žalobcu zabúchavali ťažkými kladivami drevené hranoly, ktoré tam vôbec nepasovali v čom je nesprávnosť postupu žalobcu, ktorý nemožno označiť za zhotovenie diela s odbornou starostlivosťou a následne žalobca začal montovať drevený krov. Podľa vyjadrenia žalovaného dvaja zamestnanci žalobcu vôbec nevedeli čo majú robiť, teda žalobca nevykonal dielo s odbornou starostlivosťou, pokiaľ by tomu tak bolo, musel žalobca zistiť, že jeho postup pri zhotovení diela je nesprávny nezodpovedajúci norme- staticke diela- teda STN EN1955, pričom statici v dodatočnom statickom posudku / už po prehnutí krovu / uviedli, že doterajšie dielo je potrebné demontovať a zhotoviť novú nosnú konštrukciu, ktorú navrhne static/ statický posudok si dal žalovaný urobiť až dodatočne, teda až potom keď sa už zhotovená konštrukcia prístrešku začala nebezpečne prehýbať čo bolo už aj vizuálne viditeľné. Žalovaný si uplatnil u žalobcu opravu ešte nedokončeného diela od 26.07.2016 do 07.08.2016 čo vyplýva z SMS správ. Vzhľadom na to, že v tejto lehote nebola oprava vykonaná, podľa názoru súdu bola takéto lehota primeraná vzhľadom nato, aby žalobca začal vykonávať opravu diela, ktoré bolo staticky nevyhovujúce, lebo hrozilo zrútenie diela, ktoré ohrozovalo životy najmä rodiny žalovaného, lebo prístrešok je súčasťou rodinného domu žalovaného, ktorý obýva so svojou rodinou. Svedok L. C. potvrdil, že dielo mal žalobca v úmysle opraviť a opravu navrhoval spevnením nosných častí, teda žalobca vedel ako vykonať opravu diela, ale k realizácii opravy nedošlo, lebo žalobca nevykonal opravu v lehote stanovenej žalovaným do 07.08.2016, žalovaný následne prestal so žalobcom komunikovať, tvrdil, že od zmluvy ústne odstúpil čo bolo preukázané tvrdením žalovaného, výpoveďou svedka L. C., ktorý uviedol, že žalobcu následne už žalovaný na pozemok nepustil teda už po tomto termíne nemal záujem o opravu diela, lebo sám dospel k záveru jednak zo statického posudku a jednak z odporúčenia pána M., vedúceho stavebnín, že dielo sa zrúti a musí byť aj tak zo statického hľadiska demontované, podľa statickov bola oceľová konštrukcia staticky nevyhovujúca a po uložení škridly by hrozilo zrútenie celého diela, teda dospel k záveru, že dielo je neopraviteľné. Žalobca mal žalovaného upozorniť na nesprávnosť podľa § 637 ods.1 Občianskeho zákonníka predtým ako začal zhotovovať drevený krov na nesprávnosť namontovania U profilov keď mu ich aj odporučil, a potom čo by žalobca aj tak trval na jeho zhotovené mohol žalobca od zmluvy odstúpiť. Žalobca musel vedieť ako majú byť U profily správne namontované, keď takéto postup žalovanému odporučil, lebo do týchto U profilov následne žalobca vkladal drevené nosné trámy na ktorých bol následne žalobcom zhotovený drevený krov prístrešku. Hoci žalobca zhotovil dielo ktoré bolo síce funkčné, ale zhotovené na staticky úplne nevyhovujúcich nosných prvkoch, na ktorých sa aj sám podieľal jednak odporúčaním U profilov ako aj svojou nesprávnou technológiou- natíkaním ťažkými kladivami drevených tráv do U profilov, ktoré tam podľa žalovaného "nepasovali" čo nemožno hodnotiť

ako zhotovenie diela s odbornou starostlivosťou, lebo žalobca, ktorý žalovanému tieto U profily odporučil musel vedieť ako po ich montáži s odbornou starostlivosťou na diele pokračovať a musel vedieť, že tento postup žalobcu nie je správny a na tomto podklade potom žalobca zhotovil drevený krov prístrešku, čím sa stalo dielo ako celok neopraviteľné a muselo byť zdemontované, teda samotná oprava diela by neplnila svoj účel, tiež demontovaný materiál bol už pre žalovaného nepoužiteľný, ktorý nemohol slúžiť svojmu účelu. Zhotoviteľ musí postupovať odborne t.j. spôsobom akým obvykle pri vykonávaní takéhoto diela na to kvalifikovanými osobami postupuje. Povinnosť vykonať dielo riadne znamená vykonať ho v obvyklej kvalite a bez väd. Pokiaľ dielo nie je vykonané riadne, objednávateľ nie je povinný ho prevziať. Odstúpenie objednávateľa od zmluvy o dielo je upravené v ustanovení § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka je spojené s nedostatkami na strane zhotoviteľa. Ide o preventívne právo na odstúpenie od zmluvy, kým objednávateľ môže zabrániť vzniku ďalších nepríjemností a priesťahov s ohľadom na postup prác zhotoviteľa. Pri tomto tzv. predpokladanom porušení zmluvy o dielo sa objednávateľovi umožňuje za určených podmienok odstúpiť od zmluvy predpokladá vadnosť budúceho diela resp. jeho nepoužiteľnosť, čo bolo v konaní nepochybne preukázané tak statickým posudkom ako aj výsluchom svedka M. K., Z. K. a ďalej poskytnutie primeranej lehoty zhotoviteľovi objednávateľom na zjednanie nápravy, v ktorej žalobca dielo neopravil, teda, ani v tejto lehote zhotoviteľ nápravu neurobil. Prišiel až po tejto lehote, kedy ho objednávateľ už na svoj pozemok nepustil, keď ústne odstúpil od zmluvy, pričom v konaní bolo preukázané, že dielo nebolo žalobcom dokončené a žalobca si uplatňuje nárok len za skutočne vykonané práce a dodávku materiálu. Žalovaný musel celé dielo na svoje náklady demontovať a dať si zhotoviť úplne nové na dvoch betónových pilieroch, pričom demontované časti diela boli pre žalovaného úplne nepoužiteľné, tieto vôbec nemohli plniť svoj účel pre inú technológiu jeho zhotovenia, ktorá bola zo statického hľadiska vyhovujúca, pričom prístrešok, ktorý žalovanému zhotovila firma Thermal + s.r.o. je plne funkčný bez väd. Vzhľadom nato, že žalobcom vykonané práce vrátane materiálu nemohli slúžiť svojmu účelu, súd dospel k záveru, že žalovanému žiadne bezdôvodné obohatenie nevzniklo, naopak žalovanému vznikla škoda tým, že musel zaplatiť demontáž celého diela, likvidáciu demontovaného materiálu, ktorý si žalobca neprevzal, čo mu bolo oznámené žalovaným cez príslušníkov polície, lebo prestal so žalovaným komunikovať, čo žalobca v konaní nepoprel a zhotovenie úplne nového diela firmou Thermal+ s.r.o., preto súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. Vzhľadom na ústny obsah spotrebiteľskej zmluvy súd v konaní v zmysle § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka prihliadol na výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že súd žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný súd náhradu trov konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli.

5. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, z dôvodu že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako i z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku uvádza, že žalobca mal záujem vyhotoviť celodrevený prístrešok, vrátane nosnej časti, načo však ďalej uvádza, že železné časti prístrešku žalovanému odporučili svedkovia M. U. a M. K.. Žalobca má za to, že z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že bola žalovanému zo strany žalobcu odporúčaná konštrukcia z drevených lepených nosníkov, čo však žalovaný razantne odmietol s odôvodnením, že zhotovenie takejto konštrukcie je veľmi nákladné a že on má kontakty so železiarňami a konštrukciu si zabezpečí sám, že nech sa o to žalobca nestará. Svedok L. C., ktorý bol osobou zodpovednou za zhotovenie drevnej časti prístrešku mu na to odpovedal, že on pracuje s drevom a že železu nerozumie. Súd ďalej uvádza, že v konaní nebolo sporné, že svedok M. U., manžel konateľky žalobcu odporučil žalobcovi železnú konštrukciu zhotovenú z U profilu 160, s čím nesúhlasí. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že tento svedok povedal žalovanému, že tam môže byť aj železo, napr. U profil, ale že zo strany žalobcu bola navrhnutá nosná konštrukcia z drevených lepených nosníkov. Naopak, svedok M. K. - kamarát žalovaného, odpovedal na otázku PZ žalobcu, či žalovaný trval na osadení železnej nosnej konštrukcie namiesto drevenej nosnej konštrukcie, že on bol tou osobou, ktorá navrhla železnú konštrukciu. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku uvádza, že v konaní nebolo preukázané, že by žalobca žalovaného upozornil na nevhodnosť nosných častí prístrešku zhotovených žalovaným. Žalobca počas vykonaného dokazovania uviedol, že nemá skúsenosti s prácou so železom, na čo bol žalobca žalovaným usmernený, aby sa do toho nestaral, že si to žalovaný zabezpečí sám. Žalobca predpokladal, že žalovaný si splní svoje povinnosti mu z § 57 ods. 1 a § 55 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 50/1976 Z. z. Stavebný zákon a teda že požiada stavebný úrad o vydanie stavebného povolenia, kde pripojí podklady s náležitosťami žiadosti o stavebné povolenie a projektovú dokumentáciu. V prípade, že by tak konal, projektant by mu jednoznačne vysvetlil, že 2 podporné stĺpy sú na takú šírku (cca 6m) málo v prípade, ak sa má osadiť žalovaným zvolený druh nosnej konštrukcie.

Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku uvádza, že žalovaný sa podobu dvoch týždňov domáhal od žalobcu, aby mu prišiel dielo opraviť. Žalobca má za to, že sa súd nevysporiadal s tvrdeniami žalobcu, ktorý opakovane počas konania preukázal, že bol za žalovaným osobne, a povedal mu, že mu príde dielo dokončiť po tom, ako mu žalovaný uhradí časť dohodnutej ceny za zhotovenie diela, na čo mal žalobca jednoznačne právo. Žalovaný odmietol takto konať. Ďalej má žalobca za to, že sa súd nezaoberal ani skutočnosťou, že tvrdenia žalovaného sa rozporujú s dátumami, ktoré sú uvedené na jednotlivých dôkazoch. Žalovaný počas konania uviedol, že si dal vypracovať statický posudok, na základe čoho sa začal dôvodne obávať o svoj život a život svojho dieťaťa, a preto okamžite zavola spoločnosť, aby zhotovené dielo zdemontovala. Žalobca však považuje toto tvrdenie za účelové s odôvodnením, že tento statický posudok bol vypracovaný dňa 26.07.2016 a žalovaný ešte dňa 01.08.2016 dával žalobcovi týždňovú lehotu na opravu. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku uvádza, že žalovaný ústne od ústnej zmluvy o dielo odstúpil, čo však žalobca neuznáva. Žalovaný síce dňa 25.07.2016 napísal žalobcovi, aby už nikoho neposielal, avšak dňa 01.08.2016 vyzval žalobcu aby si to prišli v lehote do 07.08.2016 opraviť. Žalobca sa dňa 07.08.2016 dostavil na miesto, aby mohli pokračovať, avšak žalovaný ho tam odmietal pustiť a to opakovane, čo vyplýva aj z vykonaného dokazovania. Žalobca opäť nemôže súhlasiť s tvrdením súdu, keď uvádza, že je to prejav žalovaného ktorým od zmluvy odstupuje. Súd prvej inštancie uviedol, že žalovaný od zmluvy o dielo ústne odstúpil, a to aj z toho titulu, že žalobca nedodrжал žalovaným stanovený termín dokončenia diela. Žalobca má za to, že počas celého konania nebol stranami sporu stanovený termín dokončenia diela ustálený. Súd prvej inštancie má za to že žalovaným poskytnutá 14 dňová lehota je primeraná pre opravu diela, pričom sa však, ako už bolo žalobcom uvedené, nezaoberal žalobcovými pokusmi o komunikáciu so žalovaným za účelom nápravy diela. Žalobca dokonca nemal vedomosť, čo sa zdá byť žalovanému vadné, nakoľko ho žalobca na miesto nevpustil. Žalovaný v konaní tvrdil, že dielo zhotovené žalobcom zdemontoval, a materiál uložil na jeho pozemok a upovedomil žalobcu, aby si pre tento prišiel. Toto žalobca striktnie odmietol a uviedol, že nikde žiaden materiál nebol a nemal možnosť si ho vziať. Žalovaný ani nepreukázal pravdivosť tohto tvrdenia a súd to ani nevyžadoval. Žalobca použitý materiál nedostal do dispozície a dokonca mu žalovaný ani neoznámil, že sa prístrešok zdemontoval. Súd prvej inštancie uviedol, že nemal za preukázané, že by bol žalobca upozornil žalovaného na nevhodnosť oceľovej konštrukcie. Žalobca s týmto nesúhlasí a má za to, že dielo začal zhotovovať po tom, ako vysvetlil žalovanému postupy a možnosti a po tom, ako mal za to, že žalovaný disponuje projektom, ktorý ho usmerní, koľko betónových stĺpov by malo byť na mieste, aby bola železná konštrukcia schopná uniesť tak veľkú záťaž. Žalovaný však konal sám za seba a odkázal žalobcovi, aby sa nestaral do jeho rozhodnutia. Takže tak ako súd tvrdí, že nemal preukázané, že žalobca žalovaného upozornil, tak nemal preukázaný ani opak. Súd prvej inštancie napokon skonštatoval, že žalobca zodpovedá za ním zhotovené dielo, ktoré je ako celok staticky nefunkčné. Je pravdou, že žaloba zodpovedá za ním zhotovené dielo ako celok. Avšak žalovaný sa so žalobcom dohodli na zhotovení diela - drevenej strešnej konštrukcie. Žalovaný sa žalobcom nedohol na zhotovení nosnej konštrukcie ani betónových stĺpov, ktoré si mal žalovaný na základe dohody zhotoviť sám a aj tak konal. Žalobca svoju prácu vykonal riadne a mal snahu dielo dokončiť, čo žalovaný striktnie odmietol. Namiesto toho dielo, ktoré bolo bezvadné, odstránil a materiál žalobcovi nevrátil. Žalobca má za to, že nemôže znášať následky za svojvoľné konanie žalovaného. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 3 185,00 pozostávajúcej z: výroba 768 eur, materiál 957 eur, záklop 480 eur, montážny materiál 80 eur, montážne práce 900 eur, ktorá mu patrí v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko mal snahu dielo vykonať, avšak tento zámer bol zmarený žalovaným. Poukázal na § 641 ods. 1 a 2, § 642 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného má za to, že súd prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keďže i v prípade, že by žalovaný od zmluvy odstúpil, bol by povinný zaplatiť žalobcovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, keďže žalobca nemohol výsledok týchto prác použiť inak. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhoval, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil v celom rozsahu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne aby rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na náhradu trov konania.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že rozsudok je zákonný a spravodlivý a to z dôvodu, nakoľko skutočnosti opísané v odvolaní sa nezakladajú na pravde a je obdivuhodné ako niektorí ľudia pre dosiahnutie svojho cieľa dokážu klamať a vyhľadávať skutočnosti, ktorými sa snažia všemocne dosiahnuť svoj cieľ. Ako už uviedol v prvotnom vyjadrení, objednal si výstavbu dreveného prestrešenia terasy na rodinnom dome v Partizánskom na ul. B.. Po túto vetu v odvolaní je všetko v poriadku, avšak s ostatnými skutočnosťami súhlasiť nemôže a to z dôvodu, že výstavba celodreveného prístrešku ako popisuje žalobca neznamena vždy to čo je popísané v názve stavby. Ako všetci dobre

vieme, nie vždy sa na výstavbu celodreveného prístrešku používajú iba drevené časti stavby, tak ako to popisuje v odvolaní. Napríklad škridla na prístrešku je z betónu a nie z dreva. Týmto chce poukázať na skutočnosť, že ak je to nevyhnutné na dosiahnutie svojho cieľa a v tomto prípade zhotovenie prístrešku je potrebné použiť aj materiály, ktoré vyhovujú statike a účelnosti stavby teda železných konštrukcií na podporu prístrešku. Tak ako popisuje žalobca vo svojom odvolaní sám pri výstavbe navrhoval použitie železnej konštrukcie U 160 ako to aj priznal na súde prvej inštancie, čo už tu preukazuje, že jeho výpoveď je jedno veľké klamstvo a túto si žalovaný prispôsobuje na dosiahnutie svojho cieľa. Tu sa už preukazuje odbornosť žalobcu, nakoľko sám navrhoval vhodné alternatívy použitia materiálu bez toho, aby si toto svoje tvrdenie nechal potvrdiť statickým posudkom, ktorý je dôležitou súčasťou pri výstavbe prístrešku. Ako všetci vieme pri výstavbe každého rodinného domu a konkrétne pri výstavbe každej strechy je veľmi dôležité pri tejto postupovať podľa pokynov architekta, ktorý samozrejme strechu vždy musí staticky prerátať, a tým zistiť, či strecha a stavebný materiál vyhovujú zaťaženiu materiálom a iných vonkajších vplyvom. Je teda samozrejmé, aby pri výstavbe aj jednoduchšej stavby ako je prístrešok bol vyhotovený statický posudok, ktorý je riadnou súčasťou stavby, a nedošlo teda k hádaniu a vešteniu otázok aký materiál použijeme na výstavbu tak dôležitej stavby. Myslí si, že žalobca si toto riadne neuvedomil a podcenil celkovú situáciu, a teraz sa snaží o oklamanie súdu svojimi neustálymi klamstvami, ktoré nevie jednak potvrdiť a ani dokázať. Je smutné čítať také nezmysly ako uvádza žalobca, kde popisuje, že on nemá znalosti s prácou so železom. V takomto prípade má za to, že ak žalobca nerozumie takejto stavbe mal uvedenú skutočnosť oznámiť vopred a jednoducho odmietnuť zákazku výstavby prístrešku, a nie odporúčať použitie železnej konštrukcie, tak ako sa sám pred súdom vyjadril. Druhou nezmyselnou vecou je, že on uvádzal, že železnú konštrukciu si vyhotoví sám, čo je obrovské klamstvo, pretože stavbu si dal vyhotoviť riadne firme, o ktorej si myslel, že takéto práce vykonáva odborne, nakoľko už nechcel na dome sám vykonávať žiadne práce. V prípade, že by chcel vystavovať prístrešok sám, tak si k tomu nebude volať firmu žalobcu. Čo sa týka odvolania sa na projektovú dokumentáciu, chce uviesť, že toto iba potvrdzuje neodbornosť a neprofesionálnosť žalobcu, pretože má za to, že ak príde na stretnutie k zákazníkovi, ktorý ho požiada o výstavbu určitej časti domu, požiada ho o predloženie takejto dokumentácie a pokiaľ takáto dokumentácia neexistuje nebude sa púšťať do takejto výstavby. Žalobca si však myslí, že sám dokáže projektovať a navrhovať stavby, a z tohto dôvodu došlo k tak nezmyselnej chybe, akú vykonali pri výstavbe jeho prístrešku. Ako už predtým uviedol, on nie je žiadny statik a ani stavebník a je pre neho nepochopiteľné, aby profesionál vo výstavbe prístreškov sa radil s ním, o tom aký materiál použije na výstavbu prístrešku. Je veľkým nezmyslom tvrdenie, že žalobca bol osobne za ním s tým, že príde dielo dokončiť po tom ako mu vyplatí časť dohodnutej ceny. Dôrazne uvádza, že k žiadnemu stretnutiu nedošlo a toto svoje tvrdenie žalobca nevie a nemôže nijako preukázať, lebo k žiadnemu stretnutiu nedošlo a považuje to za účelové klamstvo, ktorým sa snaží za každú cenu dosiahnuť svoj cieľ, a tým teda oklamať súd. On počas preukazovania dokázal a riadne preukázal svojimi SMS správami, že sa snažil o stretnutie a vyriešenie tejto päťovej situácie, nakoľko mal za to, že v danom prípade dochádzalo k ohrozeniu života a zdravia jeho rodiny, a preto situáciu žiadal riešiť okamžite. K tomu v nijakom prípade nedošlo a zo strany žalobcu bolo týmto preukázané obrovské ignorantsvo a falošnosť v jeho tvrdeniach o snahe vyriešiť tento problém. Počas dokazovania bolo jednoznačne preukázané klamstvo žalobcu, a to v bode keď tvrdil, že situáciu nemohol riešiť, nakoľko bol v nemocnici (viď. SMS správa od žalobcu), čo nijako nepodložil žiadnymi listinnými dôkazmi, a teda sám seba usvedčil z klamstva, nakoľko tvrdil, že sa s ním osobne stretol, čo kvôli jeho hospitalizácii nebolo možné. Najväčším klamstvom z tohto všetkého je tvrdenie, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca sa dňa 07.08.2016 dostavil na miesto, aby dielo dokončil. Počas celého dokazovania nevidel ani jeden dôkaz toho, žeby sa menovaný snažil o nápravu svojho konania, nepreukázal ani jeden listinný dôkaz o tejto skutočnosti, ani jednu SMS správu, v ktorej by popisoval respektíve navrhoval riešenie celej situácie, ba dokonca v ktorej by navrhoval nejaké stretnutie alebo čo i len oddialenie termínu opravy stavby. On na rozdiel od žalobcu riadne preukázal SMS komunikáciou snahu o riešenie tohto problému. Musí sa vyjadriť aj k hlúposti o dátumoch, ktoré popisuje v odvolaní, že statický posudok bol vyhotovený pred zaslanou SMS správou o termíne opravy stavby. Je predsa samozrejmé, že statický posudok sa vyhotovil na už pokazené dielo, ktoré zhotovovali a nebude sa statický posudok robiť na dielo, ktoré je po oprave. Samotný statický posudok predsa určoval nutnosť a urgenciu riešenia tohto problému, nakoľko v tomto bolo riadne uvedené, že stavba nevyhovuje statickému posúdeniu a ohrozuje teda život a zdravie. Na záver by chcel uviesť hlavne to, že tvrdenia žalobcu o účelovom poškodení jeho firmy sú nepravdivé a to z dôvodu, nakoľko nepozná nikoho, kto by si dal riadnej firme postaviť prístrešok a následne ho na vlastné náklady zdemontuje a dá vyhotoviť inej firme. Celá tato absurdita vznikla na základe falošnosti a neodbornosti žalobcu, ktorý vystupoval ako profesionál, a pritom nemá žiadnu odbornú kvalifikáciu na výstavbu takýchto diel. Samotnou výstavbou práveže vznikla škoda jemu, a to hlavne na vynaložených

finančných prostriedkov pri demontáži prístrešku, vypracovaní posudku, ako aj pri poškodení samotného materiálu, ktorý na stavbu poskytol on sám z vlastných prostriedkov na ich odporúčania, a ktoré oni svojou neodbornosťou poškodili a znefunkčnili, čím mu spôsobili značnú finančnú škodu. Na základe uvedeného navrhol, aby súd odvolanie zamietol ako nedôvodné.

7. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami žalovaného uvedenými v podanom vyjadrení, nakoľko má za to, že žalovaný si nepretržite vytvára svoje vlastné úvahy o tom, ako sa skutočnosti zakladajúce nárok žalobcu stali. Tvrdenia žalovaného sú v mnohých prípadoch rozporuhodné, čo je následkom vymodelovanej situácie, ktorú sa žalovaný v tomto konaní snaží presadiť. Žalovaný v podanom vyjadrení uvádza, že výstavba celodreveného prístrešku neznamena vždy to, čo je uvedené v názve, pričom je podľa tvrdení žalovaného strecha z betónu, nie z dreva. Žalobca sa vo svojej podnikateľskej činnosti zaoberá drevom, čo znamená, že zhotovuje drevené stavby z drevených komponentov. Žalovaný žalobcovi zadal, aby mu tento zhotovil drevený prístrešok. Ako už žalobca uviedol a v konaní bolo preukázané, žalovaný nesúhlasil s tým aby žalobca pre žalovaného zhotovil aj nosnú konštrukciu z dreva, z drevených lepených nosníkov, nakoľko takéto riešenie sa zdalo byť žalovanému cenovo nákladné. Žalovaný uviedol, že si zvolil inú alternatívu, ktorá je cenovo dostupnejšia a preto nosná konštrukcia nebola drevená, ale železná. Žalovaný si túto konštrukciu, ako aj betónové stĺpy vybuďoval sám, čo bolo v konaní nesporné, avšak vo vyjadrení žalovaný uvádza, že aj toto malo byť úlohou žalobcu. Žalovaný nepretržite obviňuje žalobcu z klamstiev, pričom práve žalovaného výpovede a vyjadrenia preukazujú, že on je osobou, ktorá uvádza nepravdivé informácie. Počas pojednávania na súde prvej inštancie, svedok, ktorého navrhol žalovaný, uviedol, že to on bol osobou, ktorá navrhla zhotovenie ocelevej konštrukcie, že predsa načo by tam mal žalovaný dávať drevenú konštrukciu. S uvedeným sa súd, ani žalovaný žiadnym spôsobom nevyporiadali a to i napriek tomu, že táto skutočnosť mala byť podkladom pre súdne rozhodnutie. Žalobca si od žalovaného projektovú dokumentáciu žiadal, na čo ho žalovaný vždy odmietol s odôvodnením, že on vie čo robí. Žalobca je povinný postupovať v súlade s pokynmi objednávateľa, čo v tomto prípade platilo dvojnásobne, keďže sa žalovaný pozná so žalobcom a jeho zamestnancami osobne. Žalovaný uvádza, že žalobca za ním nebol, a považuje tvrdenie žalobcu za nezmysel, čo žalobca považuje za opätovné zavádzanie, nakoľko žalovaný túto skutočnosť na pojednávaní nepopieral. Žalobca sa nepretržite odvoláva na SMS komunikáciu, ku ktorej žalobca už uviedol, že z tejto vyplýva jedine skratové konanie žalovaného, ktoré sa koniec koncov prejavuje aj z jeho ostatného konania. Trvá na tom, že tvrdenia žalovaného sa rozporujú s dátumami, ktoré sú uvedené na jednotlivých dôkazoch. Žalovaný počas konania uviedol, že si dal vypracovať statický posudok, na základe čoho sa začal dôvodne obávať o svoj život a život svojho dieťaťa, a preto okamžite zavola spoločnosť, aby zhotovené dielo zdemontovala. Žalobca však považuje toto tvrdenie za účelové s odôvodnením, že tento statický posudok bol vypracovaný dňa 26.07.2016 a žalovaný ešte dňa 01.08.2016 dával žalobcovi týždňovú lehotu na opravu. SMS komunikácia je toho dôkazom. Žalovaný sa síce pokúša prekrútiť tvrdenia žalobcu, čo žalobca považuje za nezmyselné. Žalobca počas svojej doterajšej podnikateľskej činnosti nemal žiaden problém a už vôbec sa nestretol so zaobchádzaním a spôsobmi, akými sa počas realizácie diela prezentoval žalovaný. Žalobca mal snahu svoje dielo dokončiť, avšak toto mu nebolo umožnené. Žalovaný na miesto toho, aby sám uznal svoj omyl, hľadal osobu, na ktorú mohol hodiť zodpovednosť za svoje nerozvážne a unáhlené konanie. Žalovaný uvádza, že konaním žalobcu vznikla škoda na jeho strane, čo považuje za vrchol žalovaného výmyslov. Ako už uviedol, nemal vedomosť o tom, čo sa zdá byť žalovanému vadné, nakoľko ho žalobca na miesto nepustil. Žalobca mal snahu žalovanému so vzniknutou situáciou pomôcť, na čo však žalovaný uviedol, že dielo zhotovené žalobcom zdemontoval, a materiál uložil na jeho pozemok a upovedomil žalobcu, aby si pre tento prišiel. Toto on striktno odmietol a uviedol, že nikde žiaden materiál nebol a nemal možnosť si ho vziať. Žalovaný ani nepreukázal pravdivosť tohto tvrdenia a súd to ani nevyžadoval. Žalobca použitý materiál nedostal do dispozície a dokonca mu žalovaný ani neoznámil, že sa prístrešok zdemontoval. Uvedené žalobca nakoniec potvrdil aj na pojednávaní, kde na koniec uviedol, že materiál, ktorý patril žalobcovi vyhodil na ulicu pred svoj dom. Ani toto tvrdenie žalovaný nepreukázal a neuviedol, kde sa tento materiál nachádza, čiže je eventuálne možné, že toto drevo bolo ďalej využité na stavbu ďalšieho prístrešku, prípade na iné účely žalovaného. Ako už uviedol v podanom odvolaní, žalovaný sa so žalobcom dohodli na zhotovení diela - drevenej strešnej konštrukcie. Žalovaný sa so žalobcom nedohol na zhotovení nosnej konštrukcie ani betónových stĺpov, ktoré si mal žalovaný na základe dohody so žalovaným zhotoviť sám a aj tak konal. Práca vykonaná žalobcom bola vykonaná riadne, avšak bez toho, aby túto mohol dokončiť. Namiesto toho dielo, ktoré bolo bezvadné, odstránil a materiál žalobcovi nevrátil. Žalobca nie je osobou zodpovednou za uvedené a preto ani nemôže znášať následky takéhoto konania

žalovaného, ktoré je podľa žalobcu, pre žalovaného príznačné. Trvá na tom, že žalovaný porušil niekoľko zákonných ustanovení, ktoré už žalobca špecifikoval, a i napriek tomu sa k žalobcovi dokáže správať pohrdavo. Súd prvej inštancie nevezal na zreteľ žiadne žalobcom uvádzané skutočnosti, ktoré boli riadne dôkazne podložené, a rozhodol na základe nepodložených tvrdení žalovaného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti trvá na podanom odvolaní, a žiadal odvolací súd, aby rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil v celom rozsahu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne aby rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a žalobe vyhovel a priznal mu nárok na náhradu trov konania.

8. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedol, že nie je pravdou čo uvádza žalobca, že nesúhlasil s výstavbou drevenej lepenej konštrukcie namiesto kovových U - profilov, z dôvodu, že je toto nákladné. Ako už riadne pred súdom preukázal pri prvotnej obhliadke diela žalobcom a tiež jeho zamestnancom sa na mieste tiež nachádzal svedok M. K., ktorý bol pri prvotnej obhliadke a pri výsluchu riadne potvrdil, že o výstavbe nosníkov z lepeného dreva nebola žiadna reč a táto alternatíva zo strany žalobcu ani nebola navrhnutá. Od samého začiatku sa jednalo iba o možnosť železnej konštrukcie, ktorá bola náhradou za drevené /nelepené/ nosníky. Z verziou použitia lepených nosníkov prišiel žalobca až na pojednávaní pred súdom, nakoľko sa snaží všemocne dosiahnuť svoj cieľ, a preto sa neštiepi klamať a zavádzať súd. Jednoznačne je toho názoru, že žalobca je svojprávnou osobou a považuje sa za riadneho odborníka, a preto si kladie otázku, prečo pristúpil na realizáciu prístrešku, o ktorom teda nemal presvedčenie, že bude zodpovedať riadnemu plne funkčnému užívaniu. Do realizácie nebol nikým nútený a pred realizáciou vystupoval suverénne ako riadny odborník. Jasnou ukážkou toho, ako dokáže žalobca prekrúcať a klamať je to, že vo svojom vyjadrení uvádza klamstvá o zvolení si lacnejšej varianty, keď podľa dostupných internetových cenníkov je cena lepeného hranola o hrúbke 160 x 160 mm vo výške 16 eur za bežný meter, a cena železného U -profilu spevneného sa pohybuje vo výške 25 eur za bežný meter. Z uvedeného je jasné, že nie je možné hovoriť o lacnejšej variante z dreva, keď za železo zaplatil podstatne viac, ako by stáli lepené drevené hranoly. Hlavným dôvodom, prečo však nemohli byť použité lepené hranoly, ktorými sa žalobca tak neustále prezentuje, je skutočnosť, že v prípade použitia takýchto materiálov by podľa vyjadrenia statika hrúbka a hlavne výška takéhoto hranolu v závislosti na vzdialenosti stĺpov 5,5 m od seba musela byť minimálne o priemere 160 x 240 mm, čo z technického hľadiska nie je v žiadnom prípade možné realizovať, nakoľko k dopojeniu prístrešku k existujúcej streche bolo treba použiť materiál rovnakých rozmerov ako je materiál použitý na streche domu, a teda bolo nutné použiť materiál o rozmeroch 160 x 160 mm. Týmto dáva žalobca jasne najavo svoju neodbornosť a zároveň snahu o neustále klamstvo za účelom zvrátenia nepriaznivého stavu na svoju stranu. Myslí si, že po tomto už nie je o čom hovoriť a je jasne preukázané, že nie je odborníkom, za akého sa pokladá a prezentuje. Ako uviedol svedok p. C. vo svojej výpovedi, pri realizácii prístrešku prichádzali do úvahy dve varianty, a to výstavba šikmej strechy a valbovej strechy, pričom k prvej variante sa obaja neprikláňali z dôvodu nevyhovujúcej svetlej výšky na konci prístrešku a preto sa priklonili k navrhnutiu a realizácii valbovej strechy. Už tu je jasne vidieť, že k návrhu riešenia výstavby prístrešku sa vyjadrovala firma žalobcu a nie jeho osoba, ako to oni uvádzajú. Klamstvom je tiež to, že žiadali od neho projektovú dokumentáciu, keď ako už sám svedok C. uviedol vo výpovedi, že vykonávali obhliadku a návrh riešenia ako má vyzeráť realizácia prístrešku. K správaniu žalobcu sa už vyjadril a stále tvrdí, že žalobca neprestáva klamať len preto, aby dosiahol svoj prospech a prekrúca skutočnosti. Na základe uvedeného si teda vyprosí osočovanie a moralizovanie jeho osoby. Je toho názoru, že riadne písomne preukázal, skutočnosť, že sa niekoľko krát snažil skontaktovať so žalobcom, čo bolo riadne preukázané SMS komunikáciou, čo jasne preukazuje skutočnosť, že žalobca pri svojej arogancii ani len nedokázal odpísať na jednu SMS správu, čo je dnes bežnou praxou pri riadnej telefonickú komunikácii. Je to úplne jednoduché odpísať na SMS správu, a teda je jasne preukázané, že žalobca nechcel komunikovať. Nechápe, o akých rozporoch v dátumoch hovorí žalobca, keď na základe vypracovaného znaleckého posudku zo dňa 26.07.2016 ho dňa 01.08.2016 SMS správou žiadal o riešenie vzniknutého problému so statickou ním zhotoveného diela. Je predsa samozrejmé, že po doručení statického posudku žiadal o riešenie vzniknutého problému, nakoľko na inú komunikáciu vôbec nereagoval. Ďalšie tvrdenia typu, že prestal komunikovať považuje za účelové, lebo jedno tvrdenie, že sa s ním snažil skontaktovať sú postavené na vode a toto svoje tvrdenie nedokáže nijako podložiť dôkazmi, ktoré by potvrdzovali jeho neustále klamstvá. Za 8 mesiacov žalobca nedokázal, napísať čo i len odpoveď na SMS správu, alebo zaslať nejakú písomnú výzvu, respektíve návrh riešenia daného problému, teda zaslanie faktúry po ôsmich mesiacoch považuje za vrchol drzosti a arogancie žalobcu. Ako ďalší dôkaz klamstva uvádza riadne zdokumentovanú SMS komunikáciu, v ktorej žalobca uvádzal, že je v nemocnici, pričom na pojednávaní žalobca uviedol, že bol na vyšetrovaní, o čom doteraz nedoložil žiadny dôkaz. Preto sa pýta, či uvedené vyšetrovanie trvalo 8 mesiacov. Klamstvá typu, že žalobcovi nebolo umožnené vstúpiť na miesto a tým dokončiť dielo sú nezmysel, keď v SMS

správe ho žiadal o riešenie daného problému, načo ani neodpovedal. Je však jasne preukázané, že bol riadne upovedomený a požiadaný príslušníkmi polície a to p. K. a p. Z. o riešení vzniknutého problému, načo opätovne nereagoval a ignoroval vzniknutú situáciu. Bol tiež riadne informovaný, že drevo, ktoré dodal na dané dielo, bolo zdemontované a uložené na voľne prístupnom pozemku pred danou stavbou. O tom, že použité drevo bolo znehodnotené a nedalo sa použiť na ďalšiu realizáciu vypovedal riaditeľ firmy Thermal+, s. l. o.. Vladimír K., ktorý uviedol, že drevo po neodbornej montáži firmou žalobcu, bolo natoľko poškodené, že jeho ďalšie použitie na dostavbu diela, už nebolo možné. Tvrdenia, že práca bola riadne vykonaná a dielo bolo bez väd, považuje za riadny výsmech, nakoľko už z riadne doloženej fotodokumentácie je na prvý pohľad obvyčajným laikom vidieť, že dielo je neodborne a neprofesionálne zhotovené, čo bolo tiež doložené riadne vyhotoveným statickým posudkom. K ostatným skutočnostiam dôkaznej situácii sa už riadne vyjadril v predchádzajúcom vyjadrení k odvolaniu žalobcu, kde riadne popísal dôkaznú situáciu v tomto spore, a preto rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za správne a zákonné.

9. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušiť a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

11. Podľa § 632 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

12. Podľa § 633 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme. Od obsahu zmluvy a povahy diela závisí, či je zhotoviteľ povinný vykonať ho osobne alebo či je oprávnený dať dielo vykonať na svoju zodpovednosť.

13. Podľa § 634 ods.1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu. Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky. Ak objednávateľ neodstúpi od zmluvy bez zbytočného odkladu, je povinný zaplatiť za poskytnutú službu novourčenú vyššiu cenu.

14. Podľa § 637 ods.1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak má objednávateľom dodaný materiál nedostatky, ktoré bránia riadnemu vyhotoveniu diela, zhotoviteľ je povinný na to objednávateľa bez zbytočného odkladu upozorniť. Rovnakú povinnosť má zhotoviteľ aj vtedy, ak objednávateľ žiada, aby bolo dielo vykonané podľa pokynov, ktoré sú nevhodné. Ak objednávateľ napriek upozorneniu zhotoviteľa trvá na objednávke, zhotoviteľ môže od zmluvy odstúpiť.

15. Podľa § 638 ods.1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je na vykonanie diela potrebná súčinnosť objednávateľa, je zhotoviteľ oprávnený určiť na to primeranú lehotu a po jej márnom uplynutí môže od zmluvy odstúpiť, ak na taký následok upozorní.

16. Podľa § 642 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady. Objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

17. Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

18. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

20. Podľa § 458 ods. 1 -3 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne. Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

21. V zmysle citovaného ustanovenia § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka dielo musí zodpovedať svojou povahou, rozsahom, akosťou a ďalšími vlastnosťami dohode účastníkov. Ak sú na vykonanie diela stanovené technické požiadavky, musí zhotoviteľ dbať, aby vykonanie tieto požiadavky spĺňalo. Ak akosť diela nebola záväzne stanovená ani výslovne dohodnutá, je zhotoviteľ - podnikateľ povinný dielo dodať v akosti obvyklej. Zhotoviteľ musí postupovať odborne, t.j. spôsobom, akým sa obvykle pri vykonaní takéhoto diela na to kvalifikovanými osobami postupuje. Povinnosť vykonať dielo riadne znamená vykonať ho v obvyklej kvalite a bez väd. Pokiaľ dielo nie je vykonané riadne, objednávateľ nie je povinný ho prevziať.

22. Ust. § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka upravuje právo objednávateľa odstúpiť od zmluvy z dôvodu, ak je zrejmé, že dielo nebude včas zhotovené, alebo že nebude vykonané riadne, a to ani v lehote poskytnutej objednávateľom, v ktorej mal možnosť zhotoviteľ urobiť nápravu. Po uplynutí tejto lehoty, pokiaľ zhotoviteľ závady neodstráni, môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť a v tomto prípade potom nastupujú obvyklé následky spojené so zrušením zmluvy po odstúpení (§ 457 Občianskeho zákonníka).

23. Odstúpenie objednávateľa od zmluvy o dielo upravené v citovanom ustanovení § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka je spojené s nedostatkami na strane zhotoviteľa. Ide o preventívne právo na odstúpenie od zmluvy, ktorým objednávateľ môže zabrániť vzniku ďalších neprijemností a prietahov s ohľadom na postup prác zhotoviteľa. Pri tomto tzv. predpokladanom porušení zmluvy o dielo sa objednávateľovi umožňuje za určených podmienok odstúpiť od zmluvy až do zhotovenia diela. V prípadoch obavy objednávateľa z riadneho vykonania diela právo odstúpiť od zmluvy predpokladá vadnosť budúceho diela alebo oneskorenosť jeho vykonania, ktorá musí byť v dobe odstúpenia zrejmá, ďalej poskytnutie primeranej lehoty zhotoviteľovi objednávateľom na zjednanie nápravy a to, že ani v tejto lehote zhotoviteľ nápravu neurobil.

24. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že v danom prípade došlo zo strany žalovaného k platnému odstúpeniu od ústnej zmluvy o dielo podľa § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V preskúmvanej veci z dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie mal aj odvolací súd za preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá ústna zmluva o dielo, predmetom ktorého malo byť zhotovenie prístrešku k rodinnému domu žalovaného, pričom čas zhotovenia diela bol dohodnutý podľa svedka L. C. tri týždne a dielo malo byť ukončené prvý augustový týždeň 2016, keď sa žalovaný vrátil z dovolenky, t.j. k 01.08.2016, pričom cena diela nebola dohodnutá pevnou sumou, lebo žalobca tvrdil, že mala byť 5000,- eur - 6000,- eur a žalovaný tvrdil, že 3500,-eur, teda bol jasne dohodnutý len predmet diela a približný čas plnenia. Z dôvodu, že nedokončené dielo vykazovalo viditeľné vady, si žalovaný dal v júli 2016 (26.07.2016) vypracovať znalecký posudok statickmi Ing. Petrom Čičmanom a Ing. Martinom Štreicherom, podľa ktorého oprava prístrešku nebola zo statického hľadiska možná, a tento bolo treba odstrániť, ktorá činila prístrešok nepoužiteľný a nebezpečný pre život a zdravie, lebo hrozilo jeho zrútenie. Dňa 26.07.2016 žalovaný prostredníctvom SMS správy vyzval žalobcu, kedy príde dielo pozrieť a navrhnúť nejaké riešenie, dňa 27.07.2016 mu žalobca neodpovedal, 01.08.2016 mu žalobca uviedol, že je v nemocnici, preto mu žalovaný dal posledný termín na opravu diela do 07.08.2016, po tomto termíne žalovaný tvrdil, že od zmluvy ústne odstúpil, tým, že žalobcovi uviedol, že na ďalšej spolupráci so žalobcom nemá záujem, čo vyplýva okrem tvrdenia žalovaného aj z okolností prípadu, keď žalovaný uložil poslednú lehotu žalobcovi na nápravu- na opravu diela do 07.08.2016 a po tomto termíne uviedol vo svojom písomnom vyjadrení, že ústne odstúpil od zmluvy tým, že žalobcovi ústne oznámil, že považuje vzťah za ukončený a následne prestal so žalobcom komunikovať, nepustil ho na svoj pozemok a dal dielo demontovať, zhotoviť nové na základe objednávky zo dňa 15.08.2016 firme Thermal +, s.r.o.. Teda od 26.07.2016 do 07.08.2016 sa žalovaný domáhal opravy diela čo je doba 14 dní, ktorá je aj podľa odvolacieho súdu primeraná na začatie prác ohľadom opravy diela, pričom žalobca nepreukázal, že by bol v tejto lehote začal s opravou diela. Teda z okolností prípadu jednoznačne vyplýva, že žalovaný ústne od zmluvy o dielo odstúpil. Objávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy

aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote, pričom lehota 14 dní, v ktorej sa žalovaný domáhal od žalobcu nápravy /od 26.07.2016 do 07.08.2016/ bola aj podľa názoru odvolacieho súdu primeraná. V konaní pred súdom prvej inštancie ďalej pritom nebolo preukázané, že by bol žalobca upozornil žalovaného na nevhodnosť oceľovej konštrukcie zhotovenej žalovaným, U profil bol síce odporučený žalobcom, ale kúpu materiálu a zhotovenie oceľových nosných častí si zabezpečoval sám žalovaný na vlastné náklady a na vlastnú zodpovednosť. U profil bol síce žalovaným namontovaný opačne, ktorý podľa statikov neplnil statickú funkciu, avšak žalobca žalovaného neupozornil na nevhodnosť oceľovej konštrukcie zhotovenej žalovaným, a teda len v prípade ak by žalovaný napriek tomuto upozorneniu bol trval na zhotovení drevenej časti krovu prístrešku na takto žalovaným zhotovenú oceľovú konštrukciu, mohol žalobca od zmluvy odstúpiť, pričom v konaní nebol vyprodukovaný ani jediný dôkaz, ktorým by žalobca bol upozornil žalovaného na nevhodnosť tejto oceľovej nosnej konštrukcie alebo že by bol od zmluvy odstúpil, pričom naopak pracovníci žalobcu násilne ťažkými kladivami zatĺkali do oceľových U profilov drevené hranoly, ktoré tam nepasovali, na ktorých následne žalobca zhotovoval drevený krov. Žalobca teda zodpovedá za ním zhotovené dielo, ktoré bolo ako celok staticky nefunkčné, nepoužiteľné a ani oprava prístrešku by nezabezpečila úplnú statiku diela a jeho bezpečné užívanie, preto firma Thermal + s.r.o. zo statických dôvodov celý prístrešok demontovala a odstránila ako celok okrem dvoch nosných betónových stĺpov aj z toho dôvodu, že váhu škridle 3,5 tony značky Tondach meridian, by takto oslabený a staticky nevyhovujúci prístrešok nebol schopný zvládnuť a hrozilo by jeho zrútenie a tým boli ohrozené životy ľudí a hlavne rodiny žalovaného, ktorý rodinný dom obýva riadne so svojou rodinou, preto z obavy o svoj život a zdravie musel žalovaný konať. Z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie teda bolo preukázané, že žalovaný nebol preukázateľne upozornený žalobcom ako zhotoviteľom na nevhodnosť nosnej oceľovej konštrukcie prístrešku a tým, že žalobca do nesprávne zhotovených U profilov nasilu natĺkal drevené hranoly a následne na nich zhotovil drevený krov, teda pokračoval na diele zhotovením dreveného krovu na oceľových profiloch, ktoré nezodpovedali požadovanej norme, teda zhotovil staticky nepoužiteľné dielo ako celok, ktoré muselo byť podľa statikov odstránené, lebo nezodpovedalo STN EN 1955. Tým, že žalobca pokračoval na diele bez splnenia zákonom stanovenej povinnosti upozorniť žalovaného na nevhodnosť nosnej konštrukcie, zhotovil staticky úplne nefunkčné dielo, ktoré muselo byť podľa statikov celé demontované, teda aj drevená konštrukcia zhotovená žalobcom, ktorá bola položená na staticky nevyhovujúcich nosných prvkoch bola z tohto dôvodu neopraviteľná, pričom oprava, ktorú navrhoval žalobca spevnením nosných častí by bola len estetického charakteru a podľa statikov staticky nevyhovujúca, lebo statici navrhli úplné odstránenie prístrešku. Zhotoviteľ musí postupovať odborne t.j. spôsobom akým obvykle pri vykonávaní takéhoto diela na to kvalifikovanými osobami postupuje. Povinnosť vykonať dielo riadne znamená vykonať ho v obvyklej kvalite a bez väd. Pokiaľ dielo nie je vykonané riadne, objednávateľ nie je povinný ho prevziať. Odstúpenie objednávateľa od zmluvy o dielo v zmysle § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka je spojené s nedostatkami na strane zhotoviteľa. Ide o preventívne právo na odstúpenie od zmluvy, kým objednávateľ môže zabrániť vzniku ďalších neprijemností a priesťahov s ohľadom na postup prác zhotoviteľa. Pri tomto tzv. predpokladanom porušení zmluvy o dielo sa objednávateľovi umožňuje za určených podmienok odstúpiť od zmluvy až do zhotovenia diela. V prípadoch obavy objednávateľa z riadneho vykonania diela právo odstúpiť od zmluvy predpokladá vadnosť budúceho diela resp. jeho nepoužiteľnosť, čo bolo v konaní nepochybne preukázané tak statickým posudkom ako aj výsluchom svedka M. K., Z. K. a ďalej poskytnutie primeranej lehoty zhotoviteľovi objednávateľom na zjednanie nápravy, čo bolo v konaní taktiež preukázané, pričom žalobca v tejto lehote dielo neopravil, teda ani v tejto lehote zhotoviteľ nápravu neurobil, nakoľko prišiel až po tejto lehote, kedy ho objednávateľ už na svoj pozemok nepustil, keď ústne odstúpil od zmluvy. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu je podľa názoru odvolacieho súdu správny právny záver súdu prvej inštancie, podľa ktorého žalovaný pred zhotovením diela platne odstúpil od zmluvy o dielo podľa § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V prejednávanej veci zistené skutočnosti teda umožňovali záver o splnení podmienok pre odstúpenie od zmluvy v zmysle citovaného ustanovenia. V čase odstúpenia od zmluvy bola vadnosť diela zrejmalá, pričom žalobcom nebola urobená náprava napriek tomu, že mu žalovaný svojimi opakovanými výzvami poskytol primeranú lehotu. Vzhľadom na povahu, určenie a funkčnosť budúceho diela nedostatky pri jeho realizácii mali za následok, že ho nebolo možné považovať za vykonané riadne, t.j. v obvyklej kvalite a bez väd, a teda za zhotovené. Stav zhotovenia diela je totiž daný momentom, od ktorého dielo môže byť užívané v súlade s jeho účelovým určením bez toho, aby v užívaní bránili zistené vady. Keďže žalovaný mal právo na riadne vykonanie diela, nebol povinný prevziať dielo, ktoré túto požiadavku nespĺňalo. Až do zhotovenia diela mohol využiť postup podľa § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka, čo aj urobil.

25. Na druhej strane však odvolací súd záver, ku ktorému dospel súd prvej inštancie, a to že žalovanému žiadne bezdôvodné obohatenie nevzniklo, lebo hodnota materiálu a stavebných prác, ktoré nemohli slúžiť svojmu účelu musel žalovaný na vlastné náklady odstrániť, nepovažoval za správny. V prvom rade odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie nesprávne interpretoval ustanovenie § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko z uvedeného ustanovenia vyplýva, že objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na vykonané práce, a to bez zreteľa na to, či z týchto prác má objednávateľ prospech, to neplatí, ak zhotoviteľ nie objednávateľ (ako nesprávne uviedol súd prvej inštancie) môže výsledok použiť inak a nahradiť zhotoviteľovi účelne vynaložené náklady. Zároveň odvolací súd uvádza, že keďže v danom prípade došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy o dielo podľa § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka v tomto prípade potom nastupujú obvyklé následky spojené so zrušením zmluvy po odstúpení (§ 457 Občianskeho zákonníka). Teda odstúpením od zmluvy sa zmluva uzavretá medzi účastníkmi od začiatku zrušila a účastníkom konania vznikla povinnosť vrátiť si vzájomné plnenie (§ 457 a nasl. Občianskeho zákonníka). Súd prvej inštancie sa však vôbec, resp. dostatočne nevysporiadal či a ak áno v akej výške vzniklo bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného. Preto jeho rozhodnutie v tejto časti bolo nepreskúmateľné, predčasné a teda aj nesprávne.

26. Na základe vyššie uvedeného odvolaciemu súdu neostávalo iné, než rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP a v súlade s ust. § 391 ods. 1 CSP vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

27. V ďalšom konaní je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a jeho úlohou bude opätovne rozhodnúť o nároku žalobcu, pričom sa dôsledne vysporiada s námietkami strán sporu s tým, že v odôvodnení rozhodnutia dá súd prvej inštancie odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania a svoje rozhodnutie riadne zdôvodní tak, aby bolo preskúmateľné.

28. O náhrade trov odvolacieho konania bude podľa § 396 ods. 3 CSP rozhodnuté súdom prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

29. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).