

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010030  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820010030.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému W. D., nar. XX.XX.XXXX v U., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.8.2020 v Námestove, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný W. D., nar. XX.XX.XXXX D. U., trvale bytom G. Č.. XXX, montér, slobodný, na slobode,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 15.10.2019 v čase okolo 17.30 hodine, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol malotraktor domácej výroby bez evidenčného čísla a VIN- čísla po miestnej komunikácii v obci Sihelné a to smerom k miestnemu kostolu, avšak pri rodinnom dome číslo 592, v dôsledku nesprávnej techniky jazdy a požitého alkoholu, nezvládol vedenie malotraktora, zišiel na ľavý okraj komunikácie na lúku, kde sa prevrátil, pričom koncentrácia alkoholu v krvi obžalovaného, v čase dopravnej nehody, bola minimálne 1,91 promile,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona ukladá trest zákazu činností viesť motorové vozidla akéhokoľvek druhu po dobu 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. OT/61/2020 zo dňa 3.8.2020, právoplatný 3.8.2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 29.1.2020 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba na W. D., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Hlavné pojednávania konané dňa 20. 8. 2020 bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného za splnenia všetkých procesných podmienok, súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorý bol vypočutý v prípravnom konaní, obžaloba mu bola riadne doručená, obžalovaný bol na hlavné pojednávania riadne a včas predvolaný, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania, bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, obžalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil.

Obžalovaný W. D., ktorého výpoveď bola podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítaná z prípravného konania, sa ku skutku priznal. Obžalovaný v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 15.10.2019 od rána pracovali spolu s bratom N. a ďalším známym na poli, počas toho vypil pivo a tiež pil borovičku. Borovičku pili všetci traja, pili ju priamo z 0,7 l fľaše. Naposledy sa z fľaše napil asi polhodinu predtým, ako vykonal jazdu malotraktorom. Malotraktor bol domácej výroby, viedol ho z poľa smerom domov, z poľa zišiel na štrkovitú cestu a pri jazde dole svahom sa s traktorom prevrátil a traktor ho privalil. Potom ho zobrali do nemocnice, mal iba poškriabaný krk a narazené ľavé rameno, z nemocnice ho poslali domov, domov ho priviezla sestra a po príchode domov išiel na miesto, kde sa s traktorom prevrátil, na tom mieste už bola polícia a vtedy sa opakovane podrobil dychovej skúške, nepamätá si s akým výsledkom. Policajti mu na mieste zadržali vodičský preukaz. Svoje konanie oľutoval.

Za splnenia procesných podmienok, postupom podľa § 263 ods.1,2 Tr. poriadku bola prečítaná výpoveď svedkov N. a N. D. z prípravného konania.

Svedok N. D. v prípravnom konaní potvrdil výpoveď obžalovaného, že predmetného dňa spolu s ďalším spoločným známym pracovali na poli, so sebou mali fľašu borovičky zn. Koniferum a pomerne veľa fliaš dvanásťstupňového piva. Tento alkohol na poli aj vypili, ale obžalovaného piť alkohol nevidel. Pred 17. 00 hod práce na poli skončili a bolo treba odvieť domov malotraktor. Nakoľko mal dosť vypité a netrúfol si šoférovať, požiadal obžalovaného, aby šoféroval, myslel si, že obžalovaný je triezvy, nevidel na ňom, že by mal vypité. On aj s kamarátom išli domov pešo, a keď prišli na miesto, kde sa obžalovaný s traktorom prevrátil, na mieste už v tom čase bola sanitka.

Svedok N. D. v prípravnom konaní popísal situáciu, ako došlo k prevráteniu traktora. Uviedol, že túto situáciu sledoval zo záhrady a potvrdil, že traktor viedol v čase nehody obžalovaný, ktorého spolu so susedom vytiahli spod prevráteného malotraktora a niekto zo susedov zavola sanitku.

Zo záverov znaleckého dokazovania z odboru zdravotníctvo a farmácia, súdne lekárstvo vyplynulo, že koncentrácia alkoholu v krvi obžalovaného, v čase dopravnej nehody o 17. 30 hod., bola minimálne 1,91 promile, obžalovaný nebol schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba či iných účastníkov cestnej premávky.

V rámci dokazovania boli ďalej na hlavnom pojednávaní oboznámené listinné dôkazy, najmä záznam dopravnej nehody, zápisnica o ohliadke miesta nehody, fotodokumentácia, zápisy o vykonaní dychových skúšok.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Objektom trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako ja majetku.

Súd nemal pochybnosti, že konanie obžalovaného naplňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne a nepochybné zistené, že obžalovaný v inkriminovanej dobe vykonával činnosť - viedol motorové vozidlo, v nespôsobilom stave, znaleckým dokazovaním, spätným prepočtom bolo zistené, že koncentrácia alkoholu v krvi obžalovaného, v čase dopravnej nehody bola minimálne 1,91 promile.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona. Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo b) vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobil, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel). Po subjektívnej stránke obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Obžalovaný svoje konanie pred súdom oľutoval.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu predovšetkým hroziacim následkom konania obžalovaného, objektom tohto trestného činu, je predovšetkým ochrana ľudského života a zdravia, ako najvyššej nožnej hodnoty pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia takouto látkou mohli ohroziť najmä život alebo zdravie ľudí. Takéto správanie súd považuje nie len za nezodpovedné, ale vzhľadom na množstvo požitého alkoholu za arogantné vo vzťahu k ostatným účastníkom cestnej premávky a hodnotám chráneným Trestným zákonom.

Súd k osobe obžalovaného zistil, že v registri priestupkov má celkom tri záznamy za priestupky spáchané na úseku cestnej premávky, išlo o priestupky spáchané menej závažným spôsobom konania. Zo správy z miesta trvalého bydliska bolo zistené, že obec nemá vedomosť, že by sa obžalovaný mal dopustiť protispoločenskej činnosti. Z registra trestov vyplynulo, že bol právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. OT/61/2020 zo dňa 3. 8. 2020 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 2 mesiace so skúšobnou dobou 12 mesiacov a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a prirážajúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch,

v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostaných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal na ust. § 38 ods.2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti pohľadujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Súd v prejednávanej trestnej veci konštatoval na strane obžalovaného jednu pohľadujúcu (k trestnému činu sa priznal a jeho konanie úprimne oľutoval § 36 písm. l/ Tr. zákona) a jednu priťažujúcu okolnosť ( spáchal viac trestných činov § 37 písm. h/ Tr. zákona). Pri ukladaní trestu súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona.

Obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods.1 Tr. zákona, keďže sa súdnej trestnej činnosti dopustil ešte predtým, ako mu bol súdom prvého stupňa oznámený trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/61/2020 zo dňa 3. 8. 2020, ktorým bol uznaný vinným pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Obžalovanému tak ukladal trest za celú sa zbierajúcu trestnú činnosť.

Obžalovanému súd uložil súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon trestu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu 30 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 40 mesiacov, keďže spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/61/2020 zo dňa 3.8.2020, právoplatným 3.8.2020. Súd považoval takto popri sebe uložené tresty, vzhľadom na osobu obžalovaného, okolnosti spáchania skutku za dostatočné na jeho nápravu ako aj ochranu spoločnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 Tr. por. )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.