

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/93/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203235  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420203235.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. M., nar. XX.XX.XXXX zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N. nad K. č. XXX, v konaní zastúpená: Mgr. Dana Hanková, advokát so sídlom Nové Zámky, M.R.Štefánika č. 3 a J. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N. nad K. XX, o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu a nariadenia neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### o d ť o v o d n e n i e :

1. Matka maloletej sa návrhom podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu zo dňa 22.07.2020 domáha zmeny úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu a nariadenia neodkladného opatrenia. Maloletú navrhuje dočasne zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného v sume 80,- eur mesačne a otcovi určiť styk s maloletou.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 18P/92/2019 zo dňa 14.02.2020 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k maloletej tak, že bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec bude mať maloletú v osobnej starostlivosti každý nepárny týždeň od nedele od 18:00 hod. do nasledujúceho nepárneho týždňa do utorka do 08:00 hod a matka bude mať maloletú v osobnej starostlivosti od nepárneho týždňa od utorka od 08:00 hod. do toho istého týždňa do nedele do 18:00 hod. Po schválení dohody si začali dieťa striedať podľa uvedeného, avšak matka začala po vypuknutí pandémie zisťovať, že otec požíva alkohol viac ako dovtedy a maloletá sa jej sťažuje na správanie starých rodičov, ako i na to, že u otca sa o ňu nikto nezaujíma, väčšinu času trávi hraním sa na mobile a chcela by bývať u matky a otca navštevovať. Ďalej matka uviedla, že má obavy o zdravie maloletej, pretože si všimla, že maloletá sa s obtiažou nadychuje, následne vyhľadala lekára, ktorý odporučil operáciu, tá sa uskutočnila dňa 07.05.2020, odvtedy sa problémy neobjavovali. Matka uvádza, že aj pri tomto zdravotnom probléme maloletej vznikli problémy medzi ňou a otcom resp. jeho matkou, ktorá nesúhlasila s operáciou. Matka ďalej uviedla, že maloletá nevyrastá u otca vo vhodných podmienkach, nakoľko alkoholické nápoje požíva v nadmernej miere nielen otec, ale aj starý otec maloletej.

3. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 329 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Podľa § 329 odsek 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti tak, ako je to potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup, ktorý je stanovený pre konečné rozhodnutie. Neodkladné opatrenie má len prechodný, dočasný charakter v záujme naliehavej a neodkladnej potreby úpravy pomerov. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba z dvoch dôvodov:

- a) ak existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov, alebo
- b) ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená.

Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí.

13. Vo vyššie uvedenej veci a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov u oboch rodičov.

14. Zo šetrenia pomerov u otca maloletej vyplýva, že býva s maloletou u svojich rodičov v 3-izbovom rodinnom dome, obytné priestory sú riadne zariadené a udržiavané v čistote a poriadku. Otec s maloletou majú k dispozícii jednu izbu, starostlivosť o maloletú otec zabezpečuje za aktívnej pomoci svojich rodičov. Z vyjadrenia otca bolo zistené, že maloletej zabezpečujú striedavú osobnú starostlivosť s matkou v zmysle právoplatného rozsudku. Skutočnosť, že sa s matkou dohodli na striedaní maloletej oľutoval,

pretože to na dieťa nevyplýva dobre, po návrate od matky je plačlivá, spontánne na druhý-tretí deň rozpráva o tom, ako jej matka hovorí hlúposti i to, že vybaví, aby mohla u nej bývať. Podľa vyjadrenia otca matka hucká dieťa proti nemu i proti jeho rodičom. Zároveň otec poprel, že by neriešil zdravotný stav maloletej, uviedol, že mali naplánovanú operáciu nosných mandlí vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou Komárno dňa 12.05.2020. Akonáhle sa o tom matka dozvedela, začala vybavovať nový termín v inom zdravotníckom zariadení a z toho dôvodu bola maloletá operovaná v Leviciach o 5 dní skôr ako to mali naplánované v Komárne. Napokon sa už na plánovanú kontrolu matka s dieťaťom nedostavili a taktiež pediatri neodovzdala ani prepúšťaciu správu. Aktuálne je maloletá zdravá. Na záver uviedol, že alkohol požíva občas, 1x do týždňa resp. 1x za dva týždne si dá pivo, avšak maloleté dieťa neohrozuje ani on, ani jeho rodičia. Ďalej uviedol, že by bolo potrebné zmeniť výchovné pomery maloletej a to tak, aby že by dieťa bolo zverené do jeho osobnej starostlivosti a matke by bol určený styk.

15. Zo šetrenia pomerov matky maloletej bolo zistené, že žije v 3- izbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom, ktorého je spoluvlastníčkou. Matka má s maloletou k dispozícii jednu izbu, ktorá je zariadená potrebným vybavením, hygiena bola na požadovanej úrovni. Matka uviedla, že maloletej zabezpečujú striedavú osobnú starostlivosť s otcom v zmysle právoplatného rozsudku. Podľa vyjadrenia matky stres na maloletej badá vtedy, keď prichádza od otca, poukázala na neprimeranú a nevhodnú komunikáciu s maloletou v rodine otca. Konflikty medzi ňou a rodičmi otca sú dlhodobého charakteru.

16. Dňa 12.08.2020 sa uskutočnil s maloletou pohovor bez prítomnosti rodičov. Maloletá bola komunikatívna, spontánne odpovedala na kladené otázky, nebolo na nej badať známky stresu alebo napätia. Z pohovoru bolo zistené, že sa rada zdržiava u otca i u matky, obaja sa s ňou hrávajú. Na prstoch ukázala, že u matky býva 5 dní a u otca 9 dní.

17. Z vykonaného šetrenia vyplýva, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky. Obaja trvajú na zverení dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Z vyjadrení oboch rodičov vyplýva, že maloletej zabezpečujú striedavú osobnú starostlivosť v zmysle právoplatného rozsudku.

18. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej. Účelom neodkladného opatrenia je zamedzenie iba najzávažnejším nepriaznivým následkom a nie úplné riešenie problematiky. Súčasne sú pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení iba obmedzené znalosti súdu o skutkovom stave a vzhľadom na potrebu rýchleho rozhodnutia aj obmedzené prostriedky na podrobnejšie skutkové zistenia. Z uvedeného účelu neodkladného opatrenia a obmedzených vstupov pri rozhodovaní súdu o neodkladnom opatrení potom vyplýva, že inštitút neodkladného opatrenia môže v takomto prípade slúžiť len na zabezpečenie nevyhnutného minima a objektívne ním nemožno problém riešiť v celej jeho šírke.

19. Pri rozhodovaní o právach týkajúcich sa maloletých detí súd prihliadne najmä na záujem maloletého dieťaťa. V takýchto prípadoch je úprava neodkladným opatrením opodstatnená v prípadoch, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je, alebo v prípadoch, ak maloletému dieťaťu hrozí bezprostredné nebezpečenstvo a je potrebné neodkladne upraviť pomery do rozhodnutia vo veci samej, ktoré neznesie odklad.

20. V zmysle vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený, pretože v danom prípade nie sú ohrozené alebo porušené práva maloletej. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť potreby dočasnej úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu. Zo šetrenia pomerov súd zistil, že je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletú zo strany matky aj zo strany otca a nehrozí jej žiadne bezprostredné nebezpečenstvo. Z vykonaného šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vyplýva, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú a bolo zistené, že rodičia maloletej zabezpečujú striedavú osobnú starostlivosť v zmysle právoplatného rozsudku.

21. Matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorý súvisí spolu s návrhom na zmenu úpravy práv a povinností k maloletej, v ktorom súd vykoná riadne dokazovanie, pričom súd bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb maloletej k rodičom, aby to bolo v jeho

prospech a v jeho najlepšom záujme. Vzhľadom na to, že nebola osvedčená dôvodnosť a akútnosť navrhovaného neodkladného opatrenia a neboli splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie aj s poukazom na vyjadrenie rodičov maloletej, že v maloletej zabezpečujú striedavú osobnú starostlivosť v zmysle súdom schválenej rodičovskej dohody, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

22. Súd neposudzoval a nerozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v lehote 7 dní (podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku), pretože návrh otca nebol návrhom na odovzdanie maloletej do osobnej starostlivosti otca v zmysle § 367 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorému smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 odsek 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.