

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/55/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201152  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720201152.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. G., I. XX.XX.XXXX, V. G., I. XX.XX.XXXX F. V. G., I. XX.XX.XXXX, v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Martin, ul. Hviezdoslavova č. 62, Martin, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ako kolíznym opatrovníkom, deti matky: N. K., I. XX.XX.XXXX, G. Z. M., U.. M. Č.. XXX/XX, a otca: V. G., I. XX.XX.XXXX, G. Z. M., U.. M.X. Č.. XXX/XX, o návrhu na obmedzenie rodičovských práv a povinností matky a otca, takto

### rozhodol:

O b m e d z u j e matku a otca k výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vo vzťahu k zastupovaniu maloletých detí pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti a k zastupovaniu pred školskými povinnosťami a potrebami.

U s t a n o v u j e maloletým deťom v rozsahu obmedzenia rodičovských práv a povinností opatrovníka Centrum pre deti a rodiny Martin so sídlom Hviezdoslavova č. 62, 036 01 Martin.

Opatrovník j e p o v i n ň ý podávať správu súdu o výkone opatrovníctva vždy do 30.06. a 31.12. každého kalendárneho roka.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Centrum pre deti a rodiny Martin podal na tunajší súd dňa 18.03.2020 návrh na obmedzenie rodičovských práv a povinností otca a matky vo veciach zastupovania detí pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti a k zastupovaniu pre školskými povinnosťami.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že mal. V. G., I. XX.XX.XXXX bol do ich zariadenia prijatý dňa 21.05.2014 na základe uznesenia o predbežnom opatrení vydaného Okresným súdom v Martine č. 21P/89/2014-8 zo dňa 30.04.2014. Mal. deti V. G. F. W.. V. G. boli do ich zariadenia prijaté dňa 06.03.2015 na základe uznesenia o predbežnom opatrení vydaného Okresným súdom v Martine č. 19P/69/2015-11 zo dňa 06.03.2015. Maloleté deti pochádzajú z matky N. K.. I.. XX. XX. XXXX, Z. M. XXX/XX M.F. F. T. V. G., I.. XX. XX. XXXX, Z. M. XXX/XX, M.. Momentálna situácia je taká, že mal. deti navštevujú odborné ambulancie, kde je potrebný informovaný súhlas k jednotlivým vyšetreniam. Vzhľadom k nezáujmu pána G. F. B. K. o zdravotný a psychický stav ich detí nie je možné zabezpečiť maloletým deťom odborné vyšetrenia (MR, CT, RTG, výber nosných mandlí), ktoré by pomohli špecialistom upraviť liečbu a tým zvýšiť komfort mal. detí. Tak isto je potrebné podpisovať rôzne dokumenty v súvislosti so školskými povinnosťami. Rodičia na osobné návštevy už znovu nechodia. Osobne boli v zariadení v septembri 2019, no reakcie pána G., sú stále rovnaké. Slovné neustále uráža personál Centra pre deti a rodiny ako aj PNR, keď sa náhodne stretnú vonku. Zdravotný a psychický stav jeho detí pána G. nezaujima, skôr jeho neustále arogantné správanie na maloleté deti určite nemá

dobrý vplyv. N. K. sa situácií prizera, sem tam ho ona upozorní aby sa kontroloval. Telefonické kontakty tiež nie sú. Vzhľadom na MR matky a psychický problém otca sa domnievajú, že o maloleté deti by sa dostatočne nevedeli postarať, čo vo svojej správe skonštatovala aj obec Sučany.

2. Otec a matka sa k návrhu písomne vyjadrili, podaniami, ktoré boli prijaté na súd dňa 24.04.2020 a 11.05.2020. Uviedli, že sa odvolávajú na to, aby sme o nich všetko písali a vraveli do búrľavej vŕby pri Váhu. Oni až takú starostlivosť nepotrebnú, že by sme chodili a hlavy rozbíjali a robili žatvu v ich špajzy. Oni nepotrebnú starosti ani bitku, oni potrebujú peniaze na chatu aj na jedenie.

3. Na pojednávaní konanom dňa 20.08.2020 boli prítomní matka, otec, zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Martin. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní nezúčastnil. Predvolanie mu bolo doručené riadnym spôsobom. Kolízny opatrovník svoju neprítomnosť ospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Súd v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom otca, matka a zástupcu Centra pre deti a rodiny Martin,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/171/2019 zo dňa 14.10.2019, voči ktorému je podané odvolanie,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/14/2019-24 zo dňa 18.03.2019,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/69/2015-229 zo dňa 28.05.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/45/2018 zo dňa 28.11.2018,
- správou Univerzitnej nemocnice Martin o zdravotnom stave matky zo dňa 22.04.2020,
- oznámením kolízneho opatrovníka zo dňa 11.08.2020,

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Nad maloletými deťmi je rozhodnutiami okresného súdu a Krajského súdu v Žiline nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Martin. Rodičia žiadali viackrát zrušiť ústavnú starostlivosť, súd všetky návrhy zamietol.

6. Otec uviedol, že pokiaľ žiadali podpisy, tak vždycky prišli podpísať, vždy súhlasili, dokonca im bolo vysvetlené, že keby nepodpísali, deti by mohli aj umrieť. Oni vždy, keď ich o to požiadali, tak prišli a všetko, čo bolo treba, tak podpisovali. Tu boli skôr otázky toho, že vychovatelia zanedbávali starostlivosť o maloleté deti, ako im uviedla aj ošetrojúca lekárka v nemocnici. Stalo sa to naposledy, keď im telefonovala neznáma osoba, že majú o ôsmej hodine ráno prísť do Fakultnej nemocnice Martin. Prišli tam, táto osoba tam čakala s policajtni, ktorí ich vyšetrovali a nakoniec, že či teda môžeme, nemôžeme sa o deti starať a nakoniec to dopadlo tak, že táto osoba mala problémy, nie oni. To znamená, že zaistili pravdepodobne túto osobu. Oni túto osobu videli prvýkrát, nikdy ju nevideli, túto osobu nepoznajú. On nevie teda, o čom je toto konanie, my deti chceme späť. Pokiaľ sa týka teda nejakého podpisovania, vždy keď bolo treba, tak podpísali. Pokiaľ sa týka tej ôsmej hodiny, oni tam na ôsmu hodinu neprišli, ale prišli až na deviatu hodinu, keď už tá akcia končila. Doktori o tomto majú záznam, tie deti tam ani neboli vedené v evidencii, že boli u nejakého doktora. Presný deň, kedy to bolo, uviesť nevie. Sú to všetko výmysly, bludy, to nie im sa smejú, oni majú toho veľa, to Vám sa smejú, Vy ste na posmech, ako sa hovorí, je to mlátenie prázdnej slamy.

7. Matka uviedla, že s predmetným návrhom súhlasí, vo veci nemám ďalej čo uviesť.

8. Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Martin uviedla, že s podaným návrhom súhlasí vzhľadom na to, že aj naďalej pretrváva tá situácia, ktorá je tam podrobne popísaná. To, čo pán G. uvádza ohľadom tohto podpisu aktuálne uvádza situáciu takú, že maloletý V. naozaj mal ísť na operáciu a profi mama nemohla pána G.V. zohnať na podpísanie súhlasu, čiže bolo to veľmi komplikované s tým, že ten zákrok už sa mal zrušiť z toho dôvodu, že pán G. neprišiel, tak nakoniec sa to riešilo cez nemocnicu a nemocnica nejakým technikami, alebo spôsobom dokázala potom toho pána G. zohnať, ale naozaj to bolo veľmi komplikované a psychicky dosť náročné vzhľadom na to, že keby sa to nepodarilo, tak to dieťa nie je ošetrované odborne, ako bolo treba. Takže naozaj im to komplikuje veľmi situáciu. N. chodí do Liptovského

Jána, tam sa podpisuje pre prípad rozhodnutie o tom, že dieťa nastúpi do školy, taktiež úhradu, ktorú platí zariadenie, musí byť upovedomený zákonný zástupca o tom, že koľko sa platí, ako sa tam stravuje, internát takisto, to sú všetko doklady, ktoré sa podpisujú na začiatku školského roka a tieto taktiež musí podpisovať buď pani riaditeľka vzhľadom na to, že naozaj tá starostlivosť, alebo tie návštevy nie sú pánom G. v takom rozsahu, ako by potrebovali. Na návštevy nechodí, väčšinou je to telefonicky tak, ako je to uvádzané v návrhu, čiže o tie deti ako záujem nie je, tam je stále dookola to isté, čiže nič sa od toho času nezmenilo, je to stále rovnaké.

9. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení uviedol, že navrhuje návrhu Centra pre deti a rodiny Martin v celom rozsahu vyhovieť. Vzhľadom na mentálnu retardáciu matky a psychický problém otca majú za to, že o maloleté deti sa nevedia dostatočne postarať.

10. Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 38 ods. 3 ZR, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

12. Podľa § 39 ods. 3 ZR, Ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

13. Podľa článku 5 veta prvá ZR je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že je v záujme maloletých detí, aby boli rodičia obmedzení vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k zastupovaniu maloletých detí pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti a k zastupovaniu pred školskými povinnosťami a potrebami. Maloleté deti majú zdravotné problémy, navštevujú viaceré ambulancie a zariadeniu sa veľmi ťažko alebo vôbec nedarí zakaždým skontaktovať sa s rodičmi. Rodičia sa o maloleté deti zaujímajú len sporadicky a to skôr cez telefón. Rovnako v rámci výchovnovzdelávacieho procesu, je problém zabezpečiť podpis a súhlas rodiča ako zákonného zástupcu, keďže je potrebné podpisovať listiny v rámci školského roka ako aj týkajúce sa internátu a ostatných potrieb v rámci školy.

Na základe uvedeného a z dôvodu, že otec a matka dlhodobo nezabezpečujú výchovu o maloleté deti, súd ich obmedzil na výkone rodičovských práv a povinností v rozsahu uvedenom vo výroku rozsudku. Takýto rozsah obmedzenia súd považoval za najlepší a v záujme maloletých detí a to aj s ohľadom na skutočnosť, že komunikácia s otcom je problematická, vulgárne sa vyjadruje na adresu zamestnancov zariadenia, osočuje ich, častokrát nesúhlasí s liečbou detí, nepripúšťa si, že potrebujú zvýšenú zdravotnú starostlivosť. Matka je submisívnejšej povahy, vo svojej podstate robí, čo jej otec povie.

15. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).