

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010093
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819010093.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Námestovo v zložení z predsedníčky senátu Mgr. H. T., členov senátu Mgr. Eleny Ferancovej a Miroslava Tvrdáka v trestnej veci proti obž. K.. Y. F., nar. XX. XX. XXXX, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.8.2020 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný K.. Y. F., nar. XX. XX. XXXX v H. V., trvale bytom Y. Č.. XXX, okres W., živnostník, ženatý, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

sa uznáva za vinného, že

bode 1/

od presne nezistenej doby do 15.05 hod. dňa 26.09.2018 v osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Transporter EČ: NO XXX BY, stojacom na poľnej ceste v k. ú. F., vedľa hlavnej cesty č. 3/2274, prechovával predmet č. 1 nedostatočne vysušený rastlinný materiál zelenej farby vo dvoch lepenkových krabiciach o rozmeroch 34 cm x 31 cm x 22 cm a o rozmeroch 19 cm x 11 cm x 7 cm o hmotnosti 243,30 g, po dosušení bola hmotnosť rastlinného materiálu 228,30 g, pričom využiteľná časť rastlinného materiálu bola 214,70 g, pričom sa jedná o rastlinný materiál, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rastlinného rodu Cannabis, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 228,30 g s priemernou koncentráciou THC 8,4 % hmotn., obsahujúci 18 035 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 429 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, tiež prechovával predmet č. 2 vysušený rastlinný materiál zelenej farby v plastovom vrecku s rýchlozáverom o rozmeroch 4 cm x 7 cm o celkovej hmotnosti 0,66 g, pričom sa jedná o rastlinný materiál, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rastlinného rodu Cannabis, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 0,66 g s priemernou koncentráciou THC 8,1 % hmotn., obsahujúci 53 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 1 obvyklej jedno rázovej dávke spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a od presne nezistenej doby do 19. 30 hod. dňa 27.09.2018 v mieste svojho bydliska v Y. č. XXX, okr. W., prechovával predmet č. 3 plastové vrecko s uzatváracou lištou s rozmermi cca 20 x 32 cm, v ňom sa nachádzala plechová krabička striebornej farby s rozmermi cca 9 x 9 x 6 cm s vrchnákom s označením „SECCO“, ktorá obsahovala predmet č. 3/1 sušený rastlinný materiál zelenej farby s celkovou hmotnosťou 15,47 g, pričom sa jedná o rastlinný materiál, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 15,47 g s priemernou koncentráciou THC 9,4 % hmotn., obsahujúci 1454 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 30 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, a tiež obsahovala predmet č. 3/2 plastové vrecko s uzatváracou lištou s rozmermi cca 4 x 7,5 cm s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej a hnedej farby s celkovou hmotnosťou 0,49 g, pričom sa jedná o rastlinný materiál, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis a fermentovaný tabak, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 0,49 g s priemernou koncentráciou THC 1,2 % hmotn., obsahujúci 6 mg THC v čistom

stave, čo nezodpovedá ani 1 obvyklej jedno rázovej dávke konopy, spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, tiež prechovával predmet č. 4 úlomky sušeného rastlinného materiálu zelenej farby v plastovom vrecku s uzatváracou lištou o rozmeroch cca 20 x 32 cm o celkovej hmotnosti 0,40 g, pričom sa jedná o rastlinný materiál, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 0,40 g s priemernou koncentráciou THC 6,6 % hmotn., obsahujúci 26 mg THC v čistom stave, čo nezodpovedá ani 1 obvyklej jedno rázovej dávke spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, kde u všetkých horeuvedených predmetoch sa jedná o rastliny rodu Cannabis - marihuana, pričom rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam Zákona č. 13/2004, ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z.z., Tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok a uvedené množstvo predmetu 1, predmetu 2, predmetu 3/1, predmetu 3/2 a predmetu 4 celkovo zodpovedá minimálne 460 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a ich súhrnná hodnota je minimálne 1.150,00 EUR,

v bode 2/

od presne nezistenej doby do 10.15 hod. dňa 26.09.2018 v k. ú. F., okr. Námestovo, vedľa hlavnej cesty č. 3/2274, v lesnom poraste pestoval 20 ks rastlín rodu Cannabis (konopa), kde bolo zistené, že sa jedná o predmet č. 1 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 175 cm, celkovej hmotnosti 142,70 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 142,70 g z toho použiteľná hmotnosť 51,7 g s priemernou koncentráciou THC 4,1 % hmotn., obsahujúci 2.120 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 103 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 2 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 190 cm, celkovej hmotnosti 128,80 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 128,80 g, z toho použiteľná hmotnosť 58 g s priemernou koncentráciou THC 2,3 % hmotn., obsahujúci 1.334 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 116 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 3 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 200 cm, celkovej hmotnosti 73,70 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 73,70 g, z toho použiteľná hmotnosť 30,50 g s priemernou koncentráciou THC 3,7 % hmotn., obsahujúci 1.129 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 61 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 4 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 180 cm, celkovej hmotnosti 185,90 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 185,90 g z toho použiteľná hmotnosť 78 g s priemernou koncentráciou THC 4,3 % hmotn., obsahujúci 3.354 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 156 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 5 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 160 cm, celkovej hmotnosti 94,20 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 94,20 g, z toho použiteľná hmotnosť 40,50 g s priemernou koncentráciou THC 4,2 % hmotn., obsahujúci 1.701 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 81 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 6 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 190 cm, celkovej hmotnosti 181,70 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 181,70 g z toho použiteľná hmotnosť 67,10 g s priemernou koncentráciou THC 4,1 % hmotn., obsahujúci 2.751

mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 134 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 7 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 120 cm, celkovej hmotnosti 139,40 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 139,40 g z toho použiteľná hmotnosť 51,90 g s priemernou koncentráciou THC 2,2 % hmotn., obsahujúci 1.142 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 104 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 8 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 150 cm, celkovej hmotnosti 153 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 153 g z toho použiteľná hmotnosť 71,80 g s priemernou koncentráciou THC 6,9 % hmotn., obsahujúci 4.954 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 143 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 9 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 180 cm, celkovej hmotnosti 166,30 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 166,30 g, z toho použiteľná hmotnosť 74 g s priemernou koncentráciou THC 2,8 % hmotn., obsahujúci 2.072 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 148 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 10 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 170 cm, celkovej hmotnosti 169,80 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 169,80 g, z toho použiteľná hmotnosť 74,70 g s priemernou koncentráciou THC 4,9 % hmotn., obsahujúci 3.660 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 148 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 11 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 200 cm, celkovej hmotnosti 143,40 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 143,40 g z toho použiteľná hmotnosť 49,50 g s priemernou koncentráciou THC 4,7 % hmotn., obsahujúci 2.327 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 99 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 12 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 180 cm, celkovej hmotnosti 159,30 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 159,30 g z toho použiteľná hmotnosť 66,50 g s priemernou koncentráciou THC 3,6 % hmotn., obsahujúci 2.394 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 133 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 13 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 160 cm, celkovej hmotnosti 195,60 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 195,60 g, z toho použiteľná hmotnosť 85 g s priemernou koncentráciou THC 3,7 %, hmotn., obsahujúci 3.145 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 170 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 14 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 180 cm, celkovej hmotnosti 70,50 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 70,50 g, z toho použiteľná hmotnosť 30,40 g s priemernou koncentráciou THC 2,6 % hmotn., obsahujúci 790 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 60 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 15 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 130 cm, celkovej hmotnosti 112,50 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 112,50 g z toho použiteľná hmotnosť 5,60 g s priemernou koncentráciou THC 4,6 % hmotn., obsahujúci 258 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 11 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 16 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 130 cm, celkovej hmotnosti 102,20 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 102,20 g z toho použiteľná hmotnosť 12 g s priemernou koncentráciou THC 5,4 % hmotn., obsahujúci 648 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 24 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 17 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 140 cm, celkovej hmotnosti 107,80 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 107,80 g z toho použiteľná hmotnosť 22,40 g s priemernou koncentráciou THC 4,5 % hmotn., obsahujúci 1.008 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 45 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 18 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 100 cm, celkovej hmotnosti 115,90 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 115,90 g z toho použiteľná hmotnosť 9,90 g s priemernou koncentráciou THC 3,4 % hmotn., obsahujúci 337 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 20 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 19 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 150 cm, celkovej hmotnosti 138,30 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 138,30 g z toho použiteľná hmotnosť 18,30 g s priemernou koncentráciou THC 4,9 % hmotn., obsahujúci 897 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 36 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 20 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 60 cm, celkovej hmotnosti 105,70 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 105,70 g z toho použiteľná hmotnosť 65,90 g s priemernou koncentráciou THC 4,5 % hmotn., obsahujúci 2.966 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 131 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

kde u všetkých horeuvedených predmetoch 1 až 20 sa jedná o rastliny rodu Cannabis (konopa), pričom rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam Zákona č. 13/2004, ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z.z., Tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok a uvedené množstvo predmetov 1 až 20 celkovo zodpovedá min. 1.923 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých súhrnná hodnota je min. 4.807,50 EUR,

t e d a

v bode 1/,

- neoprávnene vyrobil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu,

v bode 2/

- neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/, 2/

- pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4, Tr. zákona, zaraďuje obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona, § 78 ods. 1 Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranný dohľad po dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona u k l a d á obžalovanému po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko a v rámci uloženého ochranného dohľadu ukladá povinnosť dva krát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo pod č. k. Pv 443/18 podal dňa 13.3.2019 tunajšiemu súdu obžalobu na K.. Y. F. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, d/ Tr. zákona a obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ , ods. 2 písm. e/ Tr. zákona.

Obž. K.. Y. F. na hlavnom pojednávaní dňa 23. 5. 2019 po zákonom poučení podľa § 257 písm. b/ Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ obžaloby, ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, d/ Tr. zákona a vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/, ktorý bol právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona urobil vyhlásenie podľa § 257 písm. a/ Tr. poriadku, že je nevinný. Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinným zo skutku pod bodom 1/ neprijal z dôvodu, že obžalovaný nesúhlasil so skutkovou okolnosťou, ustáleným množstvom sušiny zaistenej látky, vo vzťahu k tejto okolnosti bolo tak potrebné vykonať dokazovanie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení, nevyužil svoje právo nevypovedať, vypovedať chcel a ku skutku pod bodom 1/ uviedol, že sušinu, ktorú mal v aute a aj doma, kúpil niekde v Nitre a mal ju pre svoju vlastnú osobnú potrebu, chcel z nej vyrábať fénixove slzy. Ku skutku pod bodom 2 uviedol, že je nevinný. Samotné pole a ani na ňom vysadené rastliny mu nepatrili a ani nepatria. Sám v spontánnej výpovedi uviedol, že sa v prípravnom konaní ku skutku priznal, a to na základe sľubu

policajtov, ktorí ho ubezpečili, že keď sa prizná, súd to vyhodnotí ako poľahčujúcu okolnosť, tým skôr bude na slobode a tiež mu bolo sľúbené, že v prípade ak dobrovoľne vydá sušinu, ktorú má doma, že domová prehliadka vykonaná nebude. Preto si vymyslel celý príbeh aj legendu, že si kúpil semená, že ich zasadil na poli a že sa o ne staral. V tom čase nevedel, aké následky bude pre neho mať priznanie, už vtedy zvažoval zvoliť si obhajcu, bol aj o tom poučený, ale zároveň mu bolo povedané, že obhajca mu je zbytočný, že sa to iba zbytočne natiahne a zostane dlhšie vo vyšetrovacej väzbe. Policajtom na začiatku hovoril, že to pole nie je jeho. O jeho existencii vedel, chodil tam na prechádzky so psom, bola mu to známa lokalita, chodil tam zbierať liesky. Predmetné miesto objavil zhruba začiatkom augusta 2018, nevedel komu to pole patrí, ale vedel, že ide o rastliny konope. Všimol si, že rastliny boli zasadené akoby v kvetináčoch, nachádzalo sa tam cca 25-27 rastlín a celkovo predmetné pole navštívil asi trikrát. Pri druhom raze si všimol, že chýba asi 5 rastlín. Toho dňa, keď ho tam zastihli policajti, meno osoby komu tie rastliny zrejme patria uviesť nechce. Zadržaný bol pri odparkovanom vozidle, keď sa z toho miesta vracal. Keby vedel, ako ho budú policajti zavádzať, tak by sa nikdy ku skutku pod bodom dva nepriznal. Pokiaľ ide o semená nájdené v garáži rodinného domu, boli tam odložené už dlhší čas a pochádzali z rastlín, ktoré pestoval zhruba pred 10 rokmi, vyrábala z nich fénixove slzy. Išlo vtedy o dve alebo tri rastliny, bolo to v čase, keď chodil do školy v W.. Pri prvotných výsluchoch nebol zákonným spôsobom poučený o práve na obhajobu, o svojich právach bol riadne poučený až potom, ako mu bol ustanovený obhajca. Toho dňa ako bol zadržaný políciou, odtrhol si asi z každej rastlinky po jednej vetvičke, ktoré nechal na mieste, zavesil ich na kríky. Chcel vyskúšať, či je to konope siate alebo nie. Konope pestoval pred viac ako 10 rokmi, toho dňa ako tam prišli policajti si uvedomil, že má vo vozidle sušinu, bol v šoku, policajti sa ho opýtali, že či to pole je jeho a on im odpovedal, že áno, že to pole je jeho. Uviedol to preto, lebo bol v šoku. V tom čase bol príležitostným užívateľom marihuany, väčšinou si ju kúpil. Fénixove slzy vyrábala pred tými 10 rokmi, neskôr nie. Následne v ďalšej časti výsluchu, na návrh prokurátora bola obžalovanému predložená výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 27. 9. 2018 a zo dňa 28. 9. 2018, pretože vo svojich výpovediach detailnejšie podpísal okolnosti skutku pod bodom 2/. S poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Tdo/14/2020 zo dňa 21.5.2020 (z dôvodov, na ktoré bude konkrétnejšie poukázané v ďalšej časti tohto odôvodnenia), na prečítané výpovede obžalovaného z prípravného konania a na vyjadrenie obžalovaného k rozporom v jeho výpovediach pri rozhodovaní prihliadané nebude.

Svedok Y.. H. T.Á. vypovedal, že dostali informáciu od osoby spolupracujúcej v prospech polície, že v katastri obce F. v smere do Beňadova, asi 10 m v lesnom poraste, v mieste, kde je novo položený asfalt, má niekto pestovať marihuanu. Počas výkonu služby spoločne s kolegom Y.. Y. T. boli túto informáciu preveriť, pričom zistili, že na popísanom mieste sa nachádza niekoľko kusov rastlín, ktoré boli zelené, vysoké do 2 m, zasadené boli v hline v kvetináčoch, ktoré boli z nejakého plastu. Na tomto mieste sa nachádzali aj kusy strešnej fólie. Bolo tu zasadených asi 20 ks rastlín a niektoré z týchto rastlín boli už odrezané. Pri odchode z tohto miesta ako sa vracali k služobnému vozidlu, všimli si neznámeho muža, ktorý išiel k miestu, kde boli vysadené tieto rastliny. Keď tento muž odchádzal z tohto miesta a chcel odísť na vozidle značky VW Transporter zelenej farby, kolega na neho zakričal „Stoj Polícia“. Muž na výzvu reagoval a ostal stáť pri vozidle. Tohto muža stotožnili ako K.. Y. F. a zotrvali na mieste až do príchodu výjazdu. Obžalovaný uviedol, že políčko s marihuanou je jeho, že si ho chodí kontrolovať, že niekto mu už v minulosti odtrhol niekoľko kusov rastlín. Tiež uviedol, že marihuanu pestuje asi druhý až tretí rok. Pri bezpečnostnej prehliadke nič nenašli, ale obžalovaný uviedol, že marihuanu má vo vozidle, následne bola marihuana zaistená vyšetrovateľom a kriminalistickým technikom. Obžalovaný im povedal, že marihuanu používa na nejaké lekárske účely. Služobné vozidlo mali zaparkované pri rieke, asi 50 m od toho políčka. Z miesta, kde mali odparkované vozidlo nebolo vidieť priamo to pole, ale bolo vidieť priestor, kde sa nachádzalo. Videli obžalovaného, ako vošiel do toho priestoru, kde bolo políčko s vysadenými rastlinami. On neuviedol, že videl ako obžalovaný trhal rastliny, ale on im sám uviedol, že si bol rastliny natrhať. Potom, ako to pole skontrolovali, zdržali sa tam asi 5 minút. Celkom sa tam mohli zdržať asi pol hodinu. Obžalovaného zaregistrovali, ako zaparkoval vozidlo a šiel smerom k políčku. Služobný zákrok prebiehal tak, že kolega na obžalovaného zakričal „stoj polícia“, obžalovanému založili putá a preukázali sa mu odznakom kriminálnej polície. Opýtali sa ho, či vie, prečo je zadržaný a obžalovaný uviedol, že to vie. Urobili bezpečnostnú prehliadku a nahlásili to nadriadenému. Miesto, kde bola vysadená marihuana bolo verejne prístupné. Nevšimol si, že by obžalovaný mal so sebou nejaké nástroje na obrábanie políčka. Vozidlo mal obžalovaný odstavené dve - tri minúty cesty pešo, asi 100 m od miesta vysadených rastlín.

Svedok Y. Y. T. rovnako vypovedal, že s kolegom boli preveriť informáciu, že v katastri obce F., v smere do Beňadova, asi 10 m v lesnom poraste, má niekto pestovať marihuanu, na mieste zistili, že informácia je pravdivá a keď odchádzali z tohto miesta, spozorovali ako na toto miesto prišiel obžalovaný, na miesto prišiel vozidlom, išiel smerom k miestu, kde sa vysadené rastliny nachádzali. Obžalovaného vizuálne pozorovali a keď už odchádzal z tohto miesta a chcel nastúpiť do vozidla, tak zavolali „Stoj Polícia!“, nasadili mu putá a kolega sa preukázal služobným odznakom. Až po tom zistili totožnosť obžalovaného a oboznámili ho s dôvodmi obmedzenia osobnej slobody. Obžalovaný vedel o čo ide, aj sa na mieste priznal, že rastliny sú jeho, že sa o ne staral sám. Obžalovaný aj spomínal, že marihuanu pestuje na fénixove kvapky. Obžalovaný nespomínal, že by mal marihuanu pri sebe, hovoril to až po tom, keď prišiel výjazd a urobila sa kontrola, ale to už na tom mieste vtedy nebol. Služobné vozidlo zaparkovali pri hlavnej ceste z Brezy do Beňadova, políčko s rastlinami bolo možné vidieť aj zo zaparkovaného vozidla, celú dobu videli, ako prišiel obžalovaný na vozidle, ako vystúpil a išiel na to pole. Čo robil na poli si už nepamätá, celú dobu ho videli, obmedzili ho na osobnej slobode z dôvodu, že vychádzal z toho poľa, bol podozrivou osobu. Obžalovaný so sebou nemal žiadne nástroje.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku na návrh prokurátora, so súhlasom obžalovaného boli prečítané výpovede svedkov Q. F., F. N. F., E. V., V. V., R. F. E. L. L. z prípravného konania, ktorí využili svoje právo a k veci odmietli vypovedať.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku predsedníčka senátu so súhlasom prokurátora a obžalovaného prečítala závery znaleckých posudkov Kriminálnicko expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2018/2731, č. PPZ-KEU.SL-EXP-2018/2547 a č. PPZ-KEU-SL-EXP-2018/2736 a k ich obsahu bola vypočutá za znaleckú organizáciu pplk. Ing. Ingrid Šestáková, ktorá vypovedala, že v celom rozsahu zotráva na záveroch znaleckých posudkov Kriminálnického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča. Zo záverov ktorých vyplynuli skutočnosti, ktoré sú zároveň obsahom skutkovej vety, že predmet č. 1 - nedostatočne vysušený rastlinný materiál v dvoch lepenkových krabiciach (o rozmeroch 34 cm x 31 cm x 22 cm a o rozmeroch 19 cm x 11 cm x 7 cm) o hmotnosti 243,30 g, po dosušení hmotnosti 228,30 g, využiteľná časť rastlinného materiálu 214,70 g, vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rastlinného rodu Cannabis, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 228,30 g s priemernou koncentráciou THC 8,4 % hmotn., obsahujúci 18 035 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 601 - 1804 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Predmet č. 2 vysušený rastlinný materiál v plastovom vrecku o rozmeroch 4 cm x 7 cm o celkovej hmotnosti 0,66 g, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rastlinného rodu Cannabis, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 0,66 g s priemernou koncentráciou THC 8,1 % hmotn., obsahujúci 53 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 2 - 5 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Predmet č. 3 plastové vrecko s rozmermi cca 20 x 32 cm, v ňom plechová krabička striebornej farby s vrchnákom s ozn. „SECCO“, obsahovala predmet č. 3/1 sušený rastlinný materiál s celkovou hmotnosťou 15,47 g, jednalo sa o rastlinný materiál, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis, rastlinný materiál bol o hmotnosti 15,47 g s priemernou koncentráciou THC 9,4 % hmotn., obsahujúci 1454 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 49 - 145 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, a tiež obsahovala predmet č. 3/2 plastové vrecko s rozmermi cca 4 x 7,5 cm s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej a hnedej farby s celkovou hmotnosťou 0,49 g, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis a fermentovaný tabak, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 0,49 g s priemernou koncentráciou THC 1,2 % hmotn., obsahujúci 6 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá maximálne 1 bežnej jednotlivej dávke konopy, spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Predmet č. 4 úlomky sušeného rastlinného materiálu v plastovom vrecku o rozmeroch cca 20 x 32 cm o celkovej hmotnosti 0,40 g, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 0,40 g s priemernou koncentráciou THC 6,6 % hmotn., obsahujúci 26 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 1 - 3 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Ďalej predmet č. 1 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 175 cm, o celkovej hmotnosti 142,70 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky THC, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 142,70 g s priemernou koncentráciou THC 4,1 % hmotn., obsahujúci 2.120 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 103 - 212 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Predmet č. 2 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 190 cm, celkovej hmotnosti 128,80 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky THC, predložený

rastlinný materiál bol o hmotnosti 128,80 g s priemernou koncentráciou THC 2,3 % hmotn., obsahujúci 1.334 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 116 - 133 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Predmet č. 3 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 200 cm, celkovej hmotnosti 73,70 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky THC, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 73,70 g s priemernou koncentráciou THC 3,7 % hmotn., obsahujúci 1.129 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 61 - 113 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Predmet č. 4 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 180 cm, celkovej hmotnosti 185,90 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky THC, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 185,90 g s priemernou koncentráciou THC 4,3 % hmotn., obsahujúci 3.354 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 156 - 335 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Predmet č. 5 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 160 cm, celkovej hmotnosti 94,20 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky THC, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 94,20 g s priemernou koncentráciou THC 4,2 % hmotn., obsahujúci 1.701 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 81 - 170 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Predmet č. 6 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 190 cm, celkovej hmotnosti 128,80 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky THC, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 181,70 g s priemernou koncentráciou THC 4,1 % hmotn., obsahujúci 2.751 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 134 - 275 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Predmet č. 7 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 120 cm, celkovej hmotnosti 139,40 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky THC, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 139,40 g s priemernou koncentráciou THC 2,2 % hmotn., obsahujúci 1.142 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 104 - 114 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Predmet č. 8 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 150 cm, celkovej hmotnosti 153 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky THC, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 153 g s priemernou koncentráciou THC 6,9 % hmotn., obsahujúci 4.954 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 165 - 495 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Predmet č. 9 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 180 cm, celkovej hmotnosti 166,30 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť THC, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 166,30 g s priemernou koncentráciou THC 2,8 % hmotn., obsahujúci 2.072 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 148 - 207 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Predmet č. 10 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 170 cm, celkovej hmotnosti 169,80 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky THC, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 169,80 g s priemernou koncentráciou THC 4,9 % hmotn., obsahujúci 3.660 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 149 - 366 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Predmet č. 11 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 200 cm, celkovej hmotnosti 143,40 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť THC, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 143,40 g s priemernou koncentráciou THC 4,7 % hmotn., obsahujúci 2.327 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 99 - 233 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Predmet č. 12 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 180 cm, celkovej hmotnosti 159,30 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť THC, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 159,30 g s priemernou koncentráciou THC 3,6 % hmotn., obsahujúci 2.394 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 133 - 239 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Predmet č. 13 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 160 cm, celkovej hmotnosti 195,60 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť THC, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 195,60 g s priemernou koncentráciou THC 3,7 % hmotn., obsahujúci 3.145 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 170 - 315 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Predmet č. 14 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 180 cm, celkovej hmotnosti 70,50 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť THC, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 70,50 g s priemernou koncentráciou THC 2,6 % hmotn., obsahujúci 790 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá

61 - 79 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Predmet č. 15 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 130 cm, celkovej hmotnosti 112,50 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky THC, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 112,50 g s priemernou koncentráciou THC 4,6 % hmotn., obsahujúci 258 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 11 - 26 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Predmet č. 16 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 130 cm, celkovej hmotnosti 102,20 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť THC, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 102,20 g s priemernou koncentráciou THC 5,4 % hmotn., obsahujúci 648 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 24 - 65 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Predmet č. 17 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 140 cm, celkovej hmotnosti 107,80 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť THC, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 107,80 g s priemernou koncentráciou THC 4,5 % hmotn., obsahujúci 1.008 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 45 - 101 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Predmet č. 18 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 100 cm, celkovej hmotnosti 115,90 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť THC, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 115,90 g s priemernou koncentráciou THC 3,4 % hmotn., obsahujúci 337 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 20 - 34 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Predmet č. 19 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 150 cm, celkovej hmotnosti 138,30 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť THC, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 138,30 g s priemernou koncentráciou THC 4,9 % hmotn., obsahujúci 897 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 37 - 90 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Predmet č. 20 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 60 cm, celkovej hmotnosti 105,70 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť THC, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 105,70 g s priemernou koncentráciou THC 4,5 % hmotn., obsahujúci 2.966 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 132 - 297 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovaného boli prečítané závery znaleckého posudku č. 165/2018, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá vypracovala znalkyňa MUDr. Jana Bullová: Zo záverov znaleckého dokazovania vyplynulo, že u obžalovaného bola zistená prítomnosť syndrómu závislosti na kanabinoïdoch (marihuane) - 1. štádium, pričom z dôvodu výrazného poklesu frekvencie zneužívania marihuany v poslednom období nie je potrebné nariadenie liečenia. Znalkyňa odporučila probačný dohľad, ktorý by mohol mať priaznivý efekt.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovaného boli prečítané závery znaleckého posudku č. 41/2018 vypracovaného Ing. Jozefom Puskajlerom, PhD., ktorého predmetom bolo skúmanie notebooku zn. Lenovo G550, zaisteného pri domovej prehliadke. Z vypracovaného znaleckého posudku vyplynulo, že v predloženom predmete skúmania neboli nájdené obrazovo-zvukové, obrazové, resp. iné záznamy týkajúce sa omamných a psychotropných látok.

Postupom podľa § 269 Tr. poriadku boli oboznámené listinné dôkazy: zápisnica o vykonaní domovej prehliadky s fotodokumentáciou na č. I. na č. I. 42-59, zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov s fotodokumentáciou na č. I. 24- 38, zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky na č. I. 15-22, vyčíslenie hodnoty zaistenej drogy vykonané Prezidiom policajného zboru, Národnou kriminálnou agentúrou na č. I. 67,74, 94-96, zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou na č. I. 230-238, správy na obžalovaného.

Zo správ Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Bratislava ohľadne ceny zaistenej omamnej látky. Čo sa týka ceny jedného gramu omamnej látky cannabis (konope) v treťom štvrtroku roku 2018 bola v Žilinskom kraji od 5 do 10 €. Hodnota predmetu č. 1 cannabis o využiteľnej hmotnosti 214,7 g (pod bodom 1) tak predstavuje sumu 1.073,50 až 2.147 €, predmetu č. 2 cannabis o hmotnosti 0,66 g (pod bodom 1) predstavuje sumu 3,30 až 6,60 €, predmetu č. 2/3 (pod bodom 1) o využiteľnej hmotnosti 15,47 g predstavuje sumu 77,35 až 154,70 €, predmetu č. 2/4 o využiteľnej hmotnosti 0,49 g (pod bodom 1) predstavuje sumu 2,45 až 4,90 €, predmetu č. 3 o využiteľnej hmotnosti 0,06 g (pod bodom 1) predstavuje sumu 0,30 až 0,60 € a predmetu č. 4 (pod bodom 1) o využiteľnej hmotnosti 0,40 g

predstavuje sumu 2 až 4 €. V prípade 20 ks rastlín rodu Cannabis, uvedených pod bodom 2/ ich hodnota, podľa upotrebitel'ného množstva cananbisu v gramoch, o celkovej hmotnosti 963,7 g, predstavuje sumu od 4.818,50 až 9. 637 €.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky obžalovaného dňa 26. 09. 2018 bolo zistené, že u obžalovaného neboli nájdené a ani zaistené žiadne podozrivé predmety, ktoré by boli podrobené expertíznemu skúmaniu. Pri vykonaní prehliadky iných priestorov, konkrétne osobného motorového vozidla zn. Volkswagen, Transporter ev. č. NO XXX BY, obžalovaný dobrovoľne vydal papierovú krabicu, ktorá sa nachádzala za sedačkou vodiča o rozmeroch 20x34x32 cm s obsahom sušiny a papierovú krabicu o rozmeroch 11x7x19 s obsahom sušiny 450 g. Pri prehliadke zaistený igelitový sáčok so sušinou o rozmere 4x7 cm, zaistený bol v bočnom vrecku nohavíc, ktoré boli položené na sedačke za spolujazdcom pri dverách. Priebeh ako aj miesto zaistenia predmetov, (ktoré boli následne podrobené expertíznemu skúmaniu) bolo aj fotograficky zdokumentované. Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky v mieste trvalého bydliska obžalovaného - v rodinnom dome v obci Mútne č. 270 boli nájdené a zaistené v spálni - sklenená nádoba, konopná masť, v obývačke - notebook Lenovo G 550, v šope - sušina (stopa č. 3) a v garáži - kovová krabička so sušinou - dobrovoľne vydaná obžalovaným (stopa č. 4) a sušené rastliny (stopa č. 5). Priebeh domovej prehliadky a zaistené stopy, ktoré boli následne podrobené expertíznemu skúmaniu, boli aj fotograficky zdokumentované.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Tr. poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Prvostupňový súd sumarizujúci výsledky dokazovania na hlavných pojednaniach, pričom prihliadal iba na skutočnosti, ktoré boli prebraté a na dôkazy, ktoré boli vykonané, na hlavnom pojednávaní dňa 20.6.2019 rozhodol tak, že obžalovaného uznal vinnými z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, c/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením do minimálneho stupňa stráženia a ochranný dohľad po dobu 2 rokov. Proti prvostupňovému rozsudku podal odvolanie obžalovaný voči výroku o vine a treste a prokurátor voči výroku o treste. Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Žiline rozsudkom č..k. 1To/64/2019 zo dňa 27. 8. 2019 zrušil výrok o treste Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/24/2019 zo dňa 20. 06. 2019 a pri nezmenenom výroku o vine obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením do minimálneho stupňa stráženia a ochranný dohľad po dobu 2 rokov.

Rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Tdo/14/2020 zo dňa 21.5.2020 na základe dovolania podaného obžalovaným prostredníctvom obhajcu, bol podľa § 386 ods. 1, 2 Tr. poriadku, z dôvodu § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/ a písm. i/ Tr. poriadku, zrušený rozsudok Krajského súdu v Žiline z 27. 8. 2019, sp. zn. 1Tdo/64/2019 a aj rozsudok Okresného súdu Námestovo z 20. 6. 2019 sp. zn. 6T/24/2019 ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a Okresnému súdu Námestovo prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí konštatoval porušenie ust. § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3, § 322 ods. 3, § 37 ods. 1 písm. c/, § 119 ods. 2 , § 258 ods. 4 Tr. poriadku a § 125 ods. 1, § 172 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona v neprospech obžalovaného. Dovolací súd v súlade so závermi rozhodnutia ESLP vo veci Zachar a Čierny proti Slovenskej republike z 21. 7. 2015 k sťažnosti č. 29376/12 a č. 29384/12 v rozhodnutí uviedol, že úkon vzdania sa práva byť zastúpený obhajcom nesprevádzali záruky zodpovedajúce významu vzdania sa tohto práva v intenciách požiadaviek judikatúry ESLP, v zmysle ktorej vzdanie sa práva zaručeného Dohovorom v rozsahu, v akom je prípustné, nesmie odporovať žiadnemu dôležitému verejnemu záujmu, musí byť

zistené nepochybnými spôsobom a sprevádzané minimálnymi zárukami zodpovedajúcimi vzdaniu sa tohto práva. Vzhľadom na zásadné podkvalifikovanie skutku OČTK obžalovaný nemohol odôvodnene predpokladať dôsledky vzdania sa práva na zastúpenie obhajcom, pretože vypovedal za situácie, kedy bolo trestné konanie vedené pre zločin v zmysle ust. § 172 ods. 1 Tr. zákona a prečin podľa § 173 ods. 1 Tr. zákona, za spáchanie ktorého do úvahy prichádzalo uloženie trestu odňatia slobody vo výmere tri až desať rokov. Skutok však už v čase začatia trestného stíhania naplňal znaky obzvlášť závažného zločinu, za ktorý bolo možné uložiť trest odňatia slobody na desať až pätnásť rokov, pričom chybou OČTK bolo, že nevyčkali na výsledky odbornej analýzy KEU PZ. Zásadným pochybením OČTK a nepriznaním práva na povinnú obhajobu, už pri vznesení obvinenia, tak nepochybné došlo k zásadnému porušeniu práva dovolateľa na obhajobu a naplneniu dovolacieho dôvodu § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Závažné pochybenie OČTK pri garantovaní práva na účinné vzdanie sa práva na obhajobu, malo za následok vadu konania spočívajúcu v tom, že prvostupňový a krajský súd na takto vykonané dôkazy prihliadali a založili svoje rozhodnutia na nezákonných dôkazoch v zmysle § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. poriadku. Dovolací súd tiež poukázal, že prvostupňový súd pri určovaní rozsahu činu podľa § 172 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona nezákonným spôsobom vychádzal zo záverov znaleckého posudku, keď vychádzal z množstva tzv. účinnej látky v posudzovanom materiáli a nezohľadňoval tiež hmotnostné kritérium. V nadväznosti na uvedené zdôraznil predovšetkým závery judikatúry najvyššieho súdu, v ktorej a záväzným spôsobom vyjadril k spôsobu kvantifikácie obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to rozhodnutie zverejnené v zbierke rozhodnutí a stanovísk ako R 22/2019 (Zbierka č. 2/2019). K uvedenému prvostupňový súd si dovoľuje uviesť, že v predmetnej veci rozhodoval dňa 20. 6.2019 pred zverejnením Zbierky č. 2/2019 a pokiaľ ide o rozhodnutie publikované v zbierke rozhodnutí a stanovísk pod č. 87/2015, prvostupňový súd pri svojom rozhodovaní dňa 20.6.2019 vychádzal pri určení množstva obvykle jednorazových dávok v zmysle najaktuálnejšieho uznesenia Najvyššieho súdu SR z 25.4.2017 sp. zn. 2Tdo/53/2016 (Zbierka č. 8/2017).

Dovolací súd tiež zdôraznil, že v zmysle právnej kvalifikácie sa obžalovaný dotknutého trestného činu podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona nedopustil predajom omamnej látky (tzv. dealerský paragraf), ktorú skutočnosť je podľa názoru dovolacieho súdu potrebné zohľadniť pri ukladaní trestu, nakoľko predmetné ustanovenie je zamierené predovšetkým na dealerov omamných a psychotropných látok, ktorí tieto drogy sofistikovanej a spravidla organizovaným spôsobom uvádzajú do obehu.

Obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, c/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, zadováži, prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor a taký čin spácha vo väčšom rozsahu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona malou škodou sa rozumie suma prevyšujúca sumu 266,- € a väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy, t.j. 2.660,-€.

Podľa § 130 ods. 5 Tr. zákona návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Omamné a psychotropné látky a to rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení.

Neoprávnene sa rozumie prechovávanie omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora, ktoré je v rozpore s platným právom alebo bez súhlasu oprávnenej osoby, ale aj nad rámec oprávnenia alebo daného súhlasu.

Podľa § 135 ods. 1, 2 Tr. zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu. Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin, pričom podľa § 15 písm. a) Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchateľ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Súd sumarizujúc vyššie uvedené výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní, pričom prihliadal iba na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a na dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané, mal bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania pod bodmi 1/ a 2/ a týmto konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. a/, c/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona.

Konanie obžalovaného (objektívna stránka) spočívalo v tom, že pod bodom 1/ neoprávnene vyrobil a prechovával a pod bodom 2/ zadovážal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu. Obžalovaný pod bodom 1/ vyrobil a prechovával sušené častice rastlín rodu konope, tieto boli zaistené v mieste jeho trvalého bydliska a tiež v osobnom motorovom vozidle, pričom rastliny rodu konopa sú uvedené v I. skupine psychotropných látok uvedených v zozname, ktorý je prílohou zákona č. 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/98 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/99 Z.z. Tým a tým, že pod bodom 2/ obžalovaný pestoval konope (zaistené v k. ú. Breza, okr. Námestovo, vedľa hlavnej cesty č. 3/2274, v lesnom poraste) si drogu zadovážoval. Pokiaľ ide o vinu pod bodom 1/ obžalovaný sa k prechovávaniu marihuany pod bodom 1/ na hlavnom pojednávaní priznal, uviedol, že predmetný zaistený vysušený rastlinný materiál v zaistených množstvách, z ktorého časť aj dobrovoľne vydal polícii prechovával, uvádzal, že z tohto materiálu chcel vyrábať fénixové slzy, pričom jeho vina bola preukázaná aj výsledkami vykonanej domovej prehliadky a prehliadky osobného motorového vozidla zn. Volkswagen, Transporter ev. č. NO XXX BY, ktorého je vlastníkom a užívateľom a na ktorom sa dostavil predmetného dňa 26.9.2018 na miesto v k. ú. F., okr. Námestovo, vedľa hlavnej cesty č. 3/2274, kde bolo zistené, že v lesnom poraste pestoval rastliny rodu Cannabis. Pri vykonaní prehliadky iných priestorov - osobného motorového vozidla zn. Volkswagen, Transporter ev. č. NO XXX BY, obžalovaný dobrovoľne vydal papierovú krabicu s obsahom sušiny, ktorá sa nachádzala za sedačkou vodiča a papierovú krabicu s obsahom sušiny 450 g. Ďalej bolo pri prehliadke zaistené igelitové vrečko so sušinou, a to v bočnom vrečku nohavíc, ktoré boli položené na sedačke za spolujazdcom pri dverách. Priebeh ako aj miesto zaistenia predmetov, (ktoré boli následne podrobené expertízemu skúmaniu) bolo aj fotograficky zdokumentované. Pri domovej prehliadke v mieste trvalého bydliska obžalovaného boli nájdené a zaistené v spálni - sklenená nádoba, konopná masť, v šope - sušina (označená ako stopa č. 3) a v garáži - kovová krabička so sušinou - dobrovoľne vydaná obžalovaným (označená ako stopa č. 4) a sušené rastliny (stopa č. 5). Všetky tieto dôkazy, aj v kontexte s výpoveďami svedkov Y. H.E. T. a Y. Y. T. a v nadväznosti na závery znaleckých posudkov z Kriminalisticko expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2018/2731, č. PPZ-KEU.SL-EXP-2018/2547a č.PPZ-KEU-SL-EXP-2018/2736 a z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého vyplynula závislosť obžalovaného na kanabinoïdoch (marihuane) v 1. štádiu. Obžalovaný vinu za skutok pod bodom 2/ obžaloby poprel. Jeho vina však bola preukázaná predovšetkým výpoveďami svedkov Y. H. T. a Y. Y. T., ktorí zhodne vypovedali, že boli preveriť informáciu osoby pracujúcej v prospech polície, že v katastri obce F., v lesnom poraste, niekto pestuje marihuanu. Keď už odchádzali z políčka, spozorovali prichádzajúce vozidlo obžalovaného, ktorý po vystúpení z vozidla išiel smerom k políčku, kde boli vysadené rastliny marihuany. Obžalovaného vizuálne pozorovali, potvrdili, že sa na tomto mieste nachádzal a na osobnej slobode ho obmedzili vtedy, keď chcel nastúpiť do vozidla. Zavolali na neho „Stoj Polícia!“, nasadili mu putá, preukázali sa služobným odznakom, následne zistili jeho totožnosť a oboznámili ho s dôvodmi obmedzenia osobnej slobody. Obžalovaný síce vinu popieral, súd však neveril jeho obrane, pretože proti jeho obrane stála celá rada nepriamych dôkazov. Z výpovedi svedkov bolo zrejmé, že účelom cesty obžalovaného bolo skontrolovanie políčka, na ktorom boli zasadené rastliny rodu Cannabis (marihuana), na uvedené políčko (nachádzajúce sa mimo obce v lesnom poraste) sa obžalovaný dostavil vozidlom, po vystúpení z vozidla išiel priamo na toto políčko, zdržal sa na ňom iba krátky čas a vrátil sa späť do vozidla, jediným účelom jeho cesty tak bolo skontrolovať pestované rastliny, nešlo tak o nejakú náhodnú prechádzku a zvedavosť. Obžalovaný sa správal suverénne ako osoba, ktorej vysadené rastliny patrili a prišiel si ich iba skontrolovať. Obžalovaný tiež musel vedieť, že rastliny zasadené na predmetnom políčku boli rodu cannabis, a to nielen preto, že je vyštudovaný v tejto oblasti, ale aj preto, že marihuanu mal so sebou priamo vo vozidle a tiež ju prechovával aj v mieste bydliska. Vine obžalovaného, že na predmetnom políčku rastliny vysadil tiež nasvedčuje, že pri domovej prehliadke z 27. 9. 2018 bola

zaistená plastová krabička zelenej farby s ozn. „Compeed“ s obsahom rastlinných semien s celkovou hmotnosťou 9,53 g. Ďalším nepriamym dôkazom sú vecné stopy zaistené pri domovej prehliadke ako aj v motorovom vozidle, kde boli zaistené vecné dôkazy, a to nedostatočne vysušený rastlinný materiál zelenej farby spolu s vrcholcovým súkvetím s listami. Všetky tieto nepriame dôkazy, opäť aj v kontexte s ďalšími usvedčujúcimi dôkazmi - závermi znaleckého dokazovania Kriminalisticko expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča (č. PPZ-KEU-SL-EXP-2018/2731, č. PPZ-KEU.SL-EXP-2018/2547 a č. PPZ-KEU-SL-EXP 2018/2736KEU PZ), závermi znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie, z ktorého vyplynula závislosť obžalovaného na marihuane vo svojom súhrne jednoznačne preukazujú vinu obžalovaného aj zo skutku pod bodom 2/. Už samotné vyššie spomenuté nepriame dôkazy - výpovede svedkov, závery znaleckých dokazovaní, zaistené semená pri domovej prehliadke v mieste bydliska obžalovaného a ešte k tomu zaistený nedostatočne vysušený rastlinný materiál rodu cannabis v mieste bydliska obžalovaného a dokonca aj v priestoroch vozidla, ktorým sa obžalovaný dostavil na predmetné políčko, kde mu aj bola obmedzená osobná sloboda iba zapadajú do celého sledu nepriamych dôkazov o vine obžalovaného za súdený skutok pod bodom 2/.

Súd oproti obžalobe a svojmu predchádzajúcemu zrušenému rozhodnutiu upravil skutkovú vetu pod bodom 1 a 2 pokiaľ ide o určenie množstva obvykle jednorazových dávok, a tým aj rozsahu trestnej činnosti, a to v zmysle rozhodnutia zverejneného v zierke rozhodnutí a stanovísk č. 2/2019 (ako R 22/2019) podľa ktorého I. Obvykle jednorazová dávka na použitie v zmysle § 135 ods. 1, 2 Tr. zákona sa na základe poznatkov o užívateľskej praxi, určuje ako bežné jednorazovo používané množstvo finálneho materiálu, obvyklým spôsobom aplikovateľného konečným užívateľom - teda nie podľa množstva tzv. účinnej látky v posudzovanom materiáli. Množstvo účinnej látky má vplyv na splnenie kvalitatívnych kritérií posudzovaného materiálu podľa § 130 ods. 5 Tr. zákona a v nadväznosti na to podľa § 2 ods. 1, 2 Zákona č. 139/1998 Z.z., ako aj v prípade uvedenom v bode II., II. ak ide o materiál určený na ďalšiu úpravu do podoby obvyklým spôsobom aplikovateľnej konečným užívateľom, je potrebné v skutkovej rovine dokazovaním zistiť, koľko obvykle jednorazových dávok podľa kritérií prvého odseku bodu I. by bolo možné z odsudzovaného materiálu pripraviť, zohľadniac (v prospech páchatel'a) možné maximum účinnej látky pre obvykle jednorazovú dávku, III. na základe ceny obvykle jednorazovej dávky drogy na použitie na nelegálnom trhu (pri predaji koncovému užívateľovi v určitom čase a regióne) zohľadniac (v prospech páchatel'a) zistenú dolnú hranicu cenového rozpätia pre dotknutú drogu, sa násobkom, podľa počtu obvykle jednorazových dávok predpripravených z posudzovaného materiálu (bod II.), určuje kvalifikačný moment rozsahu činu v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona, ktorý je okolnosťou podmieňujúcou použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 172 ods. 2 písm. e) (väčší rozsah), ods. 3 písm. c/(značný rozsah) a ods. 4 písm. c/ (veľký rozsah). Pri výpočte počtu obvyklých jednorazových dávok prvostupňový súd vychádzal z hmotnosti zaisteného sušeného materiálu marihuany, pri zohľadnení hmotnostného kritéria sa za obvykle jednorazovú dávku považoval množstvo zodpovedajúce 0,5 g vysušenej konopy s obsahom minimálne 10 mg THC. Súd tak upravil čo do počtu jednorazových dávok skutok pod bodom 1/ tak, že pri predmete č. 1 vychádzal z využiteľnej časti o hmotnosti 214,70 g, obsahujúcej 18 035 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 429 obvyklým jednorazovým dávkam (ďalej len OJD), predmet č. 2 o hmotnosti 0,66 g obsahujúci 53 mg THC v čistom stave zodpovedá 1 OJD, predmet č. 3/1 s celkovou hmotnosťou 15,47 g, obsahujúci 1454 mg THC v čistom stave zodpovedá 30 OJD, predmet č. 3/2 s hmotnosťou 0,49 g s priemernou koncentráciou THC 6 mg v čistom stave, ktoré nezodpovedá ani 1 OJD, predmet č. 4 o hmotnosti 0,40 g obsahujúci 26 mg THC rovnako nezodpovedá ani 1 OJD. Skutok pod bodom 2, čo do počtu jednorazových dávok, pričom vychádzal z použiteľnej hmotnosti zaistenej látky po dosušení, oproti obžalobe súd upravil nasledovne: pokiaľ ide o predmet č. 1 - 51,7 g obsahujúci 2120 mg THC na 103 OJD, predmet č. 2 - hmotnosť 58 g obsahujúci 1334 mg THC na 116 OJD, predmet č. 3 - hmotnosť 30,50 g obsahujúci 1129 mg THC na 61 OJD, predmet č. 4 - hmotnosť 78 g obsahujúci 3354 mg THC na 156 OJD, predmet č. 5 - o hmotnosti 94,20 g obsahujúci 1701 mg THC na 81 OJD, predmet č. 6 - hmotnosti 67,10 g obsahujúci 2751 mg THC na 134 OJD, predmet č. 7 - 51,90 g obsahujúci 1142 mg THC na 104 OJD, predmet č. 8 - 71,80 g obsahujúci 4954 mg THC na 143 OJD, predmet č. 9 o hmotnosti 74 g obsahujúci 2072 mg THC na 148 OJD, predmet č. 10 - hmotnosť 74,70 g obsahujúci 3660 mg THC na 148 OJD, predmet č. 11 - 49,50 g obsahujúci 2327 mg THC na 99 OJD, predmet č. 12 - 66,50 g obsahujúci 2394 mg THC na 133 OJD, predmet č. 13 - 85 g obsahujúci 3145 mg THC na 170 OJD, predmet č. 14 - 30,40 g obsahujúci 790 mg THC na 60 OJD, predmet č. 15 o 5,60 g s obsahujúci 258 mg THC v čistom stave na 11 OJD, predmet č. 16 - 12 g obsahujúci 648 mg THC na 24 OJD, predmet č. 17 - 22,40 g s obsahujúci 1008 mg THC na 45 OJD, predmet č. 18 - 9,90 g obsahujúci 337 mg THC na 20 OJD, predmet č. 19 - 18,30 g obsahujúci 897 mg THC zodpovedá 36 OJD, predmet č. 20 - 65,90 g obsahujúci 2966 mg THC zodpovedá 131 OJD. Takmer pri všetkých skúmaných a analyzovaných predmetoch pod

č. 1-20 (skutok pod bod 2/) sa predmetný počet OJD zhoduje aj s počtom OJD určeným v znaleckom posudku KEU PZ Slovenská Ľupča. Keďže v oboch prípadoch tak pod bodom 1/ ako aj pod bodom 2/ išlo o rovnakú trestnú činnosť, obžalovaný opakovane v krátkej časovej nadväznosti naplnil skutkovú podstatu toho istého trestného činu s jednotiacim zámerom a takmer totožným spôsobom vykonania, súd jeho konanie pod bodmi 1/ a 2/ kvalifikoval ako pokračovací trestný čin podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona. V takomto prípade sa trestnosť všetkých čiastkových útokov posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin. Súd tak ustálil celkový počet OJD uvedených v bodoch 1/ a 2/ na celkový počet 2.383 OJD, ktorých súhrnná hodnota vychádzajúc zo správy Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Bratislava ohľadne ceny zaistenej omamnej látky, cena jedného gramu omamnej látky cannabis (konope) v treťom štvrtroku roku 2018 bola v Žilinskom kraji minimálne 5 €, teda 2.383 OJD po 0,5 g zodpovedá minimálne 1.191,5 g po 5 € t.j. sume 5.957,50 €. Obžalovaný tak nepochybne naplnil svojim konaním aj kvalifikačný znak § 172 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, čin spáchal vo väčšom rozsahu (§ 125 ods. 1 Tr. zákona; podľa ktorého väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej 2.660,-€).

K tvrdeniam obhajoby, že vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku Kriminalisticko expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2018/2736, ako aj výpovede Ing. Ingrid Šestákovej, takmer pri všetkých rastlinách skúmaných v tomto znaleckom posudku (skutok pod bodom 2/), predmetné skúmané zaistené rastliny nedosahujú na 0,5 g požadovanú koncentráciu THC (minimálne 10 mg), t.j. minimálne množstvo účinnej látky, ktoré je spôsobilé ovplyvniť psychiku užívateľa. Ako príklad obhajoba uviedla - rastlina č. 1 v označenom znaleckom posudku po vysušení mala hmotnosť 142,70 g, t.j. podľa hmotnostného kritéria je možné z nej vyrobiť 285 OJD, pričom množstvo zisteného THC predstavuje 2120 mg, čo predstavuje 7,4 mg THC na OJD (0,5g). K uvedenému tvrdeniu obhajoby súd uvádza, že takéto tvrdenie je zavádzajúce, obhajca opomenul, že v predmetnej veci boli zaistené rastliny marihuany priamo z poľa, ktoré boli vysušené a následne z nich boli oddelené upotrebitelné a neupotrebitelné časti, čo je všetko zachytené v tabuľke č. 1, str. 5 znaleckého posudku KEU PZ Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2018/2736. Z uvedenej tabuľky vyplýva, že na expertízne skúmanie boli predložené rastliny v celosti, preto je v 3. stĺpci tabuľky uvedená celková hmotnosť usušenej rastliny v celosti (iba bez koreňového systému), v 4. stĺpci tabuľky je uvedená použiteľná resp. upotrebitelná hmotnosť skúmanej rastliny, t.j. po oddelení neupotrebitelných častí rastlín (t.j. častí rastliny, ktoré nie sú určené na ďalšie spracovanie, a to práve z dôvodu, že neobsahujú THC) a v 5. stĺpci je uvedená koncentrácia účinnej THC v mg a zároveň, na čo obhajoba zrejme opomenula je, že v 6. stĺpci je uvedené THC v % zastúpení. Pokiaľ obhajoba uviedla ako príklad rastlinu č. 1, v znaleckom posudku je uvedené že po vysušení mala celá rastlina hmotnosť 142,70 g (v 3. stĺpci tabuľky), po oddelení nepoužiteľných častí mala skúmaná rastlina použiteľnú hmotnosť 51,70 g - čo zodpovedá 103 OJD (v 4. stĺpci tabuľky), a v tejto časti rastliny (použiteľnej časti) je zastúpené THC v množstve 2120 mg, t.j. 4,1 % hmotnostných. Uvedené tvrdenie možné overiť aj spätným prepočtom, kde vzhľadom na percentuálne zastúpenie (v 6. stĺpci tabuľky) je zřejmé, že hmotnosť účinnej látky v THC v mg (5.stĺpec) je vyrátaná zo základu v 4. stĺpci tabuľky, t.j. upotrebitelná hmotnosť a nie zo základu v 3. stĺpci tabuľky, kde je uvedená celková hmotnosť celej zaistenej a usušenej rastliny.

Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný svojim konaním pod bodom 1/ a 2/ spáchal v pokračovacom konaní obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je ženatý, býva v spoločnej domácnosti s manželkou a maloletým dieťaťom. V registri trestov nemá žiaden záznam a záznam nemá ani v registri priestupkov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom v prípade obžalovaného zistil prevahu poľahčujúcich okolností. Obžalovanému poľahčuje okolnosť, že pred spáchaním súdených skutkov viedol riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona), priťažujúce okolnosti zistené neboli. Súd zároveň v prípade obžalovaného aplikoval postup podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona a obžalovanému mimoriadne znížil trest odňatia slobody, pod dolnú hranicu trestnej sadzby o tri roky.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom. Podľa § 39 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako päť rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň desať rokov. Súd mimoriadne znížil trestnú sadzbu s prihliadnutím na okolnosti prípadu, a to s poukazom aj na odôvodnenie rozhodnutia dovolacieho súdu, okolnosti prípadu v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zákona videl práve v skutočnosti, že obžalovaný nebol odsúdený pre tzv. dealerský paragraf, t.j. za predaj omamných a psychotropných látok. Okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu vrátane možnosti nápravy páchatel'a. Za tejto situácie, vzhľadom aj na spôsob života obžalovaného, ktorý je objektívne preukázaný aktuálnym odpisom registra trestov, obžalovaný sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania, podrobil sa prebiehajúcim úkonom trestného konania, je ženatý, stará sa a vychováva maloleté dieťaťa, za použitia inštitútu mimoriadneho zníženia trestnej sadzby súd znížil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby a obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, takto uložený trest považoval za dostatočne prísny z hľadiska represívnej funkcie trestu, ktorý u obžalovaného splní svoj účel a naplní aj ochrannú a výchovnú funkciu a zároveň vystihuje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa názoru súdu, takto uložený trest plne zodpovedá potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie, je dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu a je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Podľa § 48 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody sa vykonáva diferencovane v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Takto môže do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť páchatel'a aj vtedy, ak bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin. Nemôže však do ústavu na výkon trestu s minimálnym alebo stredným stupňom stráženia zaradiť páchatel'a, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie, alebo páchatel'a obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci pätnásť rokov.

Nakoľko obžalovaný bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu súd mu obligatórne podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona uložil aj ochranný dohľad, kde zároveň určil aj jeho dĺžku na dobu 18 mesiacov, ktorú považoval za primeranú vzhľadom na narušenie páchatel'a, nemá kriminálnu minulosť. Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona obžalovanému uložil po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko a v rámci uloženého ochranného dohľadu ukladá povinnosť dva krát v kalendárnom mesiaci osobne sa u probačného a mediačného úradníka hlásiť.

Vzhľadom na uvedené, súd potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.