

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/85/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201932
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720201932.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Š. G., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: H. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. H., t. č. bytom H., B. Č.. X, zastúpená H.. C. O., štatutárom združenia S. G. X., narodenou XX.XX.XXXX, bytom H., E. F. XX/X a otca: J. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H. J., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu Š. G., nar. XX.XX.XXXX súd s ch v a ľ u j e nasledovnú dohodu rodičov:

Maloletý Š. s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia b u d ú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec j e p o v i n n ý platiť pre maloletého Š. výživné vo výške 200 € mesačne splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX bol Okresnému súdu Martin doručený návrh matky maloletého dieťaťa na určenie výživného pre maloleté dieťa a dňa XX.XX.XXXX doručené doplnenie návrhu o návrh na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. V návrhu uviedla, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a nie sú manželia. Príjmy a výdavky otca nie sú jej známe. Jej mesačné výdavky tvoria náklady na bývanie vo výške 100,- Eur, náklady na lieky vo výške 30,- Eur, drogéria, šatstvo, strava vo výške 50,- Eur. Výdavky na dieťa sú vo výške 100,- Eur na stravu, 200,- Eur na plienky, drogériu a potreby nevyhnutné pre novorodenca. Uviedla, že sa s otcom dieťaťa dohodla o návrhu na určenie výživného. Žiadala, aby súd rozhodol o povinnosti otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 200,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky s účinnosťou od 18.04.2020. V doplňujúcom návrhu žiadala, aby bolo maloleté dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti.

2. Uznesením č. k. 9P/85/2020 - 20 zo dňa 26.05.2020 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX nebol prítomný kolízny opatrovník ani otec maloletého dieťaťa. Boli riadne a včas predvolaní, svoju neúčast' ospravedlnili. Kolízny opatrovník doručil súdu ospravedlnenie z neúčasti prostredníctvom elektronickej pošty dňa 11.08.2020 a ako dôvod uviedol neprítomnosť na pracovisku - čerpanie dovolenky. Odporučil návrhu matky vyhovieť a v prípade predloženie dohody rodičov, navrhuje túto dohodu schváliť, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa. Zároveň dal súhlas, aby bola vec prejednaná bez jeho prítomnosti. Otec sa ospravedlnil z neúčasti prostredníctvom matky, ktorá uviedla, že otec pracuje v zahraničí a v čase súdneho pojednávania sa

nachádzal v karanténne v D.. Je s návrhom oboznámený, súhlasí s ním navrhovaným výživným, chce platiť, keďže ho aj v súčasnej dobe platí. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka a otca, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a jej splnomocnenej zástupkyne a oboznámil sa s listinnými dôkazmi predloženými a vyžiadanými súdom.

5. Matka na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedla, že s otcom dieťaťa je v kontakte, súhlasil s tým, že budú upravené práva a povinnosti k maloletému dieťaťu tak, ako žiada matka. Uviedla, že návrh bol podaný z dôvodu, že takto to funguje reálne, ale aby bolo právne uistené, kto má zabezpečovať starostlivosť o dieťa, aby boli aj rozhodnutím súdu upravené rodičovské práva a povinnosti. Na otázku súdu, či je to možné chápať ako rodičovskú dohodu, matka aj jej zástupkyňa uviedli, že áno, otec súhlasil s takýmto postupom a rovnako súhlasil s tým, že rozsudok bude schválený ako rodičovská dohoda. Zmeškané výživné upraviť nežiadali, keďže od narodenia otec platí 200,- Eur mesačne v rukám matky na maloletého a zhodne sa dohodli, že styk nebude predmetom rodičovskej dohody.

6. Zo správy o šetrení pomerov v domácnosti matky zo dňa 10.08.2020 úrad práce uviedol, že matka býva v B. X. L. R. už päť rokov spolu s maloletými deťmi Z. Y., R. G. a Š. G.. Matka si intenzívne hľadá nové bývanie z dôvodu, že v zariadení má zmluvu už len jeden mesiac. Mala by záujem o jednoizbový nájomný byt, avšak v najnutnejšom prípade by využila i možnosť bývania v zariadení L. Y. F. J. B.. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke s maloletým Š. a poberá rodičovský príspevok vo výške 270,- Eur mesačne, prídavok na deti v sume 74,85 Eur a náhradné výživné na maloletého Z. a R.. Otec maloletého Š. prispieva na jeho výživu sumou 200,- Eur od narodenia. Komunikácia medzi rodičmi je bezproblémová. Vzhľadom na uvedené úrad práce navrhuje súdu vyhovieť návrh matky a v prípade predloženia rodičovskej dohody je navrhujú schváliť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 25 ods. 1 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

9. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

12. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX bol návrh matky a súhlas otca s týmto návrh chápaný ako schválenie rodičovskej dohody, čo potvrdila matka a prezentovala aj vyjadrenia otca, ktorý s takýmto postupom súhlasil. Návrh bol podaný z dôvodu zosúladenia právneho a skutkového stavu, keďže rodičia spolu nežijú, matka sa stará o maloletého a otec jej prispieva od narodenia na jeho výživu, a vzhľadom na to, že obaja rodičia komunikujú bez problémov a vedia sa dohodnúť, súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

16. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.