

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8PP/8/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124010240  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124010240.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: B. O., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom M., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.03.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: B. O., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom M., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 30.06.2021, sp. zn. 1T/51/2021, a  
- trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 19.02.2019, sp. zn. 2T/120/2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 30.06.2021, sp. zn. 2T/120/2018,  
z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 25.01.2024 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného: B. O., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom M., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V čase rozhodovania o návrhu odsúdeného odsúdený vykonával trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 30.06.2021, sp. zn. 1T/51/2021, vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a to za prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. d), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 19.02.2019, sp. zn. 2T/120/2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 30.06.2021, sp. zn. 2T/120/2018, vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a to za zločin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 2 písm. c), ods. 3 Trestného zákona a prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vo veci nariadil a vykonal verejné zasadnutie.

Prokurátor navrhol žiadosť zamietnuť nakoľko odsúdený svojím správaním nepreukázal polepšenie a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený uviedol, že na návrhu trvá.

Na verejnom zasadnutí boli vykonané dôkazy, a to: trestný rozkaz Okresného súdu Galanta z 19.02.2019, sp. zn. 2T/120/2018 (č. l. 18-19), trestný rozkaz Okresného súdu Galanta z 30.06.2021, sp. zn. 1T/51/2021 (č. l. 20-21), trestný rozkaz Okresného súdu Galanta z 11.09.2021, sp. zn. 0T/188/2018

(č. I. 22), hodnotenie odsúdeného a skrátený výpis klienta (č. I. 9-10), lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia ZVJS, odpis registra trestov (RT).

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou najmä vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v ústave Leopoldov bolo na požadovanej úrovni, negatívne poznatky neboli zaevidované. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Hrnčiarovce nad Parnou bolo spočiatku na požadovanej úrovni. Dňa 22.08.2022 bol z dôvodu prežívania zvýšenej psychickej záťaže na odporúčanie psychológa ústavu premiestnený na oddiel špecializovaného zaobchádzania. Jeho psychické ťažkosti sa postupne upravili a odsúdený sa psychicky stabilizoval. Postupne si vypracoval podmienky na preradenie na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kam bol dňa 19.12.2022 preradený. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Boli zaznamenané negatívne poznatky /odmietol prácu a pri kontrole nemal pri sebe preukaz odsúdeného/. Odsúdený sa snaží dodržiavať ústavný poriadok, interné predpisy a taktiež príkazy a nariadenia príslušníkov. V kolektíve odsúdených sa vyvaruje účasti v konfliktných situáciách. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nebol. Disciplinárne odmenený počas výkonu trestu nebol. Disciplinárne tresty nemá vykazané. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený trávi svoj voľný čas sledovaním televízie, hraním spoločenských hier, čítaním dostupnej literatúry. Športovým aktivitám sa nevenuje. Občas chodí na vychádzky. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája sporadicky. Odsúdený bol dňa 07.09.2021 zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom. Dňa 14.09.2021 bol vyradený z dôvodu nevládania práce. Dňa 03.11.2021 bol zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom. Dňa 16.11.2021 vyradený z dôvodu nevládnutia montáže. Dňa 17.02.2022 bol zaradený na pracovisko mimo ústavu s dohľadom. Dňa 24.03.2022 bol vyradený zo zdravotných dôvodov. Dňa 13.07.2022 bol zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom. Vyradený bol dňa 23.08.2022 z dôvodu zmeny diferenciačnej skupiny. Od 27.02.2023 do 01.03.2023 bol zaradený na pracovisku mimo ústavu s dohľadom. Dňa 02.03.2023 bol zaradený na pracovisko mimo ústavu s dohľadom. Vyradený bol dňa 14.03.2023 z dôvodu, že odmietol pracovať. Dňa 19.09.2023 bol zaradený na pracovisko mimo ústav s dohľadom. Vyradený bol dňa 14.11.2023 z dôvodu zmeny stravy. Pracovná morálka nebola na jednotlivých pracoviskách hodnotená, nakoľko na všetkých pracoviskách bol zaradený len krátku dobu. Aktuálne nie je pracovne zaradený. Na oddiele sa podľa potreby zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu. Odsúdený sa počas výkonu trestu odňatia slobody kontaktuje korešpondenčne a telefonicky s matkou. Vzťah s matkou je funkčný a stabilný. Odsúdenému je venovaný individuálny prístup zameraný na zvyšovanie morálneho vedomia, tiež na osvojovanie a rešpektovanie základných spoločenských, ako aj interných noriem platných v ústave, preberanie zodpovednosti za seba a svoj život, rozvoj vôľových schopností, rozvoj osobnosti odsúdeného a na osvetu v oblasti abstinencie od návykových látok. Odsúdený bol v čase umiestnenia na oddiele špecializovaného zaobchádzania zaradený aj do skupinových foriem práce - do terapeutickú skupiny s cieľom uvoľňovania emocionálnych potrieb. Bol podporovaný vo využívaní vhodných spôsobov správania, posilňovní vôľového konania a v kompetenciách prekonávať záťažové situácie. K trestnej činnosti zaujal kritický postoj, je schopný analyzovať a identifikovať okolnosti, ktoré ho viedli k jej páchaniu, pričom ako hlavnú príčinu páchania trestnej činnosti vníma užívanie alkoholu a následné problémy so sebaovládaním. Možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V pedagogickej dokumentácii nie je evidované voči menovanému ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností riaditeľ odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť. V prípade podmiennečného prepustenia riaditeľ odporúča odsúdenému probačný dohľad. Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS doplnil, že odsúdený má jeden disciplinárny trest z 10.03.2023, a dňa 24.08.2023 mu bol trest zahladený. Odsúdený odmietol vykonávať prácu, druh trestu bolo celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu. Trest bol zahladený z dôvodu zodpovedného prístupu k plneniu povinností spojených s činnosťami pre všeobecný rozvoj osobnosti.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmiennečného prepustenia 09.11.2023, a že odsúdený bol súdne trestaný 5 krát.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 6 záznamov z rokov 2005 (krádež), 2012 (úverový podvod), 2013 (šírenie poplašnej správy), 2018 (nebezpečné vyhrážanie), 2019 (neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla a ohrozenie pod vplyvom návykovej látky) a 2021 (výtržníctvo a krádež).

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienične prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmieničné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmieničné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmieničnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmieničnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmieničnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmieničného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania

vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmiennečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 Trestného zákona ku dňu 09.11.2023. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 18.03.2024 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená nie je.

Súd je toho názoru, že splnenie tejto podmienky je potrebné skúmať s poukazom na správanie odsúdeného počas celého výkonu trestu odňatia slobody, ako aj s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného a povahu trestnej činnosti, za ktorú vykonáva trest. Správanie odsúdeného, ktorý už bol opakovane súdne trestaný a už bol vo výkone trestu odňatia slobody, je podľa názoru súdu potrebné hodnotiť prísnejšie oproti správaniu odsúdeného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný a vo výkone trestu odňatia slobody je prvý krát.

Odsúdený Jozef Prekopp bol pred súčasným výkonom trestu 5 krát súdne trestaný v období rokov 2005 až 2019.

V kontexte týchto skutočností súd posudzoval správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody na účely posúdenia prvej materiálnej podmienky.

Z dokazovania mal súd za preukázané, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, boli zaznamenané negatívne poznatky, kedy odmietol prácu a pri kontrole nemal pri sebe preukaz odsúdeného. Pre odmietnutie práce mu bol dňa 10.03.2023 udelený disciplinárny trest celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu; trest bol zahladený 24.08.2023. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nebol, disciplinárne odmenený počas výkonu trestu nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený bol opakovane pracovne zaradený, avšak len krátkodobo, väčšinou bol vyradený z dôvodu nezvládnutia práce. Aktuálne nie je pracovne zaradený. Odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania a resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Napriek aj pozitívnym zmienkam o správaní odsúdeného vo výkone trestu je súd toho názoru, že v kontexte trestnej minulosti odsúdeného a s poukazom na uvedené nedostatky v správaní odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno konštatovať polepšenie sa odsúdeného.

Pokiaľ bol odsúdený v minulosti opakovane súdne trestaný, je jeho správanie vo výkone trestu potrebné posudzovať prísnejšie.

Touto optikou súd dospel k záveru, že správanie odsúdeného je „len“ štandardné s výskytom niektorých nedostatkov. Odsúdený sa správa tak, ako sa to od neho vo výkone trestu vyžaduje, a v jeho správaní chýba jeho úprimný a aktívny záujem preukázať skutočné polepšenie a dlhodobú zmenu jeho prístupu k životu. Takéto správanie vo výkone trestu podľa názoru súdu svedčí skôr o adaptácii odsúdeného na podmienky výkonu trestu, a nemožno hovoriť o aktívnom a vlastnom iniciatívnom správaní odsúdeného, ktorým by mal odsúdený záujem preukázať dlhodobé polepšenie.

V súvislosti s nedostatkami v jeho správaní súd poukazuje na len čiastočné plnenie programu zaobchádzania, nedostatočnú pracovnú aktivitu na strane odsúdeného, čo súd hodnotí negatívne o to viac, že odsúdený sa dopúšťal aj majetkovej trestnej činnosti, a ani vo výkone trestu si nedokázal vytvoriť návyk na to, aby v prípade života na slobode si príjem zabezpečoval legálnou činnosťou. Ďalej súd poukazuje na výslovné odmietnutie práce, ktoré vyústilo do disciplinárneho trestu, a na skutočnosť, že odsúdený si od júla 2021, teda za obdobie viac ako 2,5 roka, nevytvoril podmienky pre udelenie disciplinárnej odmeny.

Na základe všetkých uvedených skutočností dospel súd k záveru, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie, preto nemožno konštatovať splnenie prvej materiálnej podmienky.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Pretože nie je splnená prvá materiálna podmienka, zo svojej podstaty nemôže byť splnená ani druhá materiálna podmienka, pretože ak nie je preukázané polepšenie odsúdeného, potom platí, že od odsúdeného nemožno očakávať vedenie riadneho života v prípade jeho prepustenia na slobodu. Keďže pre nesplnenie prvej materiálnej podmienky nemôže byť splnená druhá materiálna podmienka, nie je daný dôvod na to, aby sa súd bližšie zaoberal splnením druhej materiálnej podmienky.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.